

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 22P/5/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200083  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200083.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Zuzan, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, t. č. Centrum pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica, v konaní zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, dieťa rodičov matky: C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XX, XXX XX D. E., t.č. F. XXX, XXX XX D., G. C., a otca: H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I., t.č. na neznámom mieste, o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, takto

### rozhodol:

I. Súd nad maloletou n a r i a d' u j e ústavnú starostlivosť, ktorá sa bude realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

II. Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na neplnoleté nezaopatrené dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na účet príslušného zariadenia.

III. Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej výživným vo výške 30 % sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, na príslušný účet zariadenia.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica (ďalej aj ako „úrad“) doručenému tunajšiemu súdu dňa 13.01.2025, začal súd konanie o nariadení ústavnej starostlivosti nad maloletou. Úrad zároveň navrhol vydať neodkladné opatrenie, ktorým by súd dočasne odňal maloletú zo starostlivosti starej matky a dočasne odovzdal do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

2. Úrad v podnete uviedol nasledovné: Rozsudkom Okresného súdu Žiar nad Hronom zo dňa 14.10.2014 č.k. 9P/70/2014-21 súd zveril maloletú do náhradnej osobnej starostlivosti starým rodičom A. E., nar. XX.XX.XXXX, a J. E., nar. XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX. U maloletej sa po smrti starého otca vyskytli závažné výchovné problémy, ktoré viedli k hospitalizácii maloletej v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya v Kremnici v období od 21.12.2023 do 08.02.2024. Dňa 08.02.2024 bola maloletá umiestnená v Centre pre deti a rodiny Kremnica, a to na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom sp. zn. 7P/8/2024. Súd následne v konaní sp. zn. 7P/8/2024 uložil maloletej výchovné opatrenie – pobyt v zariadení pre účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Neodkladným opatrením a rozsudkom vydaným v konaní tunajšieho súdu sp. zn. 7P/22/2024 súd maloletej nariadil opakované výchovné opatrenie

– pobyt maloletej v zariadení pre účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných pomerov a sociálnych pomerov maloletej v Centre pre deti a rodiny Kremnica, ktoré uplynie dňa 08.02.2025.

2.1 Úrad vykonal dňa 23.10.2024 v Centre pre deti a rodiny Kremnica osobnú návštevu maloletej. Maloletá v rozhovore uviedla, že nechce byť v centre, ani u starej matky, ale chce ísť bývať k matke do Českej republiky. Matka ju bola dňa 15.10.2024 (prvýkrát) navštíviť, sľúbila jej, že ju z centra zoberie a maloletá jej verí. Úrad maloletej vysvetlil, že v centre je umiestnená do februára 2025 a matka má dovtedy možnosť úradu a súdu preukázať, že má o maloletú záujem a má záujem o prevzatie osobnej starostlivosti o ňu.

2.2 Ďalej v podnete úrad poukázal na správu z Centra pre deti a rodiny Kremnica zo dňa 08.01.2025, v ktorej sa uvádza: „Maloletá A. B. sa na prostredie CDR adaptovala bez výrazných ťažkostí, rešpektuje stanovené pravidlá a authority. A. chodí na individuálne intervencie so sociálnou pracovníčkou a psychologičkou CDR. A. otvorene rozpráva o svojich negatívnych skúsenostiach, komunikuje menej spontánne, skôr odpovedá na otázky. Počas stretnutí sme sa venovali aj nevhodným stratégiám zvládania emočného napätia, sebapoškodzovania, ale aj hľadaniu vhodných alternatív riešenia konfliktov. Jej verbálny prejav je primeraný veku, v kolektíve detí občas používa vulgarizmy. Vyskytli sa občasné hádky s deťmi v skupine. A. horšie zvláda záťažové situácie, je ľahko ovplyvniteľná a neuvedomuje si dostatočne dôsledky svojho konania, je impulzívna. V škole a na skupine sa stáva, že útočí slovnou, ale aj fyzicky. Zvyčajne táto situácia nastáva na svoju obranu alebo pri nespravodlivom obvinení. Dôsledky svojho správania si uvedomuje a následne sa snaží o malú nápravu. Pri A. je dôležitý rozhovor, podpora, pochvala. Je v kolektíve obľúbená a priateľská. Authority rešpektuje. Bežným požiadavkám vyhovie, i keď niekedy s námietkami, do činností na skupine sa zapája. Pomáhala s bežnými prácami v domácnosti. A. má rôzne záujmy. Medzi najobľúbenejšie patrí kontakt s kamarátkami zo školy, kedy sa vzájomne fotia alebo vytvárajú krátke videá. A. navštevuje záujmový krúžok CVČ – florbal. A. je žiačkou ôsmeho ročníka na Špeciálnej škole internátnej v Kremnici, variant výučby A. Pracovné tempo je pomalé. Ak učivu nerozumie, býva frustrovaná, nahnevaná, odmietavá. A. sa práci v škole prispôsobuje s problémami. Často je ospalá, čo môže byť i dôsledkom predpísanej liečby. Pri plnení úloh sa snaží byť samostatná, niekedy si vyžaduje pomoc. O A. sa zaujímajú matka, stará mama a bratia. Kontaktujú sa v priemere dva až tri razy do týždňa telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí. A. má najradšej kontakt so starou mamou, ale poteší sa aj kontaktu s mamou a bratmi. Otec sa nekontaktuje vôbec. Dňa 14.10.2024 bola matka A. aj osobne navštíviť v Kremnici. Jej zdravotný stav je dobrý. Pravidelne navštevuje ambulanciu detskej psychiatrie K. L. v Nitre. Pravidelne užívala lieky. A. pravidelne chodí na psychoterapeutické stretnutia k K. K.. Matka ani otec si neplnia vyživovaciu povinnosť. Centrum pre deti a rodiny Kremnica súhlasí s vykonávaním ústavnej starostlivosti v ich zariadení.“

2.3 Na základe zistených skutočností a posúdenia situácie má úrad za to, že opakované uloženie výchovného opatrenia nespĺnilo svoj účel a je v záujme maloletého dieťaťa nariadenie ústavnej starostlivosti. Pobyt v zariadení bol nariadený pre účely zabezpečenia odbornej pomoci a úpravy rodinných pomerov a sociálnych pomerov maloletého dieťaťa. Odborná pomoc je maloletej aj naďalej zariadením Centrum pre deti a rodiny Kremnica poskytovaná, nakoľko maloletá vykazuje výchovné problémy, trpí ťažkým sebapoškodzovaním a taktiež vystupuje v trestnom konaní sexuálneho zneužívania. K úprave sociálnych a rodinných pomerov po opakovanom uložení výchovného opatrenia na strane maloletej nedošlo, pri maloletej zlyhalo rodinné prostredie, ako aj náhradná osobná starostlivosť. Nikto z rodiny o maloletú neprejavuje záujem. Z toho dôvodu podal úrad podnet nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou.

3. Úrad k podnetu pripojil: správu o dieťati vypracovanú Centrom pre deti a rodiny Kremnica zo dňa 08.01.2025, upovedomenie o začatí trestného stíhania pre zločin sexuálneho zneužívania Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Leviciach, odbor kriminálnej polície zo dňa 29.04.2024, lekárske vyjadrenie K. K. I., primára detského psychiatrického oddelenia Psychiatrickej nemocnice Profesora Matulaya Kremnica zo dňa 29.01.2024, správu o dieťati vypracovanú Centrom pre deti a rodiny Kremnica zo dňa 10.04.2024 a správu o dieťati vypracovanú Centrom pre deti a rodiny Kremnica zo dňa 21.08.2024. Obsah priložených listín je súčasťou obsahu podnetu.

4. Lustráciou bolo zistené, že o maloletej sa na tunajšom súde viedli konania sp. zn. 7P/22/2024, 7P/30/2024, 7P/15/2023, 7P/9/2022, 25P/55/2022, 19P/11/2019, 25P/51/2017, 4P/15/2016, 18P/64/2015, 9P/70/2014 a 8P/143/2011.

5. Dňa 29.01.2025 tunajší súd začal konanie na základe podaného podnetu, a to uznesením č.k. 22P/5/2025-26.

6. Zo spisu bolo ďalej zistené, že v predmetnom konaní bolo nariadené neodkladné opatrenie, uznesením č.k. 22P/5/2025-29 zo dňa 29.01.2025, ktorým bola mal. A. dočasne ponechaná v starostlivosti Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Jula Horvátha 924/78, 967 01 Kremnica.

7. Matka sa k podnetu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou nevyjadrila. Podnet jej bol spolu s predvolaním na pojednávanie doručený dňa 14.04.2025. Pojednávanie sa nezúčastnila a svoju neúčast' nijako neospravedlnila.

8. Rovnako aj otec sa k podnetu na nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletou nevyjadril. Podnet mu bol spolu s predvolaním na pojednávanie doručovaný na adresu evidovaného trvalého pobytu – Mesto Snina, zásielku si neprevzal v odbernej lehote. Pojednávanie sa nezúčastnil a svoju neúčast' nijako neospravedlnil.

9. Dňa 29.04.2025 bola súdu doručená aktuálna správa kolízneho opatrovníka o maloletej. V správe kolízny opatrovník okrem iného uviedol: V sociálnej správe o rodine z obce Baďan zo dňa 19.02.2025 sa uvádza: „Mal. deti B. – C., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, deti rodičov C. B., nar. XX.XX.XXXX a H. B., nar. XX.XX.XXXX, sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti starej mamy, A. E., nar. XX.XX.XXXX. V súčasnosti sú dočasne umiestnené v centrách pre deti a rodiny, teda sa v obci nezdržiavajú. Podľa vyjadrení starej mamy A. E., boli s menovanými deťmi veľké problémy, bála sa o svoje zdravie, a preto podala žiadosť o zrušenie trvalého pobytu menovaných detí B.. Iné informácie o sociálnej situácii mal. detí B. nám nie je známa.“ Dňa 18.03.2025 bola realizovaná návšteva maloletej v Centre pre deti a rodiny Kremnica. Návšteva bola vopred ohlásená a prebiehala v priestoroch Centra pre deti a rodiny Kremnica. Úrad najskôr vykonal pohovor s vychovávateľkou maloletej a následne s maloletou. Vychovávateľka uviedla, že sú s maloletou problémy, často sa bije - maloletá sa pobila s iným maloletým dieťaťom, ktoré je ŤZP (zle počujúce), na základe čoho riaditeľka základnej školy na maloletú podala trestné oznámenie. Keď išla maloletá zo školy, rozbila bránu, nakoľko sa hádala so svojím priateľom M., s ktorým sa tiež aj pobila. V Centre pre deti a rodiny Kremnica začala vychovávateľke miznúť hotovosť, stalo sa to viackrát. Naposledy jej zmizlo 100,- €. S krádežou bola konfrontovaná aj maloletá, ktorá poprela, že by hotovosť odcudzila. Pri osobnej prehliadke vychovávateľkou bolo 100,- € nájdených v spodnej bielizni maloletej. Do poslednej chvíle sa nepriznala a klamala vychovávateľke do očí. Taktiež maloletá fajčí, bol u nej nájdený žuvací tabak. Maloletá ukradla nefunkčný mobil a vymenila ho za svoj funkčný, ktorý neodovzdala, nakoľko na mobilnom telefóne môže byť určený čas dňa. Maloletá bola v deň návštevy Centra pre deti a rodiny Kremnica na kontrole u psychologičky vo Zvolene, budúci týždeň má kontrolu u psychiatričky v Nitre. Matka o maloletú prestala prejavovať záujem, nekontaktuje ju ani telefonicky. Maloletá je v telefonickom kontakte so starou matkou a starším bratom - mal. C.. U maloletej sa aj naďalej intenzívne prejavujú výchovné problémy. Pri rozhovore so zamestnancami úradu maloletá uviedla, že sa má „všelijako“, je toho na ňu moc. Je veľmi sklamaná z mamy, pretože ju prestala kontaktovať. Ani starká sa jej sama od seba neozve. Iba brat C.. Maloletá uviedla, že jej nie je bránené byť v kontakte s bratom, ani nikým iným z rodiny. V Centre pre deti a rodiny Kremnica byť nechce, na čo jej zo strany úradu boli opätovne vysvetlené dôvody, pre ktoré je umiestnená v Centre pre deti a rodiny Kremnica. Priznala, že sa často bije, vysvetlila to tak, že má v sebe veľkú zlosť a agresiu a vie sa rýchlo vytočiť. Na otázku samopoškodzovania - rezania uviedla, že si dlhšie neublížovala, vysvetlila to tak, že keď sa reže, vytečie z nej bolesť. Ublízuje si najmä kvôli mame. Maloletej bolo zamestnancami úradu vysvetlené, že pokiaľ nezmení svoje správanie, nebude môcť ostať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, ale bude umiestnená v „režimovom“ zariadení.

9.1 V správe z Centra pre deti a rodiny Kremnica zo dňa 15.04.2025, ktorú úrad pripojil k svojej správe, sa uvádza: „A. je žiačkou ôsmeho ročníka Spojenej školy internátnej v Kremnici A variant. A. na vyučovaní pracuje podľa pokynov vyučujúceho. Na vyučovacích hodinách pracuje svojím tempom. Nové učivo si osvojí po viacnásobnom opakovaní a precvičovaní. Zadané úlohy sa snaží plniť včas. Veľmi jej záleží na známkach. Na vyučovacích hodinách ju dokáže každá maličkosť rozptýliť. Niekedy

sa snaží zabaviť triedu aj nie celkom vhodným spôsobom – nevhodné poznámky. Autoritu rešpektuje, ale niekedy si neuvedomuje, s kým sa rozpráva, baví sa ako s kamarátkou. Prekračuje hranicu slušného správania voči dospelšej osobe. Správanie je momentálne zhoršené. Vyskytujú sa hádky s deťmi v skupine, ktoré rieši slovne, ale aj fyzicky. A. horšie zvláda záťažové situácie, je ľahko ovplyvniteľná a neuvedomuje si dostatočne dôsledky svojho konania, je impulzívna. Zvyčajne táto situácia nastáva na svoju obranu alebo pri nespravodlivom obvinení. Dôsledky svojho správania si uvedomuje a následne sa snaží o malú nápravu. Osobnosť je emocionálne a sociálne nezrelá a veľmi ovplyvniteľná. A. je náladová, nevie regulovať svoje správanie, čo často vedie k zápisom o porušení školského poriadku, či porušení vnútorných pravidiel skupiny. V afekte kričí, používa vulgarizmy a bez zábran ide do fyzického ataku. V priebehu dvoch mesiacov A. viackrát porušila pravidlá skupiny, a to tým, že do skupiny priniesla žuvací tabak, kradla osobné veci. Vychovateľke ukradla z peňaženky 100 eur. A. chodí na individuálne intervencie so sociálnou pracovníčkou a psychologičkou CDR. A. otvorene rozpráva o svojich negatívnych skúsenostiach, komunikuje menej spontánne, skôr odpovedá na otázky. Počas stretnutí sme sa venovali aj nevhodným stratégiám zvládania emočného napätia, sebapoškodzovania, ale aj hľadaniu vhodných alternatív riešenia konfliktov. Pri A. je dôležitý rozhovor, podpora, pochvala. A. pravidelne navštevuje ambulanciu detskej psychiatrie a absolvuje psychoterapie. Bol zavedený osobný denník dieťaťa. Jej zdravotný stav je dobrý. Pravidelne navštevuje ambulanciu detskej psychiatrie K. L. v Nitre. Pravidelne užívala lieky. A. pravidelne chodí na psychoterapeutické stretnutia k K. K.. Pri poslednej kontrole u pedopsychiatričky odporúčené režimové zariadenie. Taktiež zmena liečby. Pravidelne užíva predpísané lieky. O A. sa zaujímajú matka, stará mama a bratia. Kontaktujú sa v priemere dva až tri razy do týždňa telefonicky alebo prostredníctvom sociálnych sietí. Telefonáty prebiehajú na dobrej úrovni. A. má najradšej kontakt so starou mamou, ale poteší sa aj kontaktu s mamou a bratmi. Otec sa nekontaktuje vôbec. Prázdniny by chcela A. stráviť so svojou rodinou. Máme však za to, že A. nevie regulovať svoje správanie a potrebuje naozaj pevný dohľad. Pobyť v domácom prostredí v tomto čase výchova neodporúča. A. je v kolektíve obľúbená a priateľská. Autority v CDR rešpektuje. Bežným požiadavkám vyhovie, i keď niekedy s námietkami, do činností na skupine sa zapája. A. má rôzne záujmy. Medzi najobľúbenejšie patrí kontakt s kamarátkami zo školy. A. navštevuje záujmový krúžok CVČ – florbal. Dňa 28.02.2025 sa A. pred školskou jedálňou pobila s chlapcom, ktorý navštevuje tú istú školu. O situácii nás informovala riaditeľka školy a oznámila, že na A. bude podané oznámenie. Dňa 11.04.2025 bola na výsluchu na OO PZ SR Kremnica. Klinický psychológ z odporúčania zo dňa 02.04.2025: Naďalej pretrváva potreba intenzívneho výchovno-terapeutického vedenia, odporúčam preto umiestnenie diagnostickom centre. Ambulancia detskej psychiatrie odporúčanie zo dňa 24.03.2025: vzhľadom na problémy vhodné zvážiť Diagnostické centrum alebo režimové zariadenie.

9.2 Dňa 16.04.2025 poslalo Centrum pre deti a rodiny Kremnica úradu žiadosť o spoluprácu, ktorú úrad pripojil k správe. V žiadosti uvádza: „Centrum pre deti a rodiny Kremnica Vás žiada o spoluprácu pri podaní žiadosti o umiestnenie mal. A. B. do diagnostického centra na základe odporúčania pedopsychiatra a klinického psychológa. Dôvodom našej žiadosti sú pretrvávajúce problémy v správaní na skupine v CDR, aj v škole. A. horšie zvláda záťažové situácie, je ľahko ovplyvniteľná a neuvedomuje si dostatočne dôsledky svojho konania, je impulzívna. Využíva nezdravé copingové stratégie – sebapoškodzovanie sa – rezanie. Osobnosť je emocionálne a sociálne nezrelá. A. je náladová, nevie regulovať svoje správanie, čo často vedie k zápisom o porušení školského poriadku, či porušení vnútorných pravidiel skupiny. V afekte kričí, používa vulgarizmy a bez zábran ide do fyzického ataku. Uvedené problémy: užíva a nosí do skupiny žuvací tabak, hádky s deťmi v skupine, ktoré rieši slovne, ale aj fyzicky: kradne osobné veci, mobilný telefón, vychovateľke ukradla z peňaženky 100 eur, k čomu sa nechcela priznať. Peniaze mala schované v spodnej bielizni. Počas prázdninového pobytu u starej mamy ušla z domu, pojedla lieky a rezala sa. Bola RZP hospitalizovaná v nemocnici, časté riešenie konfliktov fyzickým napadnutím, jeden konflikt s dievčaťom z CDR a rómškymi deťmi z mesta riešila spolu so svojim dospelým bratrancom (fackami). A. sa pred školskou jedálňou pobila s chlapcom, ktorý navštevuje tú istú školu. O situácii nás informovala riaditeľka školy a oznámila, že na A. bude podané oznámenie. Dňa 11.04.2025 bola na výsluchu na OO PZ SR Kremnica. Sebapoškodzovanie na skupine v CDR. Klinický psychológ z odporúčania zo dňa 02.04.2025: Naďalej pretrváva potreba intenzívneho výchovno-terapeutického vedenia, odporúčam preto umiestnenie diagnostickom centre. Ambulancia detskej psychiatrie odporúčanie zo dňa 24.03.2025: vzhľadom na problémy vhodné zvážiť Diagnostické centrum alebo režimové zariadenie. Po doručení uvedenej žiadosti úrad kontaktoval Centrum pre deti a rodiny Kremnica a bolo dohodnuté, že návrh na umiestnenie mal. dieťaťa do diagnostického zariadenia bude úrad podávať po nariadení ústavnej starostlivosti, nakoľko návrat maloletého dieťaťa

do prirodzeného rodinného, ani do náhradného rodinného prostredia nie je možný, nakoľko o maloletú nikto z rodiny neprejavuje záujem.

Ako súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty účastníkov, ktoré skutočnosti považuje za preukázané a ktoré nie, ktoré dôkazy vykonal, z ktorých dôkazov vychádzal a ako ich vyhodnotil, prečo nevykonal ďalšie navrhnuté dôkazy a ako vec právne posúdil, prípadne odkaz na ustálenú rozhodovaciu prax (§ 220 ods. 2 druhá veta CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP):

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom kolízneho opatrovníka a oboznámením listinných dôkazov a pripojených spisov tunajšieho súdu týkajúcich sa maloletej a zistil skutkový stav ako je uvedené v bodoch 1. – 9. tohto odôvodnenia. Súd upustil od výsluchu rodičov, ktorí sa nedostavili bez náležitého ospravedlnenia na pojednávanie, nakoľko dlhodobo o maloletú neprejavujú akýkoľvek záujem (otec žiadny, matka sa v určitom čase o maloletú zaujímal, avšak svoj kontakt prerušila), dokonca si neplnia ani svoju zákonnú vyživovaciu povinnosť. Súd rozhodoval na základe ostatných vykonaných dôkazov a zistený skutkový stav považoval za dostatočný na rozhodnutie.

11. Súd má z vykonaného dokazovania za preukázané, že maloletá pochádza z (dlhodobo nefunkčného) manželského vzťahu rodičov. Je v náhradnej osobnej starostlivosti starej matky (rozsudok Okresného súdu Žiar nad Hronom č.k. 9P/70/2014-21 zo dňa 14.10.2014). Rodičia maloletej dlhodobo nebývajú spolu, otec sa o maloletú nezaujíma, nekontaktuje ju, výživné neplatí. Matka býva v Českej republike, maloletú sporadicky kontaktovala, bola ju v októbri 2024 navštíviť v centre, avšak neskôr o maloletú prestala javiť záujem. Matka nepodnikla žiadne kroky k prevzatíu osobnej starostlivosti o maloletú, kontakt s ňou v poslednom období prerušila. Vyživovaciu povinnosť si rovnako ako otec neplní.

12. V správaní maloletej počas zabezpečovania náhradnej osobnej starostlivosti starou matkou došlo k prejavom výrazných výchovných problémov. Maloletá bola hospitalizovaná v Psychiatrickej nemocnici Profesora Matulaya v Kremnici, jej správanie je však naďalej konfliktné a výbušné. Maloletá síce autority rešpektuje, na druhej strane sa opakovane dopúšťa fyzických útokov voči iným deťom v Centre pre deti a rodiny Kremnica alebo spolužiakom, porušuje stanovené pravidlá Centra pre deti a rodiny Kremnica a niekoľkokrát sa dopustila krádeže.

13. Bolo preukázané, že výchovné opatrenie, ktoré bolo maloletej uložené, nespĺnilo svoj účel. Vzhľadom na pretrvávajúce problémové správanie maloletej nie je v záujme maloletej jej návrat do domáceho prostredia (do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky). Maloletá vyžaduje pevný dohľad nad výchovou, čo jej stará matka nevie zabezpečiť. Matka sa o maloletú prestala zaujímať, čo vedie k hromadeniu hnevu a sklamaní u dieťaťa. O prevzatíu osobnej starostlivosti o maloletú neprejavuje záujem nikto z rodiny.

14. Súd na zistený skutkový stav aplikoval najmä tieto právne predpisy:

14.1. Podľa § 54 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, (1) Náhradná osobná starostlivosť a pestúnska starostlivosť majú prednosť pred ústavnou starostlivosťou. Pred nariadením ústavnej starostlivosti je súd povinný vždy skúmať, či maloleté dieťa nemožno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti, a ak to nie je možné, do pestúnskej starostlivosti.

(2) Súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti a

- a) dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu,
- b) rodičia dieťaťa nežijú alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka,
- c) uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 neviedlo k náprave alebo
- d) rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv.

(3) Za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa.

(4) Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3 alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok.

(5) Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

14.2. Podľa § 81 zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloleťmu dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

14.3. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

15. Z vyššie citovaného zákonného ustanovenia § 54 Zák. o rodine vyplýva, že nariadenie ústavnej starostlivosti je najkrajnejším riešením a jej nariadeniu predchádza zverenie mal. dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti alebo pestúnskej starostlivosti. Súd samotnú ústavnú starostlivosť môže nariadiť v prípade, kedy výchova dieťaťa je vážne ohrozená alebo vážne narušená. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázať, že rodičia maloletej a ani stará matka, ktorá mala dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti t.č. nedokážu zabezpečiť riadnu starostlivosť a výchovu maloletej, nakoľko ich maloletá nerešpektuje, nevníma ich ako autoritu, voči učiteľom prekračuje hranicu slušného správania, fyzicky atakuje spolužiakov a iné deti v Centre pre deti a rodiny Kremnica, sústavne porušuje pravidlá nastavené v Centre pre deti a rodiny Kremnica, kradne, v afekte kričí, používa vulgarizmy a bez zábran ide do fyzického kontaktu. Výchova maloletej je v starostlivosti starej matky vážne narušená a jej budúca výchova vážne ohrozená. Ani opakované uloženie výchovného opatrenia a umiestnenie maloletej do Centra pre deti a rodiny Kremnica nevedlo k pozitívnym výsledkom. Návrat maloletej do prirodzeného rodinného prostredia (do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky), vzhľadom na predchádzajúce udalosti, nie je možný a nie je ani v záujme maloletej.

16. Súd vzhľadom k uvedeným skutočnostiam pristúpil k najkrajnejšiemu riešeniu a nad maloletou nariadil ústavnú starostlivosť, ktorá je za daného stavu v jej najlepšom záujme a bude sa realizovať v Centre pre deti a rodiny Kremnica, kde sa maloletá aj t.č. nachádza (na základe neodkladného opatrenia Okresného súdu Žiar nad Hronom, číslo konania 22P/5/2025-29 zo dňa 29.01.2025), a kde sa dohliada na jej zdravý psychický a fyzický vývoj, na jej výchovno-vzdelávací proces, dieťa má pravidelný režim, striktné pravidlá a odbornú pomoc.

17. Nariadením ústavnej starostlivosti nad maloletou nezaniká rodičom ich zákonná vyživovacia povinnosť. Vzhľadom k majetkovým pomerom oboch rodičov, súd zaviazal matku aj otca prispievať na výživu mal. A. výživným vo výške 30 % zo sumy aktuálneho životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa, určenú osobitným zákonom. Vyživovaciu povinnosť súd rodičom uložil uhrádzať v zmysle § 81 zákona o rodine na účet Centra pre deti a rodiny Kremnica, so sídlom Jula Horvátha 924/78, 96701 Kremnica.

18. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1 § 365 CSP, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/95 Z. z. - Exekučný poriadok alebo návrh na výkon rozhodnutia podľa 4. časti zákona č. 161/2015 Z.z. - Civilný mimosporový poriadok.