

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 3Nt/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8725010019
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Svetlana Filipová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8725010019.1

Uznesenie

Okresný súd Poprad samosudcom Mgr. Svetlanou Filipovou v trestnej veci odsúdeného A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., adresa na doručovanie B. XX, B. C., o žiadosti odsúdeného o zahladenie odsúdenia, t a k t o

rozhodol:

I. Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona v spojení s § 469 Trestného poriadku odsúdenému A. B., narodenému XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., D. C., z a h l a d z u j e odsúdenie trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 0T/64/2013-35 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 25.09.2013 (od 01.06.2023 trestný spis vedený na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-0T/64/2013).

II. Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona právoplatnosťou výroku I. tohto uznesenia o zahladení odsúdenia sa hľadá v bode 4/ odpisu z Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky (odsúdenie Okresným súdom Kežmarok v konaní spisovej značky 0T/64/2013) na odsúdeného páchatela A. B., narodeného XX.XX.XXXX v C., ako keby nebol odsúdený.

odôvodnenie:

Dňa 09.01.2025 bolo Okresnému súdu Poprad doručené podanie odsúdeného, v ktorom uviedol, že žiada súd o zahladenie trestu spisová značka 0T/64/2013 zo dňa 16.09.2013. Súd podanie odsúdeného, na podklade pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisovej značky KK-0T/64/2013, v súlade s § 62 odsek 1 Trestného poriadku podľa obsahu vyhodnotil ako žiadosť odsúdeného o zahladenie odsúdenia trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 0T/64/2013-35 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 25.09.2013.

Z pripojeného spisu Okresného súdu Kežmarok spisová značka 0T/64/2013, ktorý je v dôsledku legislatívnych zmien v organizácii všeobecného súdnictva vedený od 01.06.2023 na Okresnom súde Poprad pod spisovou značkou KK-0T/64/2013, súd zistil, že A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., bol trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania 0T/64/2013-35 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 25.09.2013, uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 odsek 1 Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku zo dňa 15.09.2013, za čo bol odsúdenému podľa § 289 odsek 1 s použitím § 36 písmeno l/, § 37 písmeno m/, § 38 odsek 2 Trestného zákona uložený trest odňatia slobody vo výmere štyroch mesiacov nepodmienečne. Podľa § 48 odsek 2 písmeno a/ Trestného zákona súd zaradil odsúdeného na výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia. Podľa § 61 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona bol odsúdenému uložený aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní osemnásť mesiacov. Výkon štvormesačného nepodmienečného trestu odňatia slobody bol odsúdenému nariadený dňa 01.10.2013. Odsúdený nastúpil na výkon trestu dňa 23.10.2013 a trest vykonal dňa 23.02.2014. Trest zákazu činnosti vykonal dňa 15.07.2015.

Súd na podklade pripojeného spisu Okresného súdu Poprad spisovej značky KK-OT/64/2013 a vyžiadaných listinných podkladov, a to odpisu z registra trestov, výpisu z ústrednej evidencie priestupkov, správy kriminálnej polície o vedených trestných stíhaniach, správy o povesti z miesta trvalého bydliska odsúdeného, zistil okrem vyššie uvádzaných aj nasledovné skutočnosti.

Podľa odpisu z Registra trestov vedeného Generálnou prokuratúrou Slovenskej republiky, A. B. bol štyrikrát súdne trestaný. Pri treste uloženom rozhodnutím Okresného súdu Prešov spisová značka 2T/140/1988 zo dňa 08.09.1988 došlo k vykonaniu trestu dňa 08.01.1990 a odsúdenie bolo zahladené dňa 08.01.1990, teda na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Pri treste uloženom rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok spisová značka 6T/89/2005 zo dňa 26.09.2006 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu v Prešove spisová značka 1To/12/2007 zo dňa 16.05.2007 došlo k osvedčeniu sa odsúdeného dňa 16.05.2011 a na páchatel'a sa hľadí, akoby nebol odsúdený. Pri treste uloženom rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok spisová značka 6T/11/2013 zo dňa 17.01.2013 došlo k osvedčeniu sa odsúdeného (bez informácie o dátume osvedčenia) a na páchatel'a sa hľadí akoby nebol odsúdený. Pri treste uloženom rozhodnutím Okresného súdu Kežmarok spisová značka OT/64/2013 zo dňa 16.09.2013 došlo k vykonaniu trestu odňatia slobody dňa 23.02.2014 a k vykonaniu trestu zákazu činnosti dňa 15.07.2015.

Z miesta trvalého bydliska bol menovaný ku dňu zisťovania pomerov 05.03.2025 Mestom Kežmarok hodnotený všeobecne s tým, že je ženatý a má tri deti. Odsúdený v mieste trvalého bydliska nie je platiteľom daní z nehnuteľností a v evidencii mesta bolo k jeho osobe zistených šesť záznamov, a to štyri priestupky proti verejnému poriadku podľa § 47 odsek 1 písmeno c/ zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len Zákon o priestupkoch), ktoré spáchal v dňoch 16.05.2015, 10.06.2015, 14.06.2015 a 19.08.2015 (v prvých troch prípadoch bolo uložené napomenutie a v jednom prípade bloková pokuta vo výške 5,00 eur). Ďalej priestupok podľa § 49 odsek 1 písmeno d/ Zákona o priestupkoch zo dňa 19.06.2015 (bloková pokuta vo výške 5,00 eur) a priestupok podľa § 22 odsek 1 písmeno m/ Zákona o priestupkoch zo dňa 20.08.2024 (bloková pokuta vo výške 10,00 eur).

Podľa výpisu z Centrálnej evidencie správnych deliktov a priestupkov Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky, odsúdený má evidované dva priestupky, a to jeden podľa § 49 odsek 1 písmeno e/ Zákona o priestupkoch zo dňa 04.04.2022 (bloková pokuta vo výške 20,00 eur) a druhý podľa § 49 odsek 1 písmeno d/, písmeno e/Zákona o priestupkoch (bloková pokuta vo výške 30,00 eur).

Odbor kriminálnej polície Okresného riaditeľstva Policajného zboru v Kežmarku dňa 21.02.2025 potvrdil, že voči odsúdenému sa v období od 01.01.2015 až doposiaľ nevedlo a ani v súčasnosti sa na území Slovenskej republiky nevedie trestné stíhanie.

Podľa § 469 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje súd na žiadosť odsúdeného, osôb, ktoré by mohli v prospech odsúdeného podať odvolanie, alebo na návrh záujmového združenia občanov uvedeného v § 4 ods. 2; pred uplynutím doby uvedenej v § 92 ods. 1 Trestného zákona môže podať žiadosť o zahladenie odsúdenia len odsúdený. O zahladení odsúdenia mladistvého rozhodne súd aj bez návrhu alebo žiadosti.

Podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, o zahladení odsúdenia rozhoduje predseda senátu okresného súdu, v ktorého obvode odsúdený v čase podania návrhu má bydlisko alebo kde naposledy mal bydlisko.

Podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, súd môže zahladiť odsúdenie, ak odsúdený viedol po výkone alebo odpustení trestu, alebo po premlčaní jeho výkonu riadny život nepretržite po dobu najmenej tri roky, ak ide o odsúdenie na trest odňatia slobody neprevyšujúci jeden rok.

Podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona, ak bolo odsúdenie zahladené, hľadí sa na páchatel'a, ako keby nebol odsúdený.

Odsúdený podal žiadosť o zahladenie odsúdenia na súd v jednom prípade odsúdenia ako aktívne vecne legitimovaný subjekt – žiadateľ v zmysle § 469 Trestného poriadku, pričom Okresný súd Poprad je vecne a miestne príslušný konať a rozhodovať o jeho žiadosti podľa § 470 odsek 1 Trestného poriadku, nakoľko odsúdený mal v čase podania žiadosti svoje bydlisko v meste C., čo je od 01.06.2023 v územnom obvode Okresného súdu Poprad.

Podmienky pre zahľadenie odsúdenia sa posudzujú podľa Trestného zákona účinného v čase, keď súd o uplatnení tohto inštitútu rozhoduje. Zahľadenie odsúdenia je fakultatívny inštitút, ktorého uplatnením sa odsúdenie nezrušuje, len zanikajú jeho účinky vo vzťahu k odsúdenému a navonok vo vzťahu k ostatným osobám.

Súd pri rozhodovaní o žiadosti zisťuje, či sú splnené zákonné podmienky a to, či odsúdený trest vykonal, resp. či mu bol trest odpustený alebo už je premlčaný výkon trestu a či najmenej počas doby stanovenej Trestným zákonom viedol riadny život.

Prvá zákonná podmienka pre zahľadenie odsúdenia je splnená tým, že Okresným súdom Kežmarok v konaní spisovej značky OT/64/2013 uložený štvormesačný nepodmienečný trest odňatia slobody odsúdený už vykonal, a to od 23.10.2013 do 23.02.2014, a rovnako tak vykonal aj uložený trest zákazu činnosti dňom 15.07.2015.

Splnenie druhej zákonnej podmienky pre zahľadenie odsúdenia, či odsúdený podľa § 469 Trestného poriadku viedol riadny život v rozhodnej dobe podľa § 92 odsek 1 Trestného zákona, súd skúmal s ohľadom na dĺžku výkonu trestu od 23.10.2013 do 23.02.2014, čo bolo menej ako jeden rok, konkrétne podľa § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona, t. j. súd skúmal, či odsúdený viedol riadny život po dobu troch rokov od vykonania nepodmienečného trestu odňatia slobody, t. j. minimálne od 24.02.2014 do 24.02.2017. Nakoľko súd zistil, že došlo k prerušeniu uvedenej doby spáchaním priestupku dňa 16.05.2015 a následne aj dňa 10.06.2015, dňa 14.06.2015, dňa 19.06.2015 a dňa 19.08.2015, rozhodná doba začala plynúť odznova dňom 20.08.2015 a súd skúmal, či odsúdený viedol riadny život minimálne do 20.08.2018. V dobe od 20.08.2015 do 20.08.2018 súd nezistil, že by odsúdený preukázateľne spáchal priestupok, trestný čin, že by bol vo výkone trestu odňatia slobody, či vo výkone väzby započítateľnej do výkonu nepodmienečného trestu, ani že by bolo voči nemu vedené trestné stíhanie. Preto súd dospel k záveru, že odsúdený od 20.08.2015 do 20.08.2018 viedol riadny život.

Vychádzajúc z vyššie uvedených skutočností, súd má za preukázané splnenie zákonných podmienok pre zahľadenie odsúdenia pri odsúdení žiadateľa trestným rozkazom Okresného súdu Kežmarok číslo konania OT/64/2013–35 zo dňa 16.09.2013, právoplatným dňa 25.09.2013, a preto vo výroku I. tohto uznesenia rozhodol podľa § 469 Trestného poriadku v spojení s § 92 odsek 1 písmeno c/ Trestného zákona o zahľadení predmetného odsúdenia.

Záverom súd v zmysle výroku II. tohto uznesenia poukazuje na to, že podľa § 93 odsek 1 Trestného zákona právoplatnosťou výroku I. tohto uznesenia o zahľadení odsúdenia sa hľadí v bode 4/ odpisu z registra trestov (odsúdenie Okresným súdom Kežmarok v konaní spisovej značky OT/64/2013) na odsúdeného páchatela, ako keby nebol odsúdený.

Predmetné zahľadené odsúdenie nebude figurovať vo výpise z registra trestov (a contrario k § 12 odsek 1 zákona č. 192/2023 Z. z. o registri trestov a o zmene a doplnení niektorých zákonov), kde sa uvádzajú len nezahľadené odsúdenia, avšak podľa § 20 odsek 2 písmeno c/ Zákona o registri trestov bude naďalej uvedené v odpise z registra trestov, kde sú údaje o odsúdeniach, hoci podľa rozhodnutia súdu alebo na základe zákona boli zahľadené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 pracovných dní odo dňa oznámenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Poprad. Sťažnosť má odkladný účinok.