

Súd: Mestský súd Bratislava III
Spisová značka: 64Cb/33/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1325202585
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lukáš Ilenin
ECLI: ECLI:SK:MSBA3:2025:1325202585.1

Uznesenie

Mestský súd Bratislava III v právnej veci žalobkyne Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Pribinova 19, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 00 151 700, zastúpenej BAJO LEGAL, s. r. o., so sídlom Landererova 8, Bratislava - mestská časť Staré Mesto 811 09, IČO: 36 860 581, proti žalovanému W. O. O., narodenému XX.XX.XXXX, bývajúcemu A. Y. XXXX/X, D. XXX XX, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietá.

II. Súd žalovanému nárok na náhradu trov konania proti žalobkyni nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia domáhala, aby súd zakázal žalovanému nakladať s bytom číslo 49 o veľkosti podielu žalovaného 1/1 nachádzajúceho sa na 2. poschodí bytového domu so súpisným číslom 4002 v D., vchod: 2, (ďalej len „bytový dom“), ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D. vedenom Okresný úradom D., katastrálny odbor. Bytový dom je postavený na pozemku - parcela registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D. vedeným Okresný úradom D., katastrálny odbor; so spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a na pozemku - parcela registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D., vedeným Okresný úradom D., katastrálny odbor; so spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemkoch - parcely registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXXX m2 a parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXX m2, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D., vedeným Okresný úradom D., katastrálny odbor; so spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemkoch - parcely registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXX m2 a parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXX m2 ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D., vedeným Okresný úradom D., katastrálny odbor; s nebytovým priestorom číslo XX o veľkosti podielu žalovaného 1/1, nachádzajúci sa na 1. poschodí bytového domu so súpisným číslom XXXX v D., vchod: 0, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D., vedenom Okresný úradom D., katastrálny odbor. Bytový dom je postavený na pozemku - parcela registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m2, ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D. vedeným Okresný úradom D., katastrálny odbor; so spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti XXXX/XXXXXX na spoločných častiach a

spoločných zariadeniach bytového domu, na príslušenstve a na pozemku - parcela registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/X, druh pozemku: Zastavaná plocha a nádvorie, o výmere XXX m², ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D., vedeným Okresným úradom D., katastrálny odbor; so spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemkoch - parcely registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXX m² a parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXX m², ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D., vedeným Okresným úradom D., katastrálny odbor; so spoluvlastníckym podielom žalovaného o veľkosti XXXX/XXXXXX na pozemkoch - parcely registra „C“ KN, a to parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXX m² a parcela číslo XXX/XX, druh pozemku: Ostatná plocha, o výmere XXX m², ktorý je zapísaný v katastri nehnuteľností na liste vlastníctva číslo XXXX, pre okres D., obec D., katastrálne územie D., vedeným Okresným úradom D., katastrálny odbor, a to tak, že ich nemôže predať, darovať, prenajať, vypožičať, iným spôsobom scudziť ani zaťažiť, a to do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III pod spisovou značkou 60Cb/44/2024.

2. Žalobkyňa tvrdila, že na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava I z 25.10.2018, sp. zn. 30Cb/177/2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave z 31.08.2021, sp. zn. 3Cob/118/2021 a v spojení s uznesením Okresného súdu Bratislava I z 03.12.2021, sp. zn. 30Cb/177/2016 zaplatila žalovanému sumu 46.905,47 eura. Predmetná suma pozostáva z istiny vo výške 27.752,76 eura, z úrokov z omeškania vo výške 14.336,39 eura, z trov súdneho konania vo výške 4.341,54 eura a z trov exekúcie oprávneného (žalovaného) vo výške 474,78 eura. Uznesením Najvyššieho súdu Slovenskej republiky z 31.10.2023, sp. zn. 2Obdo/6/2023 bolo uznesenie Krajského súdu v Bratislave z 31.08.2021, sp. zn. 3Cob/118/2021 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Bratislava I z 25.10.2018, sp. zn. 30Cb/177/2016 zrušené a vec bola vrátená Mestskému súdu Bratislava III na ďalšie konanie. Zrušením predmetných rozhodnutí súdov, vznikol žalobkyňi nárok na vrátenie sumy vo výške 46.905,47 eura, ktorú žalobkyňa zaplatila na podklade zrušených rozhodnutí súdov, pretože žalovaným uplatňovaný nárok v súdnom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-30Cb/177/2016 je v celom rozsahu nedôvodný, čo napokon potvrdil aj Mestský súd Bratislava III rozsudkom z 20.11.2024, sp. zn. B1-30Cb/177/2016. Predmetným rozsudkom súd žalobu žalovaného zamietol a v odôvodnení poukázal, že nárok žalovaného nie je dôvodný. Žalobkyňa ešte pred predmetným rozsudkom podala do súdneho konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-30Cb/177/2016 vzájomnú žalobu z 22.01.2024, ktorou si uplatnila voči žalovanému nárok zaplata sumy vo výške 46.905,47 eura spolu s príslušenstvom. Mestský súd Bratislava III v konaní vedenom pod sp. zn. B1-30Cb/177/2016 rozhodol uznesením z 13.09.2024 o vylúčení vzájomnej žaloby na samostatné konanie. Súdne konanie o vzájomnej žalobe je vedené na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. 60Cb/44/2024 a bolo prerušené uznesením z 10.01.2025 do právoplatného skončenia súdneho konania vedeného na Mestskom súde Bratislava III pod sp. zn. B1-30Cb/177/2016. Nehnuteľnosti, ktorých sa týka návrh na nariadenia neodkladného opatrenia sú jediným majetkom žalovaného, o ktorom má žalobkyňa vedomosť. Žalovaný sa začal tohto jediného majetku zbavovať a zaťažovať ho, čo žalobkyňa preukazovala listami vlastníctva. Žalobkyňa má dôvodnú obavu z ohrozenia exekúcie voči žalovanému. Z tohto dôvodu je podľa nej nevyhnutné nariadenie neodkladného opatrenia voči žalovanému. Žalovaný sa zbavuje a súčasne zaťažuje jediný majetok, o ktorom žalobkyňa vie a to sú vyššie spomínané nehnuteľnosti. Žalovaný tieto úkony vykonáva bezprostredne potom, čo Mestský súd Bratislava III rozsudkom z 20.11.2024, sp. zn. B1-30Cb/177/2016 zamietol žalobu žalovaného a potvrdil jej neopodstatnenosť. Žalovaný sa tak jednoznačne zbavuje majetku resp. zaťažuje ho, aby zmaril budúcu exekúciu pohľadávky žalobkyne, ktorú si uplatňuje v súdnom konaní vedenom na Mestskom súde Bratislava III vedenom pod sp. zn. 60Cb/44/2024. Žalobkyňa nemá vedomosť o inom majetku žalovaného, či o jeho príjmoch alebo finančnej stabilite, keďže takéto informácie sa pri fyzických osobách nezverejňujú. Žalovaný so žalobkyňou nijako nekomunikuje, neprevzal si výzvu žalobkyne na úhradu z jej strany zaplatenej sumy, a nepristúpil ani k úhrade pohľadávky žalobkyne napriek tomu, že tá je splatná. Na všetkých nehnuteľnostiach žalovaného vrátane spoluvlastníckych podielov v súčasnosti viazne záložné právo v prospech záložného veriteľa 365. bank, a.s., so sídlom Dvořákovo nábrežie 4, 811 02 Bratislava, IČO: 31 340 890. Uvedená skutočnosť nielen preukazuje existenciu dlhu žalovaného voči predmetnej banke, no súčasne aj znižuje hodnotu predmetných nehnuteľností žalovaného a spoluvlastníckych podielov, ako aj možnosť úspešnej exekúcie. Žalobkyňa sa obáva ohrozenia exekúcie, pretože zaťaženie a prevod tohto jediného majetku v podobe spomínaných nehnuteľností a spoluvlastníckych podielov má za cieľ vylúčiť tento majetok z prípadnej budúcej exekúcie tak, aby žalobkyňa nedosiahla žiadne uspokojenie z neho.

Tvrdenia preukazovala súdnymi rozhodnutiami, upovedomením o ukončení exekúcie z 24.05.2022, výpismi z účtu, výzvou z 21.12.2023, vzájomnou žalobou, návrhom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, listami vlastníctva.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „C. s. p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 325 ods. 1 C. s. p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

5. Podľa § 325 ods. 2 písm. c) a d) C. s. p., neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami; niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

6. Podľa § 326 ods. 1 C. s. p., v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

7. Podľa § 328 ods. 1 C. s. p., ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

8. Podľa § 329 ods. 1 C. s. p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

9. Neodkladné opatrenie je osobitným inštitútom procesného práva umožňujúcim súdu v prípade potreby rýchlo a pružne zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán. Neodkladné opatrenie môže súd nariadiť len z dvoch dôvodov a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strany alebo ak existuje obava, že bude ohrozená exekúcia. Žalobkyňa potrebu nariadenia neodkladného opatrenia odôvodňuje obavou ohrozenia exekúcie. Súd sa následne zaoberal splnením podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia z dôvodu obavy o ohrozenie exekúcie a preukázaním tohto dôvodu na nariadenie neodkladného opatrenia, vychádzajúc z obsahu návrhu žalobkyne.

10. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je osvedčenie nároku a preukázanie, či je neodkladné opatrenie potrebné. Súd nariadi neodkladné opatrenie za predpokladu, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčené skutočnosti, na základe ktorých je možné dospieť k záveru o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a o nebezpečenstve ujmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi (žalobkyňi). V kontexte tohto prípadu ide o osvedčenie dôvodnosti obavy, že exekúcia bude ohrozená. Konanie o nariadenie neodkladného opatrenia je špecifické tým, že súd nevykonáva dôkazy a nepreskúmava tvrdenia strán v súvislosti so sporom vo veci samej, preveruje iba, či z tvrdení navrhovateľa (žalobkyne) vyplýva, že v záujme zachovania práv navrhovateľa (žalobkyne) je nutné neodkladne vykonať také opatrenia, ktoré zamedzia ohrozeniu exekúcie v nadväznosti na nárok žalobkyne. Uvedené skutočnosti musia byť osvedčené listinami priloženými k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

11. Špecifikom rozhodnutia v prípade nariadenia neodkladného opatrenia je skutočnosť, že súd bez vykonania dokazovania môže zasiahnuť do právneho vzťahu súkromných osôb, nariadiť im výkon určitej činnosti alebo ich naopak obmedziť vo výkone práv, ktoré im vyplývajú z určitého právneho vzťahu. Tak významný zásah do práv subjektov však musí mať nevyhnutne vzťah ku konkrétnemu nároku, ktorého sa žalobkyňa domáha a ktorému navrhuje poskytnúť ochranu, aj keď nariadenie neodkladného opatrenia je len zabezpečovacím procesným inštitútom. Zjavne neodôvodnenému nároku preto ani nie je možné prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia poskytnúť ochranu.

12. Už v uznesení Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-30Cb/177/2016 z 23.02.2024 súd žalobkyňi uviedol, že „vzhľadom ku skutočnosti, že preukázanie hmotnoprávneho nároku je predmetom konania vo veci samej a na konštatovanie existencie nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia nepostačuje

zrušenie právoplatného rozhodnutia, na základe ktorého sa plnilo, nie je osvedčená existencia nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Posúdenie predmetného nároku bude predmetom dokazovania vo veci samej. Súd teda návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia zamietol.". V rozsudku Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-30Cb/177/2016 z 20.11.2024 bolo ustálené, že „Keďže žalobcovi právo na odstúpné nevzniklo, súd konštatuje nedôvodnosť uplatneného nároku žalobcu, t. j. plnenie žalovanej žalobcovi nemalo oporu v hmotnom práve.". Predmetný rozsudok nenadobudol právoplatnosť, pretože proti nemu podal žalovaný odvolanie. Platí ale, že o bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného v tomto konaní by išlo len vtedy, ak by bolo plnené na základe právoplatného rozhodnutia súdu, ktoré nezodpovedalo skutočným hmotnoprávnym pomerom strán, teda ak by právny dôvod plnenia nemal oporu v hmotnom práve (nález Ústavného súdu Slovenskej republiky z 09.02.2017 sp. zn. II.ÚS 18/2016). Súd už skonštatoval, že plnenie žalobkyne v tomto konaní žalovanému v tomto konaní nemalo oporu v hmotnom práve, avšak toto rozhodnutie ešte nie je právoplatné. Na základe uvedeného má súd potom za to, že nie je splnená podmienka nevyhnutná na nariadenie neodkladného opatrenia a to osvedčenie existencie nároku, ktorému sa má neodkladným opatrením poskytnúť ochrana. Súd preto do času, kým nedôjde k právoplatnosti rozsudku Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-30Cb/177/2016 z 20.11.2024, považuje návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia za predčasne podaný. Neodkladným opatrením nie je možné poskytnúť ochrana nároku, ktorý ku dňu podania návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia nevznikol (neexistuje). To, že žalobkyňa plnila na základe rozhodnutí súdov, ktoré boli následne zrušené je fakt, ale bezdôvodné obohatenie na strane žalovaného nastane až právoplatnosťou rozsudku Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-30Cb/177/2016 z 20.11.2024, v ktorom bolo konštatované, že plnenie žalovanej (v tomto konaní žalobkyne) žalobcovi (v tomto konaní žalovanému) nemalo oporu v hmotnom práve.

13. Súd posúdil splnenie podmienok na nariadenie neodkladného opatrenia. Na nariadenie neodkladného opatrenia musí okrem preukázania nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana (táto podmienka nie je podľa súdu doposiaľ splnená), byť kumulatívne naplnená podmienka preukázania takých skutočností, ktoré odôvodňujú obavu, že prípadná exekúcia nároku žalobkyne bude ohrozená. Súdu zo žalobkyňou popísaných skutkových okolností a predložených dôkazov nevyplýva obava, že prípadná exekúcia nároku žalobkyne bude ohrozená.

14. Na preukázanie obavy, že exekúcia nároku žalobkyne bude ohrozená nestačí skutkový stav, v ktorom žalovaný odmieta dobrovoľne plniť. Takúto obavu nezakladá ani skutočnosť, že druhá strana (žalovaný) nekomunikuje, neprevzala si výzvu na plnenie a nevrátila žalobkyňou zaplatenú sumu. Uvedenú skutočnosť nemožno posúdiť ako snahu žalovaného zbavovať sa jediného majetku.

15. Pokiaľ ide o žalobkyňou tvrdené snahy žalovaného zbaviť sa ňou tvrdeného jediného majetku v podobe predmetných nehnuteľností, nejde o zbavovanie sa majetku osvedčujúce obavu, že exekúcia bude ohrozená. Žalobkyňa neosvedčila také konanie žalovaného, z ktorého by vyplývalo, že pohľadávka žalobkyne bude v prípade jej judikovania nevyožiteľná a je daná obava z budúceho marenia exekúcie. Súd poukazuje na to, že samotná existencia dlhu nemôže byť bez ďalšieho dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia môžu byť len také osvedčené skutočnosti, ktoré opodstatňujú obavu, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť marený, teda také konanie žalovaného, ktorého výsledkom je zníženie majetku postihnuteľného výkonom rozhodnutia alebo také konanie, ktoré podstatnou mierou negatívne ovplyvňuje jeho majetkové pomery (R 20/1998). Nie akákoľvek dispozícia s majetkom je dôvodom na nariadenie neodkladného opatrenia, ale len taká, ktorá vedie k negatívnym zmenám v majetku žalovaného.

16. Súd cez verejný portál (Y.) preveril stav na žalobkyňou označených listoch vlastníctva a zistil, že na všetkých nehnuteľnostiach žalovaného je evidované záložné právo v prospech 365. bank, a.s. podľa zmluvy č. V-11293/2021 zo dňa 14.01.2022. Zároveň je pri nehnuteľnostiach evidovaná PLOMBA - VYZNAČENÁ NA ZÁKLADE Z - 2240/2025 (Listina o zániku záložného práva ...), PLOMBA - VYZNAČENÁ NA ZÁKLADE V - 1973/2025 (Zmluva o zriadení záložného práva) a PLOMBA - VYZNAČENÁ NA ZÁKLADE V - 2137/2025 (Kúpna zmluva), resp. PLOMBA - VYZNAČENÁ NA ZÁKLADE V - 1545/2025 (Kúpna zmluva). Zo zriadenia záložného práva a z predaja nehnuteľností nemožno vyvodíť úmysel žalovaného zbavovať sa majetku. Takáto konštrukcia správania sa žalovaného nie je ničím osvedčená. Súd zdôrazňuje, že dispozícia s nehnuteľnosťami je dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia len vtedy, ak negatívne zmenšuje majetok žalovaného, čo nebolo zo strany žalobkyne osvedčené. Nie je uzatvorená darovacia zmluva a nie je tvrdený a ani osvedčený predaj

nehnutelností pod cenu. Nebolo nijako preukázané, že žalovaný sa zbavuje majetku. Je úplne bežné, že fyzické osoby predávajú nehnuteľnosti, ktorých kúpa je financovaná prostredníctvom hypotéky a za tým účelom sú aj zriaďované záložné práva. Ide len o ničím nepodloženú domnienku žalobkyne, že dispozícia s nehnuteľnosťami sa deje v dôsledku rozhodnutia Mestského súdu Bratislava III sp. zn. B1-30Cb/177/2016 z 20.11.2024. Uvedené bez ďalšieho neodôvodňuje potrebu nariadenia neodkladného opatrenia, pretože nie je osvedčené, že by prípadný výkon rozhodnutia mohol byť marený. Na tomto mieste súd v zhode s uznesením Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 2Cob/121/2020 z 29.09.2020 ďalej konštatuje, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia musí byť z objektívneho hľadiska presvedčivý, čo rovnako nie je naplnené. Žalobkyňa totiž nariadenie neodkladného opatrenia odôvodňuje svojimi obavami a predtuchami, čo na nariadenie neodkladného opatrenia nepostačuje. Dôvodom nariadenia neodkladného opatrenia nemôžu byť predtuchy a obavy žalobkyne, ale reálne osvedčené konanie žalovaného vyplývajúce z jeho aktuálneho konania smerujúceho k ohrozeniu budúcej exekúcie pohľadávky žalobkyne, čo osvedčené nebolo. Napokon je potrebné uviesť, že neodkladné opatrenie musí spĺňať aj požiadavku proporcionality, čo v danom prípade rovnako nie je osvedčené, keď hodnota nehnuteľností nie je súdu známa, teda nariadením neodkladného opatrenia by mohol vzniknúť nepomer medzi sumou bezdôvodného obohatenia a hodnotou nehnuteľností dotknutých neodkladným opatrením.

17. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 1Cob/98/2020 z 25.08.2020, ktoré je aplikateľné aj v danej veci. Odvolací súd uviedol, že „Súčasne možno považovať závery súdu prvej inštancie ohľadom neosvedčenia obavy o ohrození exekúcie v danom prípade za správne, pričom je potrebné zdôrazniť, že iba existencia samotnej pohľadávky takúto obavu neosvedčuje. Žalobca odôvodňuje obavu z ohrozenia výkonu exekúcie skutočnosťou, že žalovaný scudzuje nehnuteľnosti, ktorých sa má zabezpečovacie opatrenie týkať. Zo samotného scudzovania nehnuteľnosti nemožno bez ďalšieho osvedčovať tvrdenie žalobcu o nemajetnosti žalovaného. Žalobca neosvedčil, že by žalovaný predával nehnuteľnosti pod skutočnú trhovú hodnotu, pričom je potrebné zdôrazniť, že ak i žalovaný scudzuje svoj majetok, nevyhnutne to neznamená, že tak robí s cieľom ohroziť budúcu exekúciu, keďže predajom, ak sa nejedná o odporujúci právny úkon, sa zmenila iba forma majetku, čo neznamená, že sa ním majetok priamo znížil. Žalobca v návrhu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia neosvedčil hrozbu zmarenia exekúcie, ktorá by mala vyplývať z aktuálnej finančnej situácie žalovaného alebo z úkonov žalovaného.“

18. Nie sú tak osvedčené základné skutočnosti potrebné pre nariadenie neodkladného opatrenia, t. j. je neosvedčená obava, že prípadná exekúcia nároku žalobkyne bude ohrozená a zároveň podaný návrh zo strany žalobkyne je predčasný. Úvaha o tom, či sú tieto predpoklady dané, je na súde rozhodujúcim o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

19. Súd preto dospel k záveru, že žalobkyňa nepreukázala také skutočnosti, na základe ktorých by bola osvedčená obava, že prípadná exekúcia nároku žalobkyne bude ohrozená, t. j. žalobkyňa nepreukázala kumulatívne naplnenie všetkých podmienok nevyhnutných na nariadenie neodkladného opatrenia stanovených v § 325 ods. 1 C. s. p. a § 326 ods. 1 C. s. p. Vzhľadom na uvedené súd návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

20. Keďže súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania tak ako mu to umožňuje § 329 ods. 1 veta prvá C. s. p., žalovanému v konaní žiadne trovy nemohli vzniknúť, a preto súd rozhodol v súlade s Čl. 17 základných princípov C. s. p. zakotvujúcim procesnú ekonómiu priamo a nárok na náhradu trov konania žalovanému proti žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia odvolanie na Mestskom súde Bratislava III.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).