

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 1T/35/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3824010309
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Vojtech Chmelan
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3824010309.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Vojtechom Chmelanom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2025 takto

rozhodol:

Obžalovaná: A. B. C. D. B. E. F. G. H. I., nar. XX.XX.XXXX
v J., trvale bytom J., K. K. XXX/XX,
G. L., prechodne bytom L.,
H. K. XXX/XX/XX,
je vinná, že

na rôznych nezistených miestach v bližšie nezistenú dobu a od doposiaľ neustálených osôb si zadovážovala v nezistených množstvách omamnú látku – metamfetamín (tzv. pervitín), ktorú bez legislatívou predpokladaného povolenia (MZ SR) prechovávala za účelom ďalšej distribúcie a to aj v mieste jej bydliska na adrese L., H. K. XXX/XX, H. M. K. XX od presne nezistenej doby až do dňa 16. októbra 2023 do 22:10 hodiny mala pri sebe (v kabelke) jeden kus plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby, identifikovanej ako 2,301 gramov metamfetamínu (tzv. pervitínu), obsahujúce 1710 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 43 (štyridsaťtri) jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a taktiež aj tri kusy papierových vreciek s obsahom kryštalickej látky bielej farby, identifikovanej ako metamfetamín s hmotnosťou 2,628 gramov, obsahujúce 1942 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 49 (štyridsaťdeväť) jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

na rôznych nezistených miestach v bližšie nezistenú dobu a od doposiaľ neustálených osôb si zadovážovala v nezistených množstvách omamnú látku – metamfetamín (tzv. pervitín), ktorú bez legislatívou predpokladaného povolenia (MZ SR) prechovávala za účelom ďalšej distribúcie a to aj v mieste jej bydliska na adrese L., H. K. XXX/XX, H. M. K. XX od presne nezistenej doby až do dňa 17. októbra 2023 do 01:55 hodiny, kedy mala pri sebe (v kabelke) jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 10 x 17 centimetrov obsahujúce 1,875 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,1 percenta hmotnostných, jeden kus kartónový papier bielej farby veľkosti A4 s obsahom 6,204 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 75,8 percenta hmotnostných, jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 4 x 8 centimetrov obsahujúce 1,026 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,1 percenta hmotnostných, jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 8 x 12 centimetrov a v ňom papierovú skladačku bielej farby o rozmere 8 x 8 centimetrov, obsahujúce 0,623 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,3 percenta hmotnostných, ktoré látky predstavujú v súhrne minimálne 186 bežných jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa,

t e d a

neoprávnene prechovávala inú omamnú a psychotropnú látku vo väčšom množstve,

tým spáchala

zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa ods.2,4 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 135d) písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z.

§ 171
zákona číslo

a za to sa

odsudzuje

Podľa § 171 ods.4 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. c) Trestného zákona ukladá sa jej ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku súd obžalovanú A. B. spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 37/2023-3307-125 pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1,3 písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z., na tom skutkovom základe, že

za obdobie od mesiaca november 2022 do dňa 16. októbra 2023 do 22:10 hodiny v okrese L., v presne nezistených dňoch počas tohto obdobia, celkovo asi 30-krát, s frekvenciou 3 – 4-krát do týždňa, ale nepravidelne poskytovala metamfetamín (pervitín), či už zadarmo, teda za rôzne služby ako upratovanie bytu alebo aj za peniaze, väčšinou za 20 – 30 eur, maximálne za 50 eur, vždy v množstvách okolo 5 – 10 dávok, teda tzv. pol kubík až jeden kubík (1 – 2 gramy) osobe N. O.,

pričom metamfetamín patrí do II. skupiny omamných a psychotropných látok v zozname omamných a psychotropných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov,

o slobodzuje,

pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaná stíhaná.

Obžalovaný: P. A. Q. R. D. P. G. H. S. K., nar. XX.XX.XXXX v M.,
okres L., trvale bytom L., P. S. M. K. XXX/X,

je vinný, že

od presne nezisteného času, na presne nezistených miestach v okrese L. u seba neoprávnene prechovával do dňa 17. októbra 2023 do 03:10 hodiny jeden kus papierovej skladačky s obsahom kryštalickej látky, ktorá vec mu bola odňatá vyšetrovateľom PZ pri vykonávaní osobnej prehliadky na Okresnom riaditeľstve PZ v L., pričom v predmetnej papierovej skladačke sa nachádzala látka identifikovaná ako metamfetamín o hmotnosti 0,313 gramov, obsahujúce 229 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej šiestim jednotlivým dávkam drogy, pričom každá dávka obsahuje minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných a omamných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch a nedisponoval legislatívou predpokladaným povolením (MZ SR) na akúkoľvek manipuláciu s takouto látkou,

t e d a

neoprávnene prechovával inú omamnú a psychotropnú látku v malom množstve,

t ý m s p á c h a l

prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods.2, ods.3 Trestného zákona v spojení s § 135d) písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z.

a z a t o s a

o d s u d z u j e

Podľa § 171 ods.3 Trestného zákona, § 38 ods.2 Trestného zákona, § 37 písm. m) Trestného zákona k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b) Trestného zákona sa pre výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 73 ods.2 písm. c) Trestného zákona ukladá sa mu ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Podľa § 285 písm. a) Trestného poriadku súd obžalovaného P. A. spod obžaloby Okresného prokurátora v Prievidzi, sp. zn. 2Pv 37/2023-3307-125 pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1,3 písm. a), c) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z., na tom skutkovom základe, že

v bližšie nezistený deň v mesiaci august roku 2023, po predchádzajúcej telefonickú dohode prostredníctvom aplikácie messenger, cez konto „P. A.“, kde sa dohodol s osobou C. A. na konkrétnom mieste, čase a množstve predaja drogy pervitín sa následne stretli na L. pred G. G. H. L., kde prišiel obžalovaný na vozidle Volkswagen Golf s L. poznávacou značkou, kde C. A. predal za sumu 70 eur presne nezistené množstvo, pravdepodobne 1 (jeden) kubík (cca 10 dávok) metamfetamínu (pervitínu) v papierovej skladačke a metamfetamín je zaradený v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov do II. skupiny psychotropných a omamných látok a nedisponoval legislatívou predpokladaným povolením (MZ SR) na akúkoľvek manipuláciu s takouto látkou, v bližšie nezistený deň v mesiaci január 2023, po predchádzajúcej dohode prostredníctvom SMS správ s osobou A. A., ktorý ho ako prvý kontaktoval a slangovo mu napísal „či vie poradiť, pomôcť“, čo v kruhu užívateľov drog znamenalo, či má niečo na predaj, následne sa cez ďalšie SMS správy dohodli na mieste, čase a množstve predaja drogy, pričom podľa dohody sa stretli v Obci T. L. H., kde prišiel obžalovaný za A. A. na osobnom motorovom vozidle značky Volkswagen Golf čiernej farby, ktoré obžalovaný používal, sadol si na zadné sedačky, následne s vozidlom prešli k časti Lehoty pod Vtáčnikom, kde je situované miestne kamenárstvo, kde A. A. predal za sumu 20 eur alebo 30 eur bližšie nezistené množstvo metamfetamínu (pervitínu) v papierovej skladačke, po užití ktorého mal pocit nabudenia a energie, pričom následne si A. A. po predchádzajúcich telefonických dohodách, prípadne SMS dohodách alebo dohodách cez messenger obdobným spôsobom kupoval od obžalovaného, resp. obžalovaný mu takto predával pervitín 2 – 3-krát týždenne a to až do mesiaca august 2023 do 16. augusta 2023, kedy bol A. A. vzatý do vyšetrovacej väzby v inej veci, kedy mu počas telefonického hovoru povedal len „či sa dá“, následne sa podľa dohody stretli za L. na ceste I/50 v smere na J., na parkovisku na tzv. M. U., kde za A. A. prišiel obžalovaný opäť na svojom vozidle Volkswagen Golf čiernej farby, ktoré používal a cez okno mu podal nezistené množstvo metamfetamínu (pervitínu) v papierovej skladačke, za čo mu zaplatil bližšie nezistenú sumu, kedy z miesta odišiel a po užití mal pocit nabudenia a energie

a takéhoto konania sa dopustil aj napriek tomu, že už bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 121/2013 zo dňa 13. augusta 2013, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 99/2013 zo dňa 17. októbra 2013 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. b), c), d) Trestného zákona (účinného do 30.04.2022) a bol mu

uložený nepodmienečný trest odňatia slobody
februára 2022,

v trvaní 9 (deväť) rokov, ktorý vykonal dňa 26.

o s l o b o d z u j e ,

pretože nebolo preukázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

o d ō v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaných A. B., P. A., vypočul svedkov N. O., C. A., A. A., P. Q., D. H., Q. K., oboznámil sa so znaleckými posudkami O. L. V. – L./XXXX W. XX.XX.XXXX, O. L. V. – L./XXXX W. XX.XX.XXXX, O. L. V. – X. – L./XXXX z 01.03.2024, V. M., A. H. V., listinnými dôkazmi – zápisnicou o vykonaní domovej prehliadky, zápisnicou o výsledku použitia služobného psa, zápisnicou z vykonania PIP, zápisnicou o vykonaní osobnej prehliadky z č.l. 343-350, z č.l. 353- 359, zápisnicou o vydaní vecí z č.l. 364-367, oboznámil sa so správami o povesti a s odpismi registra trestov.

Obžalovaná A. B. v prípravnom konaní využila svoje právo a odmietla vypovedať, na hlavnom pojednávaní poprela spáchanie trestnej činnosti. Uviedla, že je užívateľkou psychotropných látok a psychotropné látky, ktoré boli u nej zaistené mala pre svoju potrebu. Poprela, že by psychotropné látky ďalej distribuovala, resp. že by nejaké psychotropné látky predávala, poskytovala za vykonané služby, resp. niekomu darovala ako to uvádza svedok N. O.. Na záver uviedla, že psychotropné látky požívala s jej priateľom obžalovaným P. A. po dlhšiu dobu.

Obžalovaný P. A. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní poprel spáchanie trestnej činnosti. Uviedol, že je užívateľom drog, ktoré aj pred vzatím do väzby užíval buď sám alebo s priateľkou obžalovanou A. B.. Jednoznačne uviedol, že psychotropné látky, ktoré boli u neho zaistené mal len pre svoju potrebu a zároveň uviedol, že bratov A. poznal, lebo mu opravovali auto, ale nikdy im žiadnu drogu nepredával. Podľa jeho názoru, C. A. policajti donútili vypovedať proti nemu a pokiaľ sa týkalo A. A., uviedol, že s týmto mal osobný spor, ktorý ale nechcel bližšie konkretizovať.

Svedok N. O. na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať z dôvodu, že by si mohol privodiť trestné stíhanie, pretože jeho vec nie je skončená. Z toho dôvodu bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol, že za obdobie od novembra 2022 až do 16. októbra 2022 mu obžalovaná A. B. poskytovala s frekvenciou 3 – 4-krát do týždňa, nepravidelne, cca 30-krát metamfetamín (pervitín) za rôzne služby ako upratovanie bytu alebo aj za peniaze, väčšinou za 20 – 30 eur, maximálne za 50 eur, vždy v množstvách okolo 5 – 10 dávok, teda tzv. pol kubík až jeden kubík alebo aj zadarmo, pričom on ako konzument, ktorý pozná účinok tejto látky cca desať rokov vie, že to, čo mu v tomto období poskytovala a čo občas aj spolu konzumovali bol naozaj pervitín, teda malo to také účinky, ako pervitín mal mať. Zároveň z výpovede svedka N. O. vyplynulo, že obžalovaná A. B. mu zadavažovala pervitín pod dobu najmenej jedného roka, konkrétne od novembra 2022 až do 16. októbra 2023, teda po dlhšiu dobu. Súd po zrušení rozsudku v zmysle nariadenia krajského súdu znovu vypočul svedka na hlavnom pojednávaní, kde svedok využil svoje právo a odmietol vypovedať, pretože by si privodil trestné stíhanie.

Svedok P. Q. na hlavnom pojednávaní uviedol, že využíva svoje právo a odmieta vypovedať, preto bola prečítaná výpoveď svedka z prípravného konania, kde svedok uviedol,

že od obžalovanej A. B. si drogu raz kúpil, ale ju neužil. Uviedol, že osoba obžalovanej bola známa ako dealerka pervitínu v okrese L..

Svedok Q. K. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní sa k trestnej činnosti obžalovaných nevedel vyjadriť. Uviedol, že je pravdou, že ho policajti kontaktovali ohľadne obžalovaných, či mu nepredávali psychotropné látky, na čo im on povedal, že nepredávali. Na záver svojej výpovede uviedol, že na neho policajti žiadnym fyzickým alebo psychickým násilím nepôsobili, aby vypovedal voči obžalovaným.

Svedok D. H. tak, ako v prípravnom konaní, tak i na hlavnom pojednávaní využil svoje právo a odmietol vypovedať.

Svedok C. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní uviedol, že pokiaľ sa týka jeho výpovedi v prípravnom konaní, tak táto výpoveď je nepravdivá, policajti robili na neho nátlak, keď bol vo výkone trestu a kde ho policajti navštevovali. Uviedol, že ani jemu a ani jeho bratovi obžalovaný nikdy drogy nepredával. Svedok nevedel vysvetliť, ako mohol za prítomnosti obhajcu obžalovaného v prípravnom konaní na jeho otázky ohľadne nákupu drog od obžalovaného vypovedať tak podrobne a presne. Súd po zrušení rozsudku v zmysle nariadenia krajského súdu znovu vypočul svedka na hlavnom pojednávaní, kde svedok využil svoje právo a odmietol vypovedať, pretože by si privodil trestné stíhanie.

Svedok A. A. vo svojej výpovedi na hlavnom pojednávaní oproti jeho výpovedi z prípravného konania, kde uvádzal, že mu obžalovaný P. A. dlhodobo predával psychotropné látky a to od začiatku roku 2023 a to asi 2 alebo 3-krát týždenne za sumu 20 eur – 30 eur poprel. Uviedol, že si to vymyslel a to z dôvodu, že keď bol vo výkone trestu, tak na neho policajti robili nátlak a povedali mu, čo má hovoriť. Na hlavnom pojednávaní nevedel vysvetliť, akým spôsobom mu policajti povedali, čo má hovoriť, nevedel vysvetliť, že pri jeho výsluchu bol obhajca, ktorý mu kládol otázky a on na ne odpovedal a jednoznačne popísal, ako si objednával u obžalovaného P. A. psychotropné látky, ako mu ich odovzdával, ako často a za aké sumy.

Zo znaleckého posudku O. L. V. (L./XXXX W. XX.XX.XXXX, L./XXXX z 11.01.2024) vyplýva, že zaistené veci u obžalovanej A. B. obsahovali látku identifikovanú ako matemfetamín (tzv. pervitín) v súhrnnom počte najmenej 278 (92 + 186) obvykle jednorázových dávok drogy spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je látkou zaradenou do II. skupiny psychotropných a omamných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pričom na držbu a akúkoľvek manipuláciu s takouto látkou je potrebné legislatívou predpokladané povolenie (MZ SR).

Zo znaleckého posudku O. L. V. (L./XXXX z 11.01.2024) vyplýva, že zaistené veci u obžalovaného P. A. obsahovali látku matemfetamín (tzv. pervitín), že išlo o minimálne 6 (šesť) dávok matemfetamínu spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa, pričom metamfetamín je látkou zaradenou do II. skupiny psychotropných a omamných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pričom na držbu a akúkoľvek manipuláciu s takouto látkou je potrebné legislatívou predpokladané povolenie MZ SR.

Zo znaleckého posudku číslo XX/XXXX znaleckého ústavu V. H. M. z 26.02.2024 zo zaistených mobilných zariadení vyplýva, že v súboroch najmä obžalovanej A. B. bolo nájdené množstvo materiálov (foto – video súbory), ktoré zachytávajú užívanie drog a to oboma obžalovanými.

Zo znaleckého posudku O. L. V. (L./XXXX W. XX.XX.XXXX) vyplýva, že s viacerými vecami, ktoré boli zaistené ako veci dôležité pre trestné konanie súvisia s drogami, vyplýva to z analýzy ich DNA vzoriek a ich porovnania so vzorkami zabezpečenými na predmetných veciach.

Zo znaleckých posudkov znalca z odboru psychiatria MUDr. H. V. číslo XX/XXXX z 26.02.2024, číslo XX/XXXX z 10.02.2024 vyplýva, že obaja obžalovaní sú závislí aj na pervitíne a znalec im navrhol obom uložiť ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou.

Zo spisu Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 121/2013 vyplýva, že obžalovaný P. A. bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 121/2013 zo dňa 13. augusta 2013, právoplatným v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 23To 99/13 zo dňa 17. októbra 2013 uznaný vinným z obzvlášť závažného zločinu podľa § 172 ods.1 písm. c), d), ods.2 písm. b), c), d) Trestného zákona (účinného do 30.04.2022) a bol mu uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 9 (deväť) rokov, ktorý vykonal dňa 26. februára 2022.

V spise sa nachádzajú listinné dôkazy a to zápisnica o vykonaní domovej prehliadky č.l. 315-327, výsledok použitia služobného psa č.l. 329, zápisnica z vykonania PIP č.l. 331-340, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky (A. B.) č.l. 343-350, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky (P. A.) č.l.

353- 359, zápisnica o vydaní veci (svedok N. O.) č.l. 364-367, rozsudky č.l. 378-381, správa o povesti č.l. 384, č.l. 387, hodnotenia č.l. 388-389b), výpisy z evidencie priestupkov č.l. 390-392, odpisy registra trestov č.l. 393-395.

Na č.l. 704 sa nachádza správa z Y. L. G. Q. G. R. ohľadne svedka A. A., z ktorej vyplýva, že v čase, keď vykonával nepodmienečný trest odňatia slobody a tvrdil, že za ním boli príslušníci Polície, ktorí ho ovplyvňovali, tak v tomto období za ním boli dňa 25.01.2024 zástupcovia z G. Z. R. – dve pracovníčky, dňa 30.01.2024 boli za ním dve pracovníčky z G. C. L. L. a dňa 06.02.2024 boli za ním obhajca A. A. J. s vyšetrovateľom A. O. A. a ďalším príslušníkom [. A..

Na č.l. 705 sa nachádza rozsudok Okresného súdu Prievidza, sp. zn. 2T 48/2024 zo dňa 19. augusta 2024, ktorý sa týka odsúdenia svedka N. O..

Rozsudkom Okresného súdu Prievidza sp. zn. 1T 35/2024 bola obžalovaná A. B. uznaná vinnou pre zločin podľa § 171 ods.4 Trestného zákona a zločin podľa § 173 ods.3 Trestného zákona a bol jej uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo jej uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou, obžalovaný P. A. bol uznaný vinným pre zločin podľa § 173 ods.3 Trestného zákona a prečin podľa § 171 ods.3 Trestného zákona a bol mu uložený úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 7 rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a bolo mu uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Voči tomuto rozhodnutiu obaja obžalovaní podali odvolanie a Krajský súd v Trenčíne uznesením zo dňa 16.12.2024 pod sp. zn. 3To/77/2024 zrušil rozhodnutie okresného súdu a vrátil vec súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Súd po prevedenom dokazovaní, vyhodnotiac dôkazy tak jednotlivo, ako i súhrnne, viazaný názorom krajského súdu dospel k záveru, že vzhľadom na samotnú výpoveď obžalovanej A. B., ktorá sa v bode 1a) obžaloby k trestnej činnosti doznela, t.j. uviedla, že si zadovážovala a prechovávala pre svoju potrebu psychotropné látky, čo potvrdzujú aj listinné dôkazy a to najmä vykonané domové prehliadky, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, ako aj znalecký posudok. Teda pre súd vyplynula tá skutočnosť, že obžalovaná A. B. v mieste svojho bydliska na adrese L., H. K. XXX/XX, H. M. K. XX od presne nezistenej doby až do dňa 16. októbra 2023 do 22:10 hodiny mala pri sebe (v kabelke) jeden kus plastové vrečko s obsahom kryštalickej látky bielej farby, identifikovanej ako 2,301 gramov metamfetamínu (tzv. pervitínu), obsahujúce 1710 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 43 (štyridsaťtri) jednotlivých dávok drogy, každá s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a taktiež aj tri kusy papierových vreciek s obsahom kryštalickej látky bielej farby, identifikovanej ako metamfetamín s hmotnosťou 2,628 gramov, obsahujúce 1942 mg absolútneho metamfetamínu, čo predstavuje minimálne 49 (štyridsaťdeväť) jednotlivých dávok drogy s obsahom minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Taktiež mal súd preukázané, že obžalovaná mala pri sebe (v kabelke) jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 10 x 17 centimetrov obsahujúce 1,875 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,1 percenta hmotnostných, jeden kus kartónový papier bielej farby veľkosti A4 s obsahom 6,204 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 75,8 percenta hmotnostných, jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 4 x 8 centimetrov obsahujúce 1,026 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,1 percenta hmotnostných, jeden kus plastové vrečko s tlakovým uzáverom o rozmere 8 x 12 centimetrov a v ňom papierovú skladačku bielej farby o rozmere 8 x 8 centimetrov, obsahujúce 0,623 gramov metamfetamínu s priemernou koncentráciou 76,3 percenta hmotnostných, ktoré látky predstavujú v súhrne minimálne 186 bežných jednorázových dávok drogy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa. Teda obžalovaná A. B. je z prechovávania drog pre vlastnú potrebu usvedčovaná zo skutku pod bodom 1a) obžaloby jednak svojou výpoveďou, domovými prehliadkami, osobnými prehliadkami, ako aj znaleckým posudkom, pretože sama obžalovaná už samotným vydaním vecí dôležitých pre trestné konanie (pri domovej prehliadke, ale najmä pri osobnej prehliadke) vydala veci z kabelky, čiže je v podstate vylúčené, aby ich tam mala náhodou, pričom sa jednalo o pervitín v rôznych baleniach, t.j. bol nadávkovaný. Samosudca poukazuje na to, že v zmysle znaleckého posudku O. L. V. (L./XXXX W. XX.XX.XXXX, L.- -V./XXXX W. XX.XX.XXXX) vyplýva, že predmetné vydané veci obsahovali látku identifikovanú ako matemfetamín (tzv. pervitín), v súhrnnej počte najmenej 278 (92 + 186) obvykle jednorázových dávok drogy spôsobilých po aplikácii ovplyvniť psychiku užívateľa,

pričom metamfetamín je látkou zaradenou do II. skupiny psychotropných a omamných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pričom na držbu a akúkoľvek manipuláciu s takouto látkou obžalovaná nemala predpokladané povolenie. Súd na základe horeuvedených dôkazov tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval jej konanie v bode 1a) obžaloby ako zločin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods.2,4 písm. b) Trestného zákona v spojení s § 135d) písm. b) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z., pretože obžalovaná neoprávnené prechovávala inú omamnú a psychotropnú látku vo väčšom množstve tak, ako to vyplýva z príloh na určenie množstva psychotropných látok podľa novely Trestného zákona číslo 40/2024 Z.z..

Súd po prevedenom dokazovaní, vyhodnotiac dôkazy tak jednotlivo ako i súhrne, viazaný názorom krajského súdu, vzhľadom na samotnú výpoveď obžalovaného P. A., ktorý sa v bode 2) obžaloby k trestnej činnosti doznal, t.j. uviedol, že si zadovážoval a prechovával pre svoju potrebu psychotropné látky, čo potvrdzujú aj listinné dôkazy a to najmä vykonané domové prehliadky, zápisnica o vykonaní osobnej prehliadky, ako aj znalecký posudok. Teda pre súd vyplynula tá skutočnosť, že obžalovaný P. A. si od presne nezisteného času, na presne nezistených miestach v okrese L. u seba neoprávnené prechovával do dňa 17. októbra 2023 do 03:10 hodiny jeden kus papierovej skladačky s obsahom kryštalickej látky, ktorá vec mu bola odňatá vyšetrovateľom PZ pri vykonávaní osobnej prehliadky na G. C. L. H. L., pričom v predmetnej papierovej skladačke sa nachádzala látka identifikovaná ako metamfetamín o hmotnosti 0,313 gramov, obsahujúce 229 mg absolútneho metamfetamínu, čo zodpovedá najmenej šiestim jednotlivým dávkam drogy, pričom každá dávka obsahuje minimálne 10 mg absolútneho metamfetamínu vo forme bázy, ktoré sú spôsobilé po aplikovaní ovplyvniť psychiku užívateľa a metamfetamín je zaradený do II. skupiny psychotropných a omamných látok v zmysle Zákona číslo 139/1998 Z.z. O omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch, pričom nedisponoval legislatívou predpokladaným povolením na akúkoľvek manipuláciu s takouto látkou. Súd na základe horeuvedených dôkazom tak, ako po stránke subjektívnej, tak i po stránke objektívnej kvalifikoval jeho konanie v bode 2) obžaloby ako prečin neoprávneného prechovávanía omamnej látky a psychotropnej látky podľa § 171 ods.2, ods.3 Trestného zákona v spojení s § 135d) písm. a) Trestného zákona číslo 300/2005 Z.z. v znení Zákona číslo 40/2024 Z.z., pretože obžalovaný neoprávnené prechovával inú omamnú a psychotropnú látku v malom množstve tak, ako to vyplýva z príloh na určenie množstva psychotropných látok podľa novely Trestného zákona.

Pokiaľ prokurátor obžalovanej A. B. v bode 1b) obžaloby a obžalovanému P. A. v bode 3) obžaloby kládol za vinu aj to, že sa dopustili zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1,3 písm. a), resp. u obžalovaného P. A. aj podľa písmena c) Trestného zákona, súd po prevedenom dokazovaní, vyhodnotiac dôkazy tak jednotlivo, ako i súhrne, viazaný názorom krajského súdu (hoci potom, čo bolo obžalovaným vznesené obvinenie skutku tak, ako je to uvedené v obžalobe, pričom obaja obžalovaní boli vzatí do väzby práve za tento skutok, ich sťažnosti voči uzneseniu o vzatí do väzby boli zamietnuté rozhodnutím Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Tpo 94/2023, ako aj ich žiadosti o prepustenie z väzby na slobodu, kde rozhodoval Krajský súd v Trenčíne pod sp. zn. 3Tpo 15/2024, resp. keď Krajský súd v Trenčíne pod sp. zn. 23Tos/51/2024 rozhodoval o sťažnostiach voči uzneseniu o ponechaní vo väzbe), súd dospel k záveru že, obžaloba, v ktorej je obžalovaným kladené za vinu aj tzv. dealovanie drog, tak v tejto časti obžaloba nie je podaná dôvodne, pretože skutok neobsahuje presnú identifikáciu ani jedného čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu. Z obsahu skutkovej vety vo vzťahu k obžalovanej A. B. pod bodom 1b) vyplýva, že prvej časti skutkovej vety v časovom intervale (od mesiaca november 2022 do 16.októbra 2023) sú vymedzené viaceré konania obžalovanej bez konkrétnej identifikácie jednotlivých čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu (miesto, čas a iné identifikačné okolnosti jednotlivých procesných skutkov v zmysle § 10 ods.15 Trestného priadku) v rozpore s ustanovením § 163 ods.3 Trestného poriadku, pretože sa vôbec neuvádzajú konkrétne okolnosti jednotlivých skutkov – čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu. Tento nedostatok vykazuje znaky rozporu s ustanovením § 163 ods.3 Trestného poriadku, pretože každé jednotlivé poskytnutie drogy inému je v zmysle § 10 ods.15 Trestného poriadku „skutkom“ (čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu podľa § 122 ods.10 Trestného zákona), ktorý skutok musí byť vo výroku opísaný tak, aby nemohol byť zamenený s iným „skutkom“ (iným čiastkovým útokom pokračovacieho trestného činu). Uvedená skutková veta v bode 1b) obžaloby teda neobsahuje presnú identifikáciu ani jedného čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu. Vymedzenie každého čiastkového útoku pokračovacieho trestného činu v prípravnom konaní v súlade s ustanovením § 206 ods.3 Trestného poriadku a neskôr v

obžalobe v zmysle ustanovenia § 235 písm. c) Trestného poriadku a napokon vo výroku o vine v zmysle § 163 ods.3 Trestného poriadku má svoj význam aj z pohľadu možnosti obžalovaného účinným spôsobom uplatňovať svoje právo na obhajobu, teda právo brániť sa voči obvineniu, čomu zodpovedá aj jeho právo vyjadriť sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu, pričom za tým účelom môže uvádzať okolnosti, navrhovať, predkladať a obstarávať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu, vrátane predkladať alibi vo vzťahu k jednotlivým skutkom. Podľa názoru odvolacieho súdu, nejasná a neurčitá identifikácia skutkov (čiastkových útokov pokračovacieho trestného činu), ako tomu je v prejednávanej veci, neumožňuje obžalovanému účinne sa brániť voči obvineniu. Podľa názoru súdu, vymedzeniu skutku v súlade s ustanovením § 163 ods.3 Trestného poriadku, ktoré ustanovenie vyžaduje presnú identifikáciu skutku, nikdy nemôže zodpovedať vo výroku o vine okresným súdom použité slovné vyjadrenie, vymedzeniu miesta spáchania skutku nemôže zodpovedať v prípade predaja psychotropných látok len uvedenie „v okrese L.“, pričom rozloha okresu L., ktorá je vo výmere 959,77 km², podľa názoru súdu, nemožno chápať ako dostatočne konkrétne miesto spáchania skutku predaja psychotropnej látky v zmysle § 163 ods.3 Trestného poriadku. Vyššie uvedená argumentácia súdu sa vzťahuje aj na bod 3) obžaloby skutkovej vety vo vzťahu k obžalovanému P. A..

Samosudca poukazuje na to, že podľa § 163 ods.3 Trestného poriadku výrok, ktorým sa obžalovaný uznáva za vinného alebo ktorým sa spod obžaloby oslobodzuje, musí presne označovať trestný čin, ktorého sa výrok týka a to nielen zákonným pomenovaním a uvedením právnej kvalifikácie, ale aj uvedením miesta, času a spôsobu spáchania, prípadne aj s uvedením iných skutočností potrebných na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným, ako aj uvedením všetkých zákonných znakov vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu. Podľa § 206 ods.3 Trestného poriadku uznesenie o vznesení obvinenia musí obsahovať označenie osoby, voči ktorej sa vznáša obvinenie, opis skutku s uvedením miesta, času, prípadne iných okolností, za ktorých k nemu došlo tak, aby skutok nemohol byť zamenený s iným skutkom, zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide a to aj s uvedením príslušného ustanovenia Trestného zákona a skutočností, ktoré odôvodňujú vznesenie obvinenia. Podľa § 234 ods.2 Trestného poriadku obžaloba sa môže podať len pre skutok, pre ktorý sa vznieslo obvinenie. Podľa § 235 písm. c) Trestného poriadku obžaloba musí obsahovať obžalobný návrh, v ktorom musí byť označený skutok, pre ktorý je obvinený stíhaný, s uvedením miesta, času a spôsobu jeho spáchania, prípadne s uvedením iných skutočností, ak ich treba na to, aby skutok nemohol byť zamenený s iným a aby bolo odôvodnené použitie určitej trestnej sadzby; ďalej sa uvedie právna kvalifikácia skutku s uvedením zákonného pomenovania trestného činu, o ktorý v tomto skutku ide, aj príslušné ustanovenie Trestného zákona a všetky zákonné znaky vrátane tých, ktoré odôvodňujú určitú trestnú sadzbu.

Vzhľadom na to, že obžalovaná A. B., obžalovaný P. A. popreli spáchanie trestnej činnosti, t.j. dealovania drog, pričom svedok N. O. v prípravnom konaní najskôr odmietol vypovedať, následne vypovedal, následne na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, odmietol vypovedať aj po zrušení veci krajským súdom, taktiež aj svedok A. odmietol vypovedať po zrušení veci krajským súdom, lebo by si privodil trestné stíhanie, po zhodnotení všetkých dôkazov dospel súd k záveru, že v danom prípade nebolo preukázané, že skutok, pre ktorý je obžalovaná A. B. a obžalovaný P. A. stíhaní sa stal a preto súd obžalovaných spod obžaloby v zmysle § 285 písm. a) Trestného poriadku oslobodil.

Obžalovaní v prípravnom konaní popreli spáchanie trestnej činnosti. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že je pravdou, že obžalovaní sa so svedkami O., A. poznali aj stretávali. Z výpovedí svedkov, z listinných dôkazov nachádzajúcich sa v spise vyplýva, že trestné stíhanie pre zločin neoprávnenej výroby a obchodovania s omamnou alebo psychotropnou látkou podľa § 173 ods.1,3 písm. a), resp. u obžalovaného P. A. aj podľa písmena c) Trestného zákona súd ani po doplnenom dokazovaní nemal súd akým spôsobom spresniť, miesto, čas, množstvo psychotropných látok, ktoré mali obžalovaní jednotlivým svedkom predať, teda súd nemal súd preukázané, že by sa stal skutok, ktorý je obžalovaním kladený za vinu. Vzhľadom na horeuvedené skutočnosti, ako i vykonané dokazovanie súd zistil, že nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní a preto súd sledujúc zásadu in dubio pro reo obžalovanú A. B. a obžalovaného P. A. spod obžaloby v plnom rozsahu oslobodil, pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý sú obžalovaní stíhaní.

Obžalovaná a obžalovaný svojím konaním porušili záujem spoločnosti na ochrane života a zdravia osôb. Súd u obžalovanej a obžalovaného nezistil poľahčujúce okolnosti, pritažujúcimi okolnosťami u

obžalovanej a obžalovaného je to, že už v minulosti boli odsúdení. Motívom konania obžalovanej a obžalovaného bolo zabezpečovanie si drog pre vlastnú potrebu.

K osobe obžalovanej A. B. súd zistil obžalovaná bola štyrikrát súdne trestaná za rôznu trestnú činnosť, dvakrát bola riešená v priestupkovom konaní. V mieste bydliska o nej bližšie informácie nie sú známe.

K osobe obžalovaného P. A. súd zistil, že v mieste bydliska o ňom bližšie informácie nie sú známe. Doposiaľ bol šesťkrát riešený v priestupkovom konaní. Doposiaľ bol trikrát súdne trestaný, riešený v priestupkovom konaní bol sedemkrát.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovanej A. B., jej doterajší spôsob života, vzhľadom na okolnosti prípadu, uložil jej súd nepodmienečný trest odňatia slobody v prvej polovici zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky a z dôvodu, že obžalovaná v posledných desiatich rokoch bola vo výkone trestu odňatia slobody, súd ju pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a na základe podaného znaleckého posudku uložil jej súd aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Pokiaľ obhajoba navrhovala miernejší trest, súd poukazuje na predchádzajúci život obžalovanej, t.j. obžalovaná bola viackrát súdne trestaná pre rôznu trestnú činnosť, pričom ani uložené nepodmienečné tresty nemali na ňu prevýchovný účel a teda uloženie podmieneného trestu, resp. nepodmienečného trestu odňatia slobody by podľa názoru súdu nesplnil svoj prevýchovný účel.

Súd vyhodnotiac všetky skutočnosti majúce význam pre rozhodnutie o treste, vzhľadom na osobu obžalovaného P. A., jeho do doterajší spôsob života, vzhľadom na okolnosti prípadu, uložil mu súd nepodmienečný trest odňatia slobody v samej hornej zákonom stanovenej trestnej sadzby v trvaní 3 roky. Z dôvodu, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho pre výkon uloženého trestu zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia a na základe podaného znaleckého posudku uložil mu súd aj ochranné protitoxikomanické liečenie ústavnou formou. Pokiaľ obhajoba navrhovala uložiť miernejší trest, súd poukazuje na to, že obžalovaný je neustále odsudzovaný za trestnú činnosť v súvislosti s drogovou trestnou činnosťou a mierny trest by nemohol splniť svoj prevýchovný účel, nápravu obžalovaného možno dosiahnuť len ukladaním trestu v horných hraniciach zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Súd mal za to, že takto uložené tresty budú u jednotlivých obžalovaných spolu s uloženými ochrannými opatreniami v dostatočnej miere vplývať na prevýchovu obžalovaných.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho vyhlásenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Trenčíne.