

Súd: Okresný súd Martin  
Spisová značka: 9P/40/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5725201069  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher  
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2025:5725201069.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako otec, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa matky: C. D. B., narodená XX.XX.XXXX, trvale bytom E., F. A. G. H. XXXX/XX, a otca: C. A. B., narodený XX.XX.XXXX, trvale bytom I., F. J. B. H. XXX/X, zastúpený spoločnosťou AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., so sídlom Martin, ul. Škultétyho č. 472/10, IČO: 36 868 108, za účasti Okresnej prokuratúry Martin, v konaní o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. na nariadenie výchovného opatrenia, takto

### rozhodol:

I. Ukladá výchovné opatrenie rodičom maloletého dieťaťa a maloletému dieťaťu k povinnosti podrobiť sa poradenstvu v L. A. A. D. A. M., počas obdobia 6 mesiacov od právoplatnosti podľa pokynov psychológa pracujúceho v tomto centre.

- Rodičia a maloleté dieťa sú povinní riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať časový harmonogram stretnutí.

II. Za účelom zhodnotenia výchovného opatrenia súd ukladá L. A. A. D. A. M. predložiť súdu správu o priebehu výkonu výchovného opatrenia každé dva mesiace.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Dňa 09.04.2025 bol na tunajší súd podaný podnet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. na nariadenie výchovného opatrenia - povinnosť podrobiť sa poradenstvu v L. A. A. D. A. M.. Zároveň upraviť stretávanie matky s maloletým dieťaťom v L. A. D. A. M. so sídlom D. I. XXXX/XX, XXX XX M., v rozsahu a v čase podľa pokynov psychológa pracujúceho v tomto centre. Rodičov zaviazať povinnosťou riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať časový harmonogram stretnutí.

Svoj podnet odôvodnil tým, že mal. A., nar. XX.XXXX bol právoplatným rozhodnutím Okresného súdu Martin č. 9P/49/2021-130 dňa 05.05.2022 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 8CoP/44/2022-218 zo dňa 28.02.2023, právopl. 20.03.2023, zverený na čas po rozvode manželstva do osobnej starostlivosti otca. Styk matky s mal. dieťaťom je aktuálne upravený na základe rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/137/2023-112 zo dňa 17.07.2023. Matka je oprávnená stretávať sa s maloletým:

- každý týždeň v kalendárnom roku v stredu, kedy si ho počas školského roka prevezme po vyučovaní zo školského zariadenia a v prípade školských prázdnin o 15.00 hod. od otca v mieste jeho bydliska, do 18.00 hod., kedy ho otcovi v mieste jeho bydliska vráti

- každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku, kedy si ho počas školského roka prevezme po vyučovaní zo školského zariadenia a v prípade školských prázdnin o 15.hod. od otca v mieste jeho bydliska, do nedele do 18.00 hod., kedy ho otcovi vráti v mieste jeho bydliska.

Otec je povinný maloletého na styk s matkou riadne a včas pripraviť a odovzdať matke.

V súčasnosti prebieha na Okresnom súde Martin konanie č. 9Em/6/2024 o návrhu oprávnenej matky na výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom. Okresný súd Martin vydal dňa 26.02.2025 Uznesenie, ktorým rozhodol, že nariaďuje výkon rozsudku Okresného súdu Martin č.k. 9P/137/2023-112 zo dňa 17.07.2023, právop. dňa 07.08.2023 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č.k. 13CoP/121/2023 zo dňa 31.01.2024. Otec sa voči Uzneseniu odvolal. Matka opakovane písomne upozorňuje aj N. K., že s maloletým sa nestretáva približne od septembra 2024 a tvrdí, že otec dieťa na styk riadne nepripravuje a pri realizácii styku sú vážne problémy. Počas rozvodového konania aj v nasledujúcom období súd uložil rodičom a mal. dieťaťu viaceré výchovné opatrenia - povinnosť zúčastniť sa poradenstva na Referáte poradensko-psychologických služieb N. K. a povinnosť zúčastniť sa odborného poradenstva v L. A. O. D. B. P., ktoré však nespĺnili účel. Taktiež aj doposiaľ poskytnuté sociálne poradenstvo zo strany N. K. rodičom a mal. dieťaťu nezlepšilo celkovú situáciu v rodine. Vzhľadom k pretrvávajúcemu rodičovskému konfliktu v rodine, je potrebné rodičom a mal. dieťaťu poskytovať odborné poradenstvo psychológa v špecializovanej zariadení a za pomoci psychológa realizovať stretávanie matky s maloletým dieťaťom.

2. Uznesením Okresného súdu Martin č.k. 9P/40/2025-39 zo dňa 11.04.2025 súd z úradnej moci začal konanie o nariadenie výchovného opatrenia.

3. Otec ani matka sa k podnetu písomne nevyjadrili.

4. Na pojednávaní konanom dňa 12.05.2025 boli prítomní všetci účastníci konania.

5. Súd vykonal dokazovanie:

- výsluchom matky, otca, zástupcu otca a kolízneho opatrovníka,
- návrhom č. I. 1,
- rodným listom č. I. 2,
- rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/137/2023-112 zo dňa 17.07.2023, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 13CoP/121/2023 zo dňa 31.01.2024,
- správou N. A., Q. E. D. B. K. zo dňa 06.05.2025 č. I. 47,
- komunikáciou kolízneho opatrovníka s matkou č. I. 51 a nasledujúce,

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 9P/ 137/2023-112 zo dňa 17. 07. 2023 súd schválil rodičovskú dohodu účastníkov konania, na základe ktorej ona ako matka oprávnená realizovať styk so synom A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že je oprávnená stretávať sa s A. každý týždeň v kalendárnom roku v stredu, kedy si ho počas školského roka prevezmem po vyučovaní zo školského zariadenia a v prípade školských prázdnin o 15.00 hod. od otca v mieste jeho bydliska, do 18.00 hod., kedy ho otcovi v mieste jeho bydliska vráti, každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatku, kedy si ho počas školského roka prevezme po vyučovaní zo školského zariadenia a v prípade školských prázdnin o 15.00 hod. od otca v mieste jeho bydliska, do nedele do 18.00 hod., kedy ho otcovi vráti v mieste jeho bydliska. Súd uložil aj výchovné opatrenie s povinnosťou rodičom a maloletému dieťaťu podrobiť sa odbornému poradenstvu v L. A. O. D. B. P.. Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. k. 13 CoP/121/2023 zo dňa 31.01.2024 bol rozsudok časti uloženého výchovného opatrenia potvrdený a ostatnom zostal nedotknutý.

7. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny K. zo dňa 06.05.2025 súd zistil, že v zmysle doručeného Uznesenia Okresného súdu Martin zo dňa 11.04.2025, ktorým súd ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka N. K., bol maloletý dňa 25.04.2025 na N. K. informovaný o prebiehajúcom súdnom konaní a zároveň mu boli objasnené dôsledky súdneho rozhodnutia vo veci.

Maloletý A. B., nar. XX.XX.XXXX (bez prítomnosti rodičov) na N. K. dňa 25.04.2025 uviedol, cit.“ Ja sa nechcem stretávať s mamou, nechcem sa s ňou stretávať za účasti psychológa a nesúhlasím s tým. Do M. nebudem chodiť. S mamou sa nestretávam, v tomto roku 2025 som sa s ňou nestretol, lebo nechcem.“

8. Matka prostredníctvom e-mailu komunikuje s kolíznym opatrovníkom, kde opakovane uvádza problémy v stretávaní sa s maloletým a skutočnosti, ktoré nastali v stanovené dni a časy. Matka ďalej navrhuje aj formy práce, prípadne opatrenia, ktoré má kolízny opatrovník urobiť.

9. Kolízny opatrovník uviedol, že trvajú na podanom návrhu zo dňa 09.04.2025, kedy navrhujú nariadiť výchovné opatrenie u maloletého dieťaťa A. B. tým, že teda žiadajú súd, aby uložil výchovné opatrenie dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa poradenstvu v L. A. D. A. M., hlavne teda poskytnutím a podrobením sa poradenstvu v L. A. A. A. M. za účasti psychológa centra, ktorý zaviazne rodičov riadiť sa pokynmi psychológa a dodržiavať nejaký ten časový harmonogram stretnutí. V podstate môžu len skonštatovať, že po rozchodovej situácii v rodine, orgán sociálnoprávnej ochrany doposiaľ využil viaceré metódy a postupy opatrení sociálnoprávnej ochrany ako prevencie pred rodičovským konfliktom, opakované odborné poradenstvo na referáte poradensko-psychologických služieb, prípadovú konferenciu. Na základe podaného návrhu zo strany úradu bolo súdom nariadené poradenstvo v L. P., ktoré sa realizovalo minulý rok. Navrhli taktiež aj v októbri 2024 stretnutie rodinného kruhu v spolupráci s L. K., ten však tento model pri rodičovskom konflikte neodporučil. Maloletého v podstate opakovane motivujú k riadnej realizácii stretávania s matkou, ktoré sa však nerealizuje a maloletý sa nechce s mamou stretávať. Ku konfliktným situáciám dochádza aj pri školskom zariadení maloletého počas pokusov o realizáciu stretávania, o ktorých písomne informovali aj súd.

Na otázku matky, že teda ako zabezpečia tú realizáciu výchovného opatrenia, tak samozrejme, ak tu bude uložené výchovné opatrenie súdom, tak je na strane rodičov a maloletého, aby teda v plnej miere rešpektovali súdne rozhodnutie a podrobili sa takémuto výchovnému opatreniu, ak bude uložené, samozrejme ako doposiaľ, vždy to je na účastníkoch konania, aby dodržali právoplatné rozhodnutie súdu. Nemôžu inak polemizovať nad tým, ale sú oni povinní rešpektovať súdne rozhodnutie. Metódy L. M., teda predpokladajú, že je tam odborník. Donedávna tam určite pracoval pán K. R., takže ten je renomovaný odborník na tieto prípady, takže už to bude v jeho réžii, ako bude pracovať, aké metódy bude s vami, s rodinou využívať. Určite sa na tých metódach aj s rodinou dohodne, nebude to nejaké reštrikčné z jeho strany. No a prečo, viete aj mala taký pocit, keď presne aj pán sudca hovoril o tom, že ho strany nejako spochybňujú, možno obidve strany rodičov tie postupy. Takto isto sú spochybňované aj ich postupy, čo je jej osobne veľmi ľúto. Majú obsiahlu spisovú dokumentáciu maloletého A. B.. Snažia sa pomaly štyri roky napomôcť situácii. Jej osobne je to veľmi ľúto, ak prichádzajú nejaké tiež listy, podania na postupy ich práce. Verte, že snažia sa a tie metódy, ktoré majú doposiaľ odporúčané, tak ich v plnej miere využívajú. Takto využili a chceli využiť inovatívnu metódu, ktorá je im tiež zo strany ústredia odporúčaná, čiže je to stretnutie rodinného kruhu, ktorú realizuje v najbližšom okolí L. K., ale ktorú teda navrhovali v októbri 2024 a odpoveď z centra im prišla, môže ju citovať v znení, že im oznamujú: „V rámci odbornej metódy Stretnutie rodinného kruhu v súlade s programom Centra pre deti a rodiny K. po oslovení rodinní príslušníci neprejavili záujem o spoluprácu. Metódu Stretnutie rodinného kruhu vnímajú ako nevhodnú pri rodičovskom konflikte. Po vyriešení alebo odznení rodičovského konfliktu zväzťte možnosť takejto spolupráce.“ Takže naozaj snažia sa nájsť tie vhodné metódy, ktoré by im napomohli z tej situácie, zlepšenie situácie, ale s poľutovaním môžu konštatovať, že tá situácia sa nemení, ale je to hlavne pričinením celkovej tej rodiny a tej atmosféry, kde rodina, pokiaľ vie, má aj do minulosti veľmi také, zažívala si teda má zhoršené vzťahy celkovo v rodine, takže to sa premieťa aj do súčasnosti.

10. Matka uviedla, že je veľmi rada, že príslušný úrad práce ako štátny orgán okrem iných úloh konajúci vo veciach ochrany práv detí navrhol svojím podaním vydanie neodkladného opatrenia a síce, aby sme sa podrobili výchovnému opatreniu v tom ich podanom znení. Ona ako matka sa s uvedeným návrhom plne stotožňuje a žiada, aby uvedenému súd vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v takom rozsahu, v ktorom bude umožnené, aby sa s maloletým mohla stýkať, a aby sa ich vzťah napravil. Možno by upravila pojem rodičovský konflikt na pojem podozrenie z manipulácie dieťaťa otcom a aj súdom skonštatovanú slabú a žiadnu prípravu dieťaťa k styku s matkou. Toto súd skonštatoval v konaní 9Em a v konaní 9P/163/2024 o návrhu zmeny ÚPP. Len podotýka, že na uvedenom súde prebiehajú aj ďalšie konania, okrem iného o výkon rozhodnutia, ale aj návrh na úpravu práv a povinností k maloletému a rovnako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. Žiaľ, ak má správne informácie zo strany súdu, nebol povinný nijakým spôsobom zatiaľ vyzvaný na plnenie si svojich povinností a ani jej nie je známe, že by voči nemu súd akýmkoľvek spôsobom zakročil napriek skutočnosti, že tak spraviť má ako represívne opatrenie, ktorým takýmto spôsobom donúti rodiča k plneniu si svojich povinností. Jej styky so synom naďalej neprebiehajú a ani v konaní o ÚPP nebol ešte ustanovený znalec, napriek tomu, že na otázku znalcovi boli vyhovel súdom ešte v januári 2025, teda ubehlo tak 4 mesiace a súdne konanie sa nikam nepohlo, teda smerom k náprave súčasného stavu, v ktorom otec dieťa nepripravuje na styk s ňou ako s

matkou a v zmysle vyjadrení súdu po vypočutí maloletého neexistujú také vážne skutočnosti a dôvody, pre ktoré by sa s ňou A. nemal chcieť stretávať alebo že by pre neho bola hrozbou. Práve naopak, ako už dlhodobo naznačuje, existuje podozrenie, že takýto odpor voči nej bol umelo vytvorený zo strany otca tzv. programovaním, ktoré skonštatoval aj pán D. S. už v roku 2022 vo svojom znaleckom posudku, ktorý sa však dlhodobo opomína a neberie sa súdom do úvahy a tak nie je odstránené toto podozrenie a pracuje sa len s verziou, že problém je v nej ako matke, čo považuje za nespravodlivé a v rozpore so zásadami CMP, najmä v kontexte ochrany verejného záujmu, ale aj zásad oficiality. Toto podozrenie má byť práve spolu s ďalšími okolnosťami výchovného rizika pre dieťa vylúčené alebo potvrdené znaleckým dokazovaním. Aj preto je rada, že okresná prokuratúra vstúpila nielen do predmetného konania, ale aj ďalších ňou navrhovaných konaní, nakoľko sa obáva, že maloletý je dlhodobo vystavovaný takému tlaku zo strany otca pri absencii aktivity tento stav zmeniť zo strany štátnych inštitúcií, pri všetkej úcte aj vrátane súdu. Rovnako existuje podozrenie, že dieťa môže byť pod psychickým tlakom a vystavované takémuto negatívne ovplyvňovaniu, čo môže naznačovať aj podozrenie zo psychického týrania, a teda z trestného činu. Všetky tieto jej obavy zosumarizovala ako v podnete na prokuratúru, tak aj vo svojom neodkladnom opatrení, o ktorom nielen že opäť nebolo rozhodnuté, ale jej návrh nebol do dnešného dňa ani zaevidovaný, čo opäť naznačuje, že sa v danej veci nekoná. Absentuje vnímanie ochrana potrieb dieťaťa a jej ako matky, kde je dlhodobo naštrbený náš vzťah z titulu nerešpektovania súdnych rozhodnutí zo strany otca, a čo ju veľmi mrzí, nejakým spôsobom sa nepracuje na vzťahu s ňou a s A., teda maloletý povie, že sa s ňou nechce stretávať bez uvedenia dôvodu, odmietne aj psychológa a ďalej sa tým už nik nezaobrá, takže stretávania už ôsmy mesiac nepokračujú. Obáva sa totiž, že dlhodobo dochádza k pasivite štátnych orgánov a mrzí ju to, že to musí povedať takto, ale legalizuje sa tým rodičovské odsúdenie a tým aj narušenie citovej väzby jej a jej syna A.. Rovnako si stojí alebo chcela by sa opýtať ešte kolízneho opatrovníka vzhľadom na navrhnuté opatrenie CPPP, že či toto CPPP dokáže zabezpečiť realizáciu výchovného opatrenia tak, aby bolo účinné, a síce či dokáže zrealizovať prácu s klientom typu nemotivovaný rodič a dieťa v odpore, a či vieme nejaké dopredu ustanovené postupy, ktoré sa tu budú uplatňovať. Rovnako stojí za zmienku, že k tomuto výchovnému opatreniu dochádza na návrh ÚPSVAR-u až v apríli 2025, pričom sa snažila atakovať a žiadať o asistované styky a nejakú pomoc už od septembra v čase, kedy nebola ešte tá citová väzba s ňou a jej synom narušená. V prípade, prečo sa nezorganizovala hneď prípadová konferencia v mesiacoch september – október, keď situácia začala gradovať a dostávala sa do štádia, že styky sa úplne prestali realizovať a momentálne opätovne požiadala úrad práce, sociálnych vecí a rodiny o zorganizovanie prípadovej konferencie, kde by si mohli nastaviť nejaký ďalší postup, takže to je asi toľko.

11. Zástupkyňa otca uviedla, že je to také symbolické, včera bol Deň matiek a ona stále hovorí, že jej je úplne jedno, či zastupuje otca alebo matku, vždy hovorí, že obidvaja rodičia sú veľmi dôležití. Je to to najdôležitejšie, čo v živote máme, a keby možno bola presvedčená o tom, že jej klient robí vyslovene zle vo vzťahu k matke, tak ona povie jednu vec, že má morálne dôvody na to, aby to nezastupovala, ale v tejto situácii, keďže ju pozná od začiatku a dlhodobo zastupuje, tak vie, akým procesom prechádzal aj jej klient. Chýba nám niečo, čomu sa hovorí pokora. Je pekné napísať si dve strany papiera, možno že to písala samotná matka, možno jej to niekto nachystal, možno občianska iniciatíva Zakázané matky, či už ako sa to presne volá, ale ona stále hovorí, že páčilo sa jej, čo tu povedal zákonný sudca a to je to, že rozmýšľať nad tými vecami od srdca, aj keď v jej prípade nemusí to niekto veriť, lebo je to profesionálna robota, za ktorú dostávame zaplatené alebo teda aj môže byť poskytovanie služieb problém, ale to nie je v tejto veci rozhodujúce, bavíme sa o tom, že robotu by mali robiť od srdca a ona môže za seba povedať, že ona ju robí a s klientom sa koľkokrát baví, len chýba jej tu sebareflexia. Začínali tým, povie jednu vec, že už to tu zabúda sa, ale ten začiatok, ako si nastavíme veci a možno toto je presne taká tá odozva toho správania sa, keď sa manželka snažila urobiť zo svojho manžela blázna, keď ho psychicky po nociach doslova terorizovala a presviedčala ho každé ráno, že proste on je blázon, že sa mu to v noci snívalo. Až keď pristúpil k tomu, že jednoducho nahral si tieto veci a dokázal jej, keď ho chodila večer strašiť a vytvárala z neho, že je blázon, že tomu tak nie je. Bola to manželka a matka, ktorá určila pravidlá, že jednoducho má svoj vzťah, od toho sa to odvíjalo, aj keď dnes tu už riešia niečo úplne iné, keď mala svoju predstavu súkromného života a do nej deti nepasovali, pretože sama navrhla, že ty budeš mať deti, ona si to takto predstavuje, lebo má momentálne partnera, takže tohto bol všetko účastný A. a samozrejme aj T., ktorý je starší a dneska tie veci vníma tak, že on je chvíľu s mamou, potom ide zasa chvíľu k otcovi, potom sa mu to zase nepozdáva, lebo je to ten otec, ktorý po ňom aj vyžaduje, tak ako aj po A. určité plnenie povinností, tak potom zasa T. uteká k mame a otec má ten pocit, že tak ako je tu povedané, že nie nezaujímavé, ale skôr manipulatívne správanie a otec toto všetko musí s týmito príkormi znášať, hoci sám od začiatku povedal a bolo to proti nemu zneužitie, že keď prišiel návrh na rozvod, tak sa mu zosypal

celý svet a navštívil aj odbornú pomoc, čo sa týkalo psychiatrov, ale bolo toto postavené na roveň, že je pomaly blázon a nielen človek, ktorý hľadá odbornú pomoc. Jej klient, ona sa pýta, ako k tomu všetkému príde, keď povie, že on robí maximum, ale miesto toho toto, čo všetko A. prežíval, tak A. zažije v aute to, kde mu mama vykričí, že jednoducho ona by o neho ani reálny záujem nemala, ale čo povedia na to úrady. Čo môže nejakým spôsobom prechádzať v duši 14-ročného chlapca, keď sa s takýmto niečím stretáva? Samozrejme, tie veci týkajúce sa napíše, ocino má záujem, a jedno s druhým, ono to navonok všetko pôsobí pekne a nepochybuje o tom, možno si človek aj v niektorých situáciách prehodnotí ten systém, ktorým urobil, ale niečo tu chýba zo strany matky. Je fakt niekedy ten reálny záujem a celé jej to príde umelé vykonštruované, a keď nedosiahne ten záujem, tak jednoducho sťažnosti na sudcu, čo sa dneska dozvedela, pretože povie, aj jej klient sa koľkokrát opýta, prečo nikto nerieši, veď ja musím zabezpečiť, mali sme BSM-ko, musí bývalú manželku vyplácať. Nechce vám pán sudca povedať, že cítil nespravodlivosť, lebo sťažoval sa na znalca, ktorý to prestrelil v necenení a on z toho vychádzal pri vyporiadaní BSM, dneska máme papier v ruke, že nebol dobre urobený znalecký posudok a otcovi povie, nemôžete žiadať náhradu škody, lebo vy ste sa v závere dohodli a nikto nehovoril o tom, že súd vychádzal z nesprávneho rozhodnutia, ale toto sú dôsledky a ona tým chcem povedať, možno to vyznie, že sa tu bavíme o peniazoch, ale aj pre toho otca je dôležité, keď má jednoducho pocit, že na neho je stále kladený tlak, čo všetko nerobí a on to robí najlepšie podľa svojho srdca, ako to on cíti. On nie je možno taký agresívny, ale jednoducho možno je to ten pokojný typ otca, ktorý povie, ale A. musíš ísť za mamou, musíš ísť a je mu možno dneska vytykávané, že nie je dôrazný, že mu to nedá razantne, lebo každý sme nejako emočne inak nastavený, takže stále je tu len pocit, že otec niečo nekoná. Otec sa cíti koľkokrát už dotknutý on na svojich právach, pretože obráti sa na pani K. F., napíše, čo sa udeje, že mama príde za A. ku škole, nevie, čo sa tam odohráva, ale podstava veci je taká, že príde za ním T., ten ho začne prenasledovať, A. je už ako to zúfalé vtáča, ktoré možno ani nevie čo, on volá otcovi a už je otec obvinený, že on ho inštruuje. Otec sa až následne dozvedel, že A. nič iné nevedel, len reagovať na tú situáciu tým spôsobom, že ho napadlo, že ide za pani, kde bol na CDR-ke, aby ona poprosila T., aby brata neprenasledoval. Dneska je to otočené, že otec nejaví dostatočný záujem, aby na syna pôsobil, ale oni nemôžu chcieť, aby všetci pristupovali rovnako s tým správaním, veď sme rozličné osobnosti, ale to neznamena, že jej klient by nebol ten, ktorý by na syna nevlýval, treba ísť za mamou, musíš sa s ňou stretávať, jednoducho on mu to stavia ako povinnosť, ale hovorí, že sám si uvedomuje, že je koľkokrát problematické, lebo keď ten syn s tou mamou išiel, tak to nabralo úplne inú reakciu a nechce povedať, že syn bol prefackaný tou druhou realitou, že mama sa vyjadрила, že nemá ani oň záujem. Samozrejme, veľa vecí budú hodnotiť úplne inak s odstupom času. Dovolí si tvrdiť, že iné veci mala nastavené, keď mala 18, už sa nechce baviť ani o tom veku, keď sme maloletí, iné veci dneska hodnotí, keď mám po 50-ke a veľa vecí si tak inak váži, lebo tí rodičia nám zdravotne odchádzajú jedno s druhým, ale nemôžeme chcieť, aby mal 14-ročný pomaly, má 13 rokov, bude mať v novembri 14 rokov, 14-ročný pomaly chlapec, ktorý je v puberte, ktorý má svoje obdobie, aby mal nastavené hodnoty a si možno viacej uvedomil, že tu mamu ešte viac potrebuje, že toto nie je dobre, ale to neznamena, a voči tomu sa ostro ohradzuje jej klient a otec dieťaťa, že otec z hľadiska týchto vecí bráni v styku syna s mamou. On vo svojom nastavení urobil maximum a je o tom presvedčená z tých rozprávání, keď sa bavia, že jednoducho robí maximum, možno nie je taký razantný, ako je zákonný sudca, ktorý povie, že on by o tom nediskutoval, buchne po stole a vec je vybavená, ale to neznamena, že jeden alebo druhý je zlý. Len hovorí, že robí to od srdca tak, ako to cíti a darmo si tu budeme hovoriť stále o tom, že manipuluje, bráni. Znalecký posudok, čo vie, tak je vytiahnutý z nejakého trestného konania, ktoré ste zase podali len na otca, lebo nič iné sa nerobilo, len otec je zlý, otec je zlý, zainteresovala sa do toho obec, úrad práce, boli dané aj nezmyselné veci vo vzťahu k otcovi, ktorý sa musel odvolávať, brániť sa, potom aj okresný úrad povedal, myslí si, že to rozhodoval okresný úrad alebo nadriadený, že takéto postupy sú nezákonné a ako to má otec vnímať, keď má zabezpečiť chod domácnosti, všetky náklady, syna musí z hľadiska týchto vecí pripraviť do školy, starať sa, zabezpečovať a jednoducho nie on je ten, ktorý by to od srdca cítil tak, že robí nejaké prieky matke. On má pocit, že jednoducho táto spoločnosť sa otočila proti nemu, urobila z neho zlého a ako keby všetka vina bola na ňom postavená, takže jej klient sa tu necíti ten, ktorý by mal byť povinný, ale ktorý sa z hľadiska týchto vecí snažil a niekto podľa jeho srdca si nezmyselne vymáha niečo, čo si sám nastavil a teraz len žne plody svojho celého doposiaľ konania a v prvom rade je presvedčená o tom, že mama musí zmeniť svoj postoj správania sa a nielen stále sa domáhať svojich práv, pretože sa tu bavia stále so 14-ročným synom a treba na nej pracovať, nie na otcovi, lebo otec tu súčinnosť stále poskytuje.

12. Otec uviedol, že to vníma tak, možno to vy vidíte asi jednoznačne, že otec niečo nerobí, ale už to bolo povedané aj jeho právnu zástupkyňou, možno, že riešite jeden problém, aby dieťa išlo k matke a robíte preto všetko možné, aby sa tak aj stalo, ale vy nevidíte, čo rieši on doma, proste vy nevidíte, že ja

na to dieťa vplýva, že mu rozpráva o týchto veciach každý deň pred stykom, každý večer pred stykom, rozpráva mu o tom, ako je matka dôležitá v živote detí a nielen detí, teda aj bratov, aby tá rodina bola, vy to nevidíte, čo on má okrem týchto vecí ešte na starosti, že má zabezpečiť hypotéku, že má zabezpečiť ten chod domácnosti a toto sú všetko veci, ktoré musí zabezpečovať. Ja si nevie ani predstaviť, ako bude fungovať, resp. ako to dieťa bude chodiť do tej M.? Ak teda padne ten rozsudok v zmysle, že to tam bude musieť navštevovať? Kto ho tam bude vozit'? No kto asi? Otec. To má ako zvládnuť tieto všetky veci už. On má prácu, na ktorej mu veľmi záleží a je to jeho živobytie. Kto mu bude platiť, keď ma vyhodí z tej práce? Ako to má zabezpečiť? Dajte mi návod na život, aby som to vedel alebo mi ten návod na život, ako povedal aj pani F., píšete podľa toho, čo robí B.? A potom to poskytujete niekomu inému? Ako to má všetko riešiť? Vy vidíte len to, že sa nestretáva dieťa, ale že dieťa má školské povinnosti, ktoré si plní, dieťa má, nevie, rastie v nejakom sociálnom prostredí, kde má nejaké iné problémy s kamarátmi a vyvíja sa sociálne, že aj tieto veci musí riešiť. To je kvantum faktorov, ktorého do toho vplývajú a vy s prepáčením, povie to tak osobne teraz, len nakladáte na chrbát. Toto musí otec zabezpečiť, toto musí zabezpečiť a počúva sa tu len to, že otec bráni, otec podozrenie z toho a z toho. On sa tu od samotného začiatku len musí brániť a to teda ešte neprešiel do protiútku. Aj to by musel spraviť a nerobí to.

13. Podľa § 37 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov ( ďalej len „Zákon o rodine“ ), nevhodné správanie sa detí, ako aj porušovanie povinností rodičov, vyplývajúcich z ich rodičovských práv a povinností, alebo zneužívanie ich práv môže každý oznámiť orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obci alebo súdu. Rovnako môže každý oznámiť tomuto orgánu, obci alebo súdu skutočnosť, že rodičia nemôžu plniť povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 37 ods. 2 písm. d) Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o uložení týchto výchovných opatrení: b) uloží maloletému dieťaťu a jeho rodičom povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu alebo inému odbornému poradenstvu.

15. Podľa § 37 ods. 7 Zákona o rodine, súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou, neštátnym subjektom a s príslušným zariadením.

16. Podľa § 37 ods. 8 Zákona o rodine, súd hodnotí účinnosť výchovného opatrenia priebežne tak, aby pred uplynutím obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení, zhodnotil splnenie účelu výchovného opatrenia. Súd zruší výchovné opatrenie, ak splnilo svoj účel. Ak je to v záujme maloletého dieťaťa, môže súd rozhodnúť o opakovanom uložení výchovného opatrenia alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia. Ak súd na základe zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia rozhoduje o opakovanom uložení výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o uložení iného vhodného výchovného opatrenia podľa odseku 3 alebo o nariadení ústavnej starostlivosti podľa § 54, môže dočasne upraviť pomery maloletého dieťaťa do právoplatnosti rozhodnutia.

17. Na základe vykonaného dokazovania, najmä výsluchu strán na pojednávaní, z obsahu celého spisového materiálu a z rozhodovacej činnosti súdu, kedy zákonný sudca pojednáva aj ďalšie veci, zmena úpravy výkonu rodičovských práv a povinností a výkonu rozhodnutia súdu dospel k záveru, že je potrebné v súčasnej dobe uložiť výchovné opatrenie a nariadiť rodičom a maloletému dieťaťu odborné poradenstvo na zlepšenie komunikácie a vzťahov v rodine. Súd situáciu v rodine pozná dlhú dobu, s aktuálnymi konaniami ako aj predchádzajúcimi sa v priebehu štyroch rokov jedná už o deviaty návrh, respektíve deviate konanie. Maloleté dieťa aktuálne matku odmieta, nechce sa s ňou stretávať, má voči nej výhrady k jej správaniu, ako aj k jej vyjadrovaniu na jeho adresu a na adresu otca. Súdu je veľmi ľúto, že zo strany oboch rodičov je deklarované, že za všetkým je v podstate súd a iné štátne orgány, že pracujú nie príliš rýchlo a že sa vecou dostatočne nezaoberali. Súd môže za seba konštatovať, že z jeho pohľadu toto nie je pravda, keďže sa vo svojej podstate jedná už o druhé výchovné opatrenie a sudca sa chce posnažiť prostredníctvom vysoko odborného tímu rodičom pomôcť, najmä teda matke a maloletému dieťaťu na obnovení ich vzájomného vzťahu. Súd chápe vyjadrenia ako matky tak aj otca, že situácia v rodine nie je dobrá, matka sa aktuálne nestretáva s maloletým, rovnako chápe aj otca, že nie je jednoduché zabezpečovať pri plnení si všetkých povinností počas bežného života aj nariadené výchovné opatrenie. Pokiaľ by boli aj iné možnosti súd by takéto možnosti zvažil, avšak musí aj súd pracovať s tým čo má k dispozícii a na základe zákonov Slovenskej republiky. S ohľadom na vyššie uvedené ako aj na komplexnú situáciu v rodine súd považuje nariadené výchovné opatrenie za opodstatnené pre možnú

nápravu vzájomných vzťahov. Za účelom zhodnotenia účinnosti výchovného opatrenia súd uložil L. A. A. D. A. M. povinnosť predložiť súdu správu o priebehu výkonu výchovného opatrenia každé 2 mesiace.

18. Pre úplnosť súd uvádza, že v konaní vedenom pod spisovou značkou 9P/163/2024 bude aktuálne nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia za účelom vyhotovenia znaleckého posudku. V konaní vedenom pod spisovou značkou 9Em/6/2024 bol nariadený výkon rozhodnutia o úprave styku matky s maloletým dieťaťom, kde toto rozhodnutie zatiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich CMP.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.