

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 67C/11/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123205144
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Júlia Prikrylová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3123205144.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, pred sudkyňou JUDr. Júliou Prikrylovou, v spore žalobcu: Union zdravotná poisťovňa, a.s., IČO: 36 284 831, so sídlom Karadžičova 10, 814 53 Bratislava, zastúpeného: JUDr. Ľudmila Jurčová, advokátka, IČO: 42 171 083, so sídlom Hodžovo nám. 2A, 811 06 Bratislava, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. D. XX, o zaplatenie 198,73 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 198,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 198,73 EUR od 11.06.2023 do zaplatenia, a to do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa priznáva nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podaním doručeným súdu dňa 06.07.2023 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 198,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 198,73 EUR od 11.06.2023 do zaplatenia a náhradou trov konania. Návrh vo veci samej odôvodnil tým, že v dôsledku protiprávneho konania žalovaného zo dňa 20.08.2022 boli na liečbu poistenca žalobcu, A. B., nar. XX.XX.XXXX, vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 198,73 EUR. Rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, trestný rozkaz sp. zn. 15T/124/2022 bol žalovaný za svoje konanie uznaný za vinného, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2023. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, preto vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu listom zo dňa 21.04.2023, ktorá obsahovala vyčíslenie dlhu. Napriek tomu žalovaný do dňa podania žaloby dlh neuhradil. Žalobca si uplatňuje aj zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa 11.06.2023, teda odo dňa nasledujúceho po tom, čo žalovanému uplynula lehota na zaplatenie dlhu v zmysle doručenej písomnej výzvy.

2. Podľa § 177 ods. 2 písm. a) Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pojednávanie nie je potrebné nariaďovať, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur.

3. Vzhľadom k tomu, že v tomto konaní ide o spor jednoduchého právneho posúdenia veci a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 2 000 eur, súd vyvesil oznam na úradnej tabuli súdu, že dňa 12.05.2025 o 11:00 hod. na č. d. 200B, 2. poschodie, na tunajšom súde, pracovisko Nové Mesto nad Váhom, bude vo veci verejne vyhlásený rozsudok.

4. Podľa § 219 ods. 3 C.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej

stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

5. Súd sa oboznámil s návrhom spolu s prílohami a ostatným obsahom spisu, pričom zistil nasledovný skutkový stav veci:

6. V dôsledku protiprávneho konania žalovaného zo dňa 20.08.2022 boli na liečbu poistenca žalobcu, A. B., nar. XX.XX.XXXX, vynaložené liečebné náklady za poskytnutú zdravotnú starostlivosť v sume 198,73 EUR. Rozhodnutím Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom, trestný rozkaz sp. zn. 15T/124/2022 bol žalovaný za svoje konanie uznaný za vinného, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 13.12.2023. Žalobca sa pokúšal vyriešiť vec mimosúdne, preto vyzval žalovaného na zaplatenie dlhu listom zo dňa 21.04.2023, ktorá obsahovala vyčíslenie dlhu. Napriek tomu žalovaný do dňa podania žaloby dlh neuhradil. Žalobca si uplatňuje aj zaplatenie úroku z omeškania, a to odo dňa 11.06.2023, teda odo dňa nasledujúceho po tom, čo žalovanému uplynula lehota na zaplatenie dlhu v zmysle doručenej písomnej výzvy.

7. Podľa § 9 ods. 7 zákona č. 580/2004 Z. z. o zdravotnom poistení a o zmene a doplnení zákona č. 95/2002 Z.z. o poisťovníctve a o zmene a doplnení niektorých zákonov, zdravotná poisťovňa má právo uplatniť svoj nárok na úhradu nákladov za poskytnutú zdravotnú starostlivosť voči tretej osobe, ak k úrazu alebo inému poškodeniu zdravia u poistenca došlo jej zavineným protiprávnym konaním.

8. Podľa § 517 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

9. Podľa § 517 ods. 2 cit. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Ich výška je určená v súlade s § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom od 1.1.2009 vo výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov a od 1.2.2013 zvýšenej o 5 percentuálnych bodov.

10. Na podklade vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že návrh je dôvodný. V nadväznosti na zistený skutkový stav veci žalovaný žalobcovi nezaplatil žalobou uplatnený dlh, a to ani čiastočne, preto ho súd rozsudkom zaviazal na zaplatenie dlžnej sumy 198,73 EUR spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 198,73 EUR od 11.06.2023 do zaplatenia.

11. Úrok z omeškania bol určený v súlade s § 3 nariadenia č. 87/1995 Z. z., platného v rozhodnom čase. Počiatok počítania úroku z omeškania sa viaže na dátum 11.06.2023, t. j. odo dňa nasledujúceho po tom, čo žalovanému uplynula lehota na zaplatenie dlhu v zmysle písomnej výzvy.

12. Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa odseku 2 ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

13. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

14. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

15. O trovách konania súd rozhodol v súlade s § 255 ods. 1 v spojitosti s § 262 ods. 1 C.s.p. tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).