

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 10C/90/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4124213233
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Singerová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:4124213233.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra sudkyňou JUDr. Zuzanou Singerovou v spore žalobcu BENCONT COLLECTION a.s., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 47967692, zastúpený advokátskou kanceláriou: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36648892, proti žalovanému: A. B., narodený XX.X.XXXX, trvalý pobyt C. D. XX/X, E., o zaplatenie istiny 1500 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 1500 eur, úroky vo výške 66,23 eur a úroky z omeškania 5 % ročne z istiny 1500 eur od 3.10.2023 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou požadoval, aby súd rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť mu istinu vo výške 1500 eur, úroky vo výške 66,23 eur a úroky z omeškania 5 % ročne z istiny 1500 eur od 3.10.2023 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku a nahradil trovy konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Zinc Euro, a.s. a uzavrel podľa § 51 Občianskeho zákonníka RÁMCOVÚ ZMLUVU INVESTOR – NOVÁCIA s investormi, ktorej predmetom bol záväzok jeho právneho predchodcu vyhľadať pre investorov dlžníkov a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom a RÁMCOVÚ ZMLUVU – DLŽNÍK s o žalovaným ako dlžníkom, ktorej predmetom bol záväzok jeho právneho predchodcu vyhľadať pre žalovaného investorov a obstaráť v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi. Súčasťou týchto zmlúv bolo splnomocnenie od investorov a žalovaného pre jeho právneho zástupcu na uzatvorenie zmluvy o pôžičke. Na základe týchto zmlúv a žiadosti o pôžičku boli uzavreté medzi investormi a žalovaným zmluvy o pôžičkách, predmetom ktorých bol záväzok veriteľa poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky a záväzok dlžníka peňažné prostriedky spolu s dohodnutými úrokmi vrátiť investorom v pravidelných mesačných splátkach. Na základe tohto boli dňa 16.12.2022 uzavreté zmluvy o pôžičke a žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky od investora: F. G. zmluva č. 2022060447 vo výške 200 eur s úrokom 7,50 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 200 eur a úrok 7,97 eur, od investora H. F. zmluva č. 2022060448 vo výške 400 eur s úrokom 8 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 400 eur a úrok 16,99 eur, spolu 416,99 eur, od investora F. G. zmluva č. 2022060449 vo výške 300 eur s úrokom 7,50 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 300 eur, úrok 11,96 eur, spolu 311,95 eur, od investora I. J. zmluva č. 2022060450 vo výške 300 eur s úrokom 7,5 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 300 eur a úrok 11,96 eur, spolu 311,96 eur, od investora F. K. zmluva č. 2022060451 vo výške 300 eur s úrokom 9,50 % ročne, z ktorých je nesplatená istina 0 eur, ktorý na základe zmluvy o postúpení pohľadávok postúpili

svoju pohľadávku na investora L. B., čo bolo žalovanému oznámené. Listom zo dňa 2.10.2023 investori prostredníctvom svojho splnomocnenca ZINC EURO vyhlásil okamžitú splatnosť pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 zmluvy o pôžičke z dôvodu neplnenia si povinností zo strany žalovaného platiť dohodnuté splátky riadne a včas a žalovaný odvtedy nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne. Investori ako postupcovia následne uzavreli so spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ako postupníkom zmluvu o postúpení pohľadávok, na základe ktorej boli pohľadávky proti žalovanému postúpené na postupníka. Potom ako postupník prešiel s účinnosťou od 12.7.2024 premenou podľa zákona č. § 309/2023 Z.z., v dôsledku ktorej sa od neho odštiepila spoločnosť, ktorá sa zlúčila so žalobcom, prešli na neho všetky práva a povinnosti s touto pohľadávkou. Žalovaná suma pozostáva z dlžnej istiny 1500 eur, dlžných úrokov 66,23 eur, dlžných úrokov z omeškania 5 % z nesplatennej istiny. Pripojil rámcové zmluvy, žiadosť o pôžičku, zmluvu o pôžičke, potvrdenie o čerpaní, splátkový kalendár, zmluvy o postúpení pohľadávok, príkazné zmluvy, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, oznámenia o postúpení pohľadávok.

3. Súd vydal dňa 3.1.2025 platobný rozkaz, ktorým rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi žalovanú sumu, ktorý sa však nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovaného a preto ho uznesením zo dňa 20.3.2025 zrušil.

4. Súdu sa ani po vykonaní všetkých potrebných úkonov nepodarilo zistiť skutočný pobyt žalovaného a preto podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) zverejnil dňa 21.3.2025 na úradnej tabuli a webovej stránke oznam o podanej žalobe, ktorá sa tak považuje za doručeníu po 15 dňoch od zverejnenia aj keď sa žalovaný o tom nedozvie.

5. Žalovaný sa k žalobe nevyjadril.

6. Právny zástupca žalobcu a ani žalovaný sa na pojednávanie nedostavili a pretože boli riadne a včas predvolaní, žalovaný z adresy svojho trvalého pobytu, ktorá zásielka sa považuje za doručeníu podľa § 111 ods. 3 CSP dňom jej vrátenia súdu aj keď sa o tom žalovaný nedozvedel a právny zástupca žalobcu svoju neúčast' ospravedlnil a o odročenie pojednávania nežiadal, súd podľa § 180 CSP rozhodol, že vec prejedná aj bez ich prítomnosti.

7. Súd posúdil podstatné skutkové tvrdenia a právne argumenty žalobcu a oboznámil sa s listinnými dôkazmi, ktoré predložil, pretože boli žalovanému doručené na adresu jeho trvalého pobytu a neboli a ani ich obsah spochybnený, z ktorých považoval za preukázané nasledovné skutočnosti:

8. Zo zmlúv označených ako RÁMCOVÁ ZMLUVA INVESTOR, ktoré boli uzavreté medzi spoločnosťou Zinc Euro, a.s. a investorom M. F. K. označený kódom VYKQ-D98B-724Z dňa 8.4.2019, M. H. F. označený kódom DAYP-Y6DV-KQBZ dňa 27.6.2019 F. G. označený kódom GNVQJ5ZLLQW5 dňa 16.12.2019, A. L. B. označený kódom AKVP-KD7M-A29Z dňa 3.11.2021 a I. J. označený kódom GJ9QVEG8N2ED dňa 22.7.2021 vyplýva, že spoločnosť ZINC EURO, a.s. sa zaviazala vyhľadať pre investorov dlžníka a obstaráť v ich mene a na ich účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom.

9. Z príkazných zmlúv vyplýva, že investori ako príkazcovia a spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako príkazník uzavreli zmluvy, v ktorej sa príkazník zaviazal v mene a na účet príkazcov ako veriteľov zo zmlúv o pôžičke postúpiť všetky pohľadávky na postupníka t.j. nového veriteľa, ak príde k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky.

10. Zo zmluvy označenej ako RÁMCOVÁ ZMLUVA DLŽNIK, ktorú uzavrela dňa 30.10.2022 spoločnosť Zinc Euro, a.s. a žalovaný označený identifikačným kódom WJZ2-E7K9-WPYL vyplýva, že spoločnosť sa zaviazala vyhľadať pre žalovaného investorov a obstaráť v jeho mene a na jeho účet uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investormi.

11. Zo záväznej žiadosti o pôžičku zo dňa 13.12.2022 vyplýva, že žalovaný splnomocnil spoločnosť Zinc Euro, a.s. ako sprostredkovateľa, aby uzatvorila v jej mene s jedným alebo viacerými investormi zmluvu o pôžičke do celkovej výšky 1500 eur, dĺžkou splácania 48 mesiacov (4 roky), celkovou výškou splátky 56,67 eur a s poistením vo výške 61,02 eur, úrokom 38,50 % ročne, dátumom splatnosti splátky k 22. dňu v mesiaci. Zo žiadosti o pôžičku zo dňa 13.12.2022 vyplýva, že žalovaný uviedol, že je slobodný, nemá vyživovacie povinnosti, je zamestnaný od 1.10.2001 na dobu neurčitú, žije u rodičov, jeho čistý mesačný

príjem je 1750 eur a celkový príjem domácnosti je 1800 eur a celková výška existujúcich splátok je 705 eur.

12. Zo žiadostí o poistenie zo dňa 13.12.2022 vyplýva, že žalovaný požiadal o poistenie týchto pôžičiek a z prístúpenia k poisteniu schopnosti splácať pôžičku zo dňa 13.12.2022, že súhlasil so základným balíkom poistenia s poistením vo výške 4,35 eur.

13. Zo zmlúv o pôžičke uzavretých dňa 16.12.2022 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro a.s. sprostredkovala uzavretie zmlúv o pôžičke medzi investormi a žalovaným, v ktorých bolo dohodnutých 48. splátok, prvá splatná 22.1.2023, každá ďalšia 22. deň v mesiaci, posledná 22.12.2026, pričom v čl. 3.4 zmlúv boli dohodnuté, že ak bude žalovaný v omeškaní so zaplatením čo i len jednej splátky bude veriteľ oprávnený žiadať od neho zaplatenie celej pôžičky, do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky. Zo zmluvy č. 2022060447 uzavretej medzi investorom s identifikačným číslom 8YGP979KQLV vyplýva, že pôžička bola vo výške 200 eur, úroková sadzba 7,50 % ročne, splátky 1. až 6. vo výške 1,21 eur, 7. až posledná vo výške 5,32 eur, zo zmluvy č. 2022060448 medzi investorom s identifikačným číslom DAZPY6DVKQBZ bola pôžička vo výške 400 eur, úroková sadzba 8 % ročne, splátky 1. až 6. vo výške 2,57 eur, 7. až posledná vo výške 10,73 eur, zo zmluvy č. 2022060449 medzi investorom s identifikačným číslom GN6QJ5ZLLQW5 bola pôžička vo výške 300 eur, dohodnutá úroková sadzba 7,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 1,81 eur, 7. až posledná vo výške 7,99 eur, zo zmluvy č. 2022060450 medzi investorom s identifikačným číslom GJ9QVEG8N2ED bola pôžička vo výške 300 eur, dohodnutá úroková sadzba 7,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 1,81 eur, 7. až posledná vo výške 7,99 eur a zo zmluvy č. 2022060451 medzi investorom s identifikačným číslom VYKQD98B74Z bola pôžička vo výške 300 eur, dohodnutá úroková sadzba 9,50 % ročne, splátka 1. až 6. vo výške 2,28 eur, 7. až posledná vo výške 8,22 eur.

14. Z potvrdenia o zrealizovaní transakcie vyplýva, že na účet žalovaného bola dňa 16.12.2022 prevedená suma 1500 eur.

15. Z oznámenia o postúpení pohľadávky na nového investora zo dňa 2.10.2023 vyplýva, že investor M. F. K. postúpil svoju pohľadávku vo výške 300 eur dňa 29.5.2023 na investora MUDr. Ladislav Babiak

16. Z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 2.10.2023 vyplýva, že spoločnosť Zinc Euro, a.s. oznámila žalovanému, že bola vyhlásená mimoriadna splatnosť celého úveru poskytnutého na základe rámcových zmlúv od investorov pre splátky splatné dňa 22.9.2023 a vyzvala ho na zaplatenie sumy 1857,77 eur.

17. Z kópie obálky a aj ePotvrdenky vyplýva, že na poštovú prepravu bola dňa 3.10.2023 odovzdaná zásielka, ktorá bola adresovaná žalovanému na adresu uvedenú v zmluve, ktorá mu nebola doručená.

18. Zo zmlúv o postúpení pohľadávok uzavretých medzi investorom a spoločnosťou BENCONT INVESTMENTS, s.r.o. zo dňa 10.10.2023 vyplýva, že pohľadávky investorov proti žalovanému boli postúpené na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o.. Z oznámenia zo dňa 10.10.2023 a fotokópie doručenky vyplýva, že žalovanému to bolo oznámené.

19. Z výzvy zo dňa 7.3.2024 vyplýva, že žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie pohľadávky vo výške 1618,18 eur.

20. Z notárskej zápisnice spísanej dňa 22.5.2024 JUDr. Adriánom Bayerom notárskym kandidátom notára JUDr. Ruženy Bayerovej vyplýva, že prišlo k odštiepeniu časti imania spoločnosti BENCONT INVESTMENTS, a.s. do spoločnosti BENCONT INVESTMENTS POHLADÁVKY, s.r.o. a následnej k jej zlúčeniu so žalobcom.

21. Súd zistený skutkový stav posúdil v zmysle nižšie uvedených ustanovení platných právnych predpisov.

22. Podľa § 657 Občianskeho zákonníka, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

23. Podľa § 658 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

24. V konaní nebolo sporné a aj bolo predloženými žiadosťami žalovaného o poskytnutie pôžičky, rámcovými zmluvami investor a dlžník a zmluvami o pôžičkách uzavretými medzi investormi ako veriteľmi a žalovaným ako dlžníkom preukázané, že investori ako veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro, a.s., uzatvorili na základe žiadosti žalovaného o poskytnutie pôžičky so žalovaným ako dlžníkom zmluvy o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka.

25. V danom prípade ide o pôžičku "Peer to peer", ktorá je alternatívnym finančným nástrojom tzv. crowdfunding, ktorý vznikol na základe myšlienky, že na jednej strane existuje veľké množstvo ľudí, ktorí potrebujú peniaze, ale nedostanú bežné bankové produkty a na druhej strane existujú ľudia, ktorí pre svoje peniaze hľadajú zaujímavé investičné príležitosti, ktoré im banka neponúka. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť obom stranám prospech v podobe výhodnejšieho úročenia. Pohyb peňazí a administrácia pôžičiek prebieha cez administrátora, ktorý od oboch strán inkasuje za svoje služby poplatky. Crowdfundingové platformy nepodliehajú dozoru Národnej banky Slovenska a účasť verejnosti na ich aktivitách je konaním na vlastnú zodpovednosť, na čo Národná banka Slovenska upozornila.

26. Veritelia (investori) a aj žalovaný dlžník sú fyzickými osobami, pričom ani jedna zmluvná strana pri uzatváraní a plnení zo zmlúv o pôžičke nekoná v rámci svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti t.j. nie je dodávateľom podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a preto uzavreté zmluvy nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka a ani spotrebiteľskými úvermi, na ktoré by sa vzťahoval zákon č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Hoci veritelia a žalovaný uzavreli s crowdfundingovou platformou Zinc Euro a.s. rámcové zmluvy, na základe ktorých im Zinc Euro a.s. sprostredkoval uzavretie zmlúv o pôžičkách a poskytla žalovanému informácie o svojich povinnostiach ako spotrebiteľovi, zmluvy o pôžičke nie sú od týchto rámcových zmlúv závislé a tak ani z tohto dôvodu neprichádza do úvahy posúdenie týchto zmlúv ako spotrebiteľských zmlúv podľa § 52a Občianskeho zákonníka. Pretože ide o povolený nástroj finančného trhu, uzavreté zmluvy o pôžičke nie sú v rozpore so zákonom a ani ho neobchádzajú a nejde ani o neprijateľnú zmluvnú podmienku a preto sú tieto zmluvy platné aj podľa § 39 a ani § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka. Súd poukazuje aj na rozhodnutie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 2Ndc/11/2018 zo dňa 31.1.2018, rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 23. apríla 2020 sp. zn. 7Co/294/2018, ktoré sa síce týkali inej platformy a to iService, a.s., ale keďže ide o obdobné veci sú aplikovateľné aj v tejto právnej veci, resp. na rozhodnutie Krajského súdu v Nitre zo dňa 29.9.2022 sp. zn. 6CoCsp/15/2022, ktoré sa týkalo platformy Zinc Euro a.s., v ktorých veciach súdy dospeli rovnako k záveru, že medzi zmluvnými stranami, ktoré uzavreli zmluvu o pôžičke nešlo o spotrebiteľský vzťah, pretože veritelia tzv. investori sú fyzické osoby, ktoré uzatvorili so žalovaným písomnú zmluvu o pôžičke podľa § 657 Občianskeho zákonníka a nie zmluvu o spotrebiteľskom úvere.

27. V konaní nebolo sporné, že veritelia si svoje zákonné a aj zmluvné povinnosti z uvedených zmlúv splnili a poskytli žalovanému pôžičky v dohodnutej výške, ale žalovaný si svoje povinnosti nesplnil, pretože dohodnutú splátku pôžičky nesplácal riadne a s platením a so zaplatením splátky sa dostal do omeškania, na čo veritelia zastúpení spoločnosťou Zinc Euro a.s. pôžičky zosplátili podľa dohody v č.l. 3.4. zmlúv o pôžičke pre nezaplatenie splátky splatnej dňa 22.9.2023 a vyzvala žalovaného listom zo dňa 2.10.2023 na zaplatenie nezaplatených dlhov vo výške 1566,23 eur (207,97+416,99+311,96+311,96+0+317,35) a keďže žalovaný si svoju povinnosť doposiaľ nesplnil, je žaloba v časti o zaplatenie istiny a úrokov v celom rozsahu dôvodná.

28. Podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

29. Podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka, postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi.

30. V konaní bolo sporné a aj bolo zmluvami o postúpení, oznámeniami o postúpení a notárskou zápisnicou bolo preukázané, že veritelia postúpili svoje pohľadávky podľa § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka na spoločnosť BENCONT INVESTMENTS, s.r.o., ktorej právnym nástupcom je žalobca, čo bolo žalovanému oznámené podľa § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka a preto je žalobca v konaní aktívne vecne legitimovaný na vymáhanie pohľadávky.

31. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

32. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

33. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Zb., v znení účinnom od 1.2.2013, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

34. Žalovaný svoj dlh riadne a včas nesplnil a preto je podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka v omeškaní a keďže ide o omeškanie so zaplatením peňažného dlhu, má žalobca podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka právo aj na zaplatenie úrokov z omeškania z dlžnej sumy. Žalobca požaduje od žalovaného zaplatenie úrokov z omeškania z istiny 1500 eur od 3.10.2023 t.j. po vyhlásení mimoriadnej splatnosti, kedy už bol žalovaný s celou dlžnou sumou v omeškaní a základná úroková sadzba ECB bola v tento deň 0 % a žalovaný je podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. povinný zaplatiť žalobcovi úroky z omeškania o 5 percentuálnych bodov vyššie t.j. 5 % ročne, je žaloba aj v tejto časti dôvodná.

35. Žaloba bola v celom rozsahu dôvodná a pretože nebol dôvod určiť dlhšiu lehotu na plnenie, súd podľa § 232 ods. 3 CSP rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi nezaplatenú istinu 1500 eur, nezaplatené úroky 66,23 eur, úroky z omeškania 5 % ročne z 1500 eur od 3.10.2023 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

36. Týmto rozhodnutím sa konanie končí a preto súd rozhodol aj o náhrade trov konania podľa § 262 ods. 1 CSP. Žalobca bol v konaní úspešný a pretože nikto netvrdil a ani súd nevzhladol žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by mu nárok na náhradu trov konania podľa § 257 CSP nemal priznať, rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP, že má proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške trov rozhodne vyšší súdny úradník po právoplatnosti tohto rozsudku podľa § 262 ods. 2 CSP.

Poučenie:

Proti rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Nitra na Krajský súd v Nitre. (§ 362 ods. 1 CSP)

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka tohto konania. (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. (§ 365 ods. 3 CSP)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti v platnom znení.