

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 38Odi/4/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125204322
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hana Hubináková
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125204322.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX C. XXX, pr. zást. JUDr. Branislav Zemanovič, LL.M., advokát so sídlom kancelárie Piaristická 44, 911 01 Trenčín, IČO 41 441 770, proti žalovanému D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXXX/XX, XXX XX F., v konaní o zrušení oddĺženia pre nepoctivý zámer, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Žalobou, podanou na tunajšom súde dňa 10.4.2025 sa žalobca domáhal zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer poukazom na § 166g ods. 2 písm. e/f/g/h/ ZKR na skutkových okolnostiach popísaných v žalobe. Okrem skutkových okolností, z ktorých žalobca vyvodzuje nepoctivý zámer žalovaného, v žalobe uviedol, že žalovaný bol oddĺžený formou splátkového kalendára uznesením Okresného súdu Trenčín sp.zn. 40Ods/4/2024 z 3.3.2025, kde súd uložil dlžníkovi zaplatiť v zákonných lehotách každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky kvótu 100%. Žalobca má voči žalovanému pohľadávku priznanú právoplatným a vykonateľným Platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp.zn. 15Ro/1015/99 z 26.10.1999, ktorým súd uložil povinnosť žalovanému zaplatiť žalobcovi sumu 1 608,98 eur s prísl. Žalovaný dňa 11.7.2024 podal na súd návrh na určenie splátkového kalendára, v ktorom uviedol, že dôvodom podania návrhu na určenie splátkového kalendára bola nemožnosť splácania záväzkov voči žalobcovi. Výšku existujúcich pohľadávok žalobcu, žalovaný vyčíslil na sumu 141 660,12 eur.

2. Súčasne so žalobou žalobca navrhol nariadiť neodkladné opatrenie, ktorým by sa žalovanému uložila povinnosť zdržať sa akéhokoľvek nakladania s nehnuteľnosťami a to 1/pozemkami parc. reg. C, parc.č. XXXXX/X (orná pôda) a XXXXX/X (zastavaná plocha a nádvorie) zapísané na LV č. XXX k.ú. G., obec G., okres D., 2/ rodinným domom so súp. č. XX zapísaný na LV č. XXX k.ú. G., obec G., okres D., 3/ bytom č. XX vchod č.XX na 7. Poschodí bytového domu so súp. č. XXXX zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. F. spoluvlastnícky podiel k bytu vo veľkosti 1 celku spolu s podielom na spoločných častiach a zariadeniach domu vo veľkosti 70/2080 celku a 4/pozemkom parc.reg. C, parc.č. XXXX/XX – zastavaná plocha a nádvorie zapísaný na LV č. XXXX, k.ú. F. z dôvodu, že žalovaný bol oddĺžený, čím sa zbavil všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené len splátkovým kalendárom, pričom súdny exekútor, ktorý viedol exekúciu v prospech žalobcu, musel zo zákona zastaviť exekúciu, t.j. zrušil exekučné záložné právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam, pričom v rámci exekučného konania nevy mohol exekútor od žalovaného žiadnu sumu. Žalovanému teraz nebráni nič v tom, aby nehnuteľnosti skôr uvedené kedykoľvek predal, zaťažil či inak s nimi disponoval, pričom žalovaného záujem nehradiť žalobcovi pohľadávku je zrejмый a historicky preukázaný. Majetok, ktorý žalovanému ostáva, mimo uvedených nehnuteľností, nebude postačovať na úhradu žalobcových pohľadávok v prípade, ak by súd žalobe o zrušenie oddĺženia vyhovel. Záväzky žalovaného voči žalobcovi sú ku dňu vyhlásenia konkurzu vyčíslené na sumu 142 937,12 eur, čo prípadné zrážky z príjmov nikdy nepokryjú. Uviedol, že je dané dôvodné podozrenie, že žalovaný po oddĺžení chce previesť vlastnícke právo k vyššie

uvedeným nehnuteľnosťami na tretiu osobu (o čom sa žalovaný vo svojich kruhoch vyjadroval) a teda bez nariadenia neodkladného opatrenia žalovanému nič nebráni v tom, aby uvedené nehnuteľnosti kedykoľvek predal, zaťažil či inak s nimi disponoval. V prípade, ak súd zruší oddĺženie žalovaného, oddĺženie sa stáva neúčinným voči všetkým jeho veriteľom a pohľadávkam sa v plno rozsahu, v ktorom ešte neboli uspokojené, obnovuje pôvodná vymáhateľnosť a splatnosť. Žalovaný bude musieť znova splácať záväzky žalobcovi, od ktorých ho súd oddĺžil. V prípade, ak by žalovaný previedol uvedené nehnuteľnosti na tretie osoby a súd by zároveň zrušil oddĺženie, súdny exekútor by už nemohol speňažiť tieto nehnuteľnosti, ak budú vo vlastníctve tretej osoby. Poukázal na uznesenie Krajského súdu v banskej Bystrici z 31.7.2018 sp.zn. 41Cob/92/2018: "nariadenie neodkladného opatrenia predstavuje osobitný inštitút procesného práva, ktoré umožňuje súdu sporovom konaní v prípade potreby rýchlo zasiahnuť do právneho vzťahu sporových strán za predpokladu, že v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú osvedčené rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce jeho nariadenia, na základe ktorého je možné dospieť k záveru o pravdepodobnosti existencie nároku, ktorému je nutné poskytnúť ochranu, a zároveň je v návrhu odôvodnené nebezpečenstvo újmy bezprostredne hroziacej navrhovateľovi. Pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia súd nevykonáva dôkazy a nepreskúmava tvrdenia navrhovateľa v súvislosti so sporom vo veci samej, iba preveruje, či z tvrdení navrhovateľa a z listinných dôkazov, ktoré predložil vyplýva, že v záujme zachovania práv navrhovateľa je nutné neodkladne upraviť pomery sporových strán. Navrhovateľom teda tvrdené skutočnosti nemusia byť preukázané, postačuje ich osvedčenie". Žalobca ďalej tvrdí, že dôvodom pre vstup žalovaného do oddĺženia splátkovým kalendárom je práve vyhnúť sa plateniu záväzkov voči žalobcovi. Poukázal, že nariadením zabezpečovacieho opatrenia sa nedosiahne sledovaný účel, pretože v danom prípade žalobca nechce zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky a poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Bratislave z 20.2.2018 sp.zn. 5Co/23/2018: "Účelom neodkladného opatrenia je okamžitá úprava pomerov strán.....Neodkladné opatrenie má subsidiárne postavenie vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, preto je jeho nariadenie prípustné iba vtedy, ak jeho účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením". Žalobca má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia nijakým spôsobom neobmedzí žalovaného, žiadnym spôsobom nevytvorí žiaden nenávratný stav, právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah, pričom sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. V tejto súvislosti poukázala na rozhodnutie Krajského súdu v Trnave z 25.7.2023 sp.zn. 22Co/33/2023.

3. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

4. Podľa § 324 ods. 3 Civilný sporový poriadok, Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

5. § 325 ods. 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. c/, Civilného sporového poriadku, neodkladným opatrením možno strane uložiť, aby nenakladala s určitými vecami alebo právami.

7. Podľa § 326 ods. 1 Civilného sporového poriadku, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 Civilného sporového poriadku uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

8. Podľa § 326 ods. 2 Civilného sporového poriadku k návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

9. Podľa § 329 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Súd môže nariadiť neodkladné opatrenie v prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery strán, alebo ak je daná obava, že exekúcia bude ohrozená. Súd rozhoduje spravidla bez nariadenia pojednávania, bez výsluchu a vyjadrenia protistrany. Základnou podmienkou neodkladného opatrenia je existencia zákonného dôvodu vedúceho k jeho nariadeniu. Zároveň sa v návrhu musia uviesť

rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov a uvedenie skutočností, ktoré osvedčujú dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, a pripojenie listín, na ktoré sa navrhovateľ odvoláva. Pred nariadením neodkladného opatrenia posudzuje súd v celkovom kontexte požadovanej ochrany, či: a/ je osvedčená existencia právneho vzťahu medzi stranami sporu, b/navrhovateľom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov a obavu z ohrozenia exekúcie, c/uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa navrhovateľ domáha, d/ navrhovaným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, f/ právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom nad nevyhnutný rozsah, g/sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

11. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podal žalobca spolu so žalobou, ktorou sa domáha zrušenia oddĺženia žalovaného pre nepoctivý zámer popísaný v žalobe. Žalobca má mať voči žalovanému peňažnú pohľadávku priznanú právoplatným a vykonateľným Platobným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 15Ro1015/99 z 26.10.1999, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 1 608,98 eur s prísl. Pohľadávka žalobcu bola ku dňu oddĺženia vyčíslená žalovaným vo výške 141 660,12 eur. Žalovaný bol uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 40OdS/4/2024 z 3.3.2025 oddĺžený splátkovým kalendárom, kde súd uložil dlžníkovi v lehotách podľa § 168f ZKR zaplatiť každému nezabezpečenému veriteľovi na uspokojenie jeho pohľadávky kvótu 100%. Obavu z ohrozenia exekúcie, resp. naliehavú potrebu úpravy pomerov medzi stranami neodkladným opatrením žalobca vyvodzoval z toho, že žalovaný po oddĺžení chce previesť vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na tretiu osobu, o čom sa žalovaný vo svojich kruhoch aj vyjadroval. Žalovanému, ktorý sa oddĺžením zbavil dlhov, bez nariadeného neodkladného opatrenia nič nebráni, aby nehnuteľnosti speňažil, zaťažil, či inak s nimi nakladal, pričom nezaujímam žalovaného uhradiť pohľadávku žalobcu je historicky preukázaný. A teda v prípade zrušenia oddĺženia žalovaného sa obnoví pôvodná vymáhateľnosť a splatnosť pohľadávok veriteľov aj žalobcu a preto ak by žalovaný previedol vlastnícke právo k nehnuteľnostiam a zároveň by súd následne zrušil jeho oddĺženie, súdny exekútor by už nemohol speňažiť uvedené nehnuteľnosti, ak budú vo vlastníctve tretej osoby. Ako prílohu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil inzeráty z reality.sk a ZAJO Reality s.r.o. o ponuke 2izb. Bytu v Trenčíne na ul. 28. októbra na predaj za sumu 130 000 eur.

12. Po preskúmaní návrhu a priložených listinných dôkazov súd dospel k záveru, že podmienky pre vydanie neodkladného opatrenia neboli splnené.

13. Vyhoveniu návrhu žalobcu v prejednávacom prípade bráni predovšetkým subsidiarita neodkladného opatrenia vo vzťahu k zabezpečovaciemu opatreniu, keďže súd môže nariadiť neodkladné opatrenie iba za predpokladu, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 ods. 3 CSP). Z dikcie citovaného ustanovenia jednoznačne vyplýva, že nariadenie zabezpečovacieho opatrenia má vždy prednosť pred nariadením neodkladného opatrenia, pričom uvedenú subsidiaritu je všeobecný súd povinný preskúmať pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Za predpokladu, že by súd dospel k tomu, že vzťahy môžu byť regulované zabezpečovacím opatrením, je povinný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť, a to aj v prípade, ak by inak boli podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia splnené. Pre účely nariadenia neodkladného opatrenia je preto zároveň potrebné, aby žalobca v návrhu výslovne uviedol, z akého dôvodu nie je možné sledovaný účel dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Žalobca v danom prípade ohľadom nesplnenia požadovaného účelu zabezpečovacím opatrením uviedol, že sledovaný účel nemožno dosiahnuť nariadením zabezpečovacieho opatrenia, pretože v danom prípade žalobca nechce zriadiť záložné právo na nehnuteľnosti na zabezpečenie jeho peňažnej pohľadávky. Žalobca týmto tvrdením „že nechce zriadiť záložné právo na nehnuteľnostiach“, neposkytol žiadne relevantné argumenty, pre ktoré by bolo možné dospieť k záveru, že zriadenie záložného práva na nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného by zjavne nesplnilo sledovaný účel, a že práve zákazom nakladania s týmito nehnuteľnosťami by tento účel dosiahnutý bol, najmä ak má byť predmetom poskytnutia súdnej ochrany peňažná pohľadávka žalobcu vo výške cca 142000 eur. V tejto súvislosti je potrebné poukázať na účel zabezpečovacieho opatrenia, ktorým je práve to, aby na majetok, na ktorý je možné zriadiť záložné právo v prípade, ak ide o peňažnú pohľadávku voči dlžníkovi, bolo zriadené záložné právo v prospech veriteľa, a to namiesto toho, aby sa zakázalo týmto majetkom dlžníkovi nakladať. Z uvedeného je potom nevyhnutné vyvodiť, že navrhovateľ sa mohol namiesto nariadenia neodkladného opatrenia uložením zákazu žalovanému nakladať s nehnuteľnosťami domáhať nariadenia zabezpečovacieho opatrenia a preto žalobcom navrhované neodkladné opatrenie súd nariadiť nemohol.

14. Zároveň je potrebné konštatovať, že žalobca v podanom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia neosvedčil ani ďalšie podmienky pre jeho nariadenie a to obavu z ohrozenia budúcej exekúcie, resp. ani potrebu neodkladnej potreby úpravy pomerov medzi stranami. Je potrebné uviesť, že medzi skutočnosťami, ktoré vo všeobecnosti osvedčujú, že výkon rozhodnutia by bol ohrozený, patrí najmä také konanie žalovaného, ktorého dôsledkom je znižovanie hodnoty majetku, ktorý možno výkonom exekúcie postihnúť alebo iné konanie, ktoré podstatnou mierou nepriaznivo ovplyvňuje jeho majetkové pomery (uznesenie NSSR z 22.7.1997 sp.zn. 5Obo/144/97, uverejnené v Zbierke stanovísk NSSR pod č. R 20/1998). Navrhovateľ obavu z ohrozenia exekúcie odôvodňoval tým, že je dané dôvodné podozrenie, že žalovaný po oddlžení chce previesť vlastnícke právo k vyššie uvedeným nehnuteľnostiam na tretiu osobu, o čom sa žalovaný vo svojich kruhoch mal vyjadrovať. Žalobca však reálny úmysel žalovaného začať sa zbavovať svojich nehnuteľností žiadnym spôsobom neosvedčil a ani len netvrdil žiadnu realizáciu faktických alebo právnych úkonov smerujúcich k úplnému zmareniu prípadnej budúcej exekúcie a ani k jej výraznému sťaženiu, keďže netvrdil ani neosvedčil, že žalovaný sa zbavuje svojho majetku jeho predajom za nízku cenu, darovaním alebo zámenou za vec nižšej hodnoty. V návrhu tvrdí, že žalovaný sa mal vyjadrovať vo svojich kruhoch o úmysle previesť vlastníctvo k nehnuteľnostiam, pričom toto žiadnym spôsobom neosvedčil. Ako prílohu k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia pripojil inzeráty z realitných portálov o ponuke 2 izb. bytu v Trenčíne na predaj za sumu 130 000 eur, pričom jednak v návrhu túto skutočnosť žalobca vôbec netvrdil a zároveň z pripojených inzerátov nie je vôbec zrejmé a teda osvedčené, že ide o inzeráty na predaj bytu vo vlastníctve žalovaného (teda že byt uvedený na predaj je bytom žalovaného) a takisto netvrdil ani neosvedčil, že by takto požadovaná kúpna cena (ak by išlo o byt vo vlastníctve žalovaného) bola ponúkaná za neprímerane nízku cenu a pod. Skutočnosť, že aj keby žalovaný prevádzal nehnuteľnosť (a to jednu z viacerých nehnuteľností, pričom ani nie najhodnotnejšiu), nie je dôkazom, že sa zbavuje majetku s cieľom ohroziť prípadný výkon súdneho rozhodnutia, pretože prevod nehnuteľností nie je zbavovaním sa majetku, iba zmenou jeho formy. Pokiaľ by aj boli za túto nehnuteľnosť – napr. byt vyplatené adekvátne finančné prostriedky, prevodom nehnuteľnosti by sa jeho majetok nezmenšil. Samotný predaj nehnuteľnosti (ktorý koniec koncov žalobca v návrhu ani netvrdil), preto sám o sebe neznamená, že by dochádzalo k takej dispozícii s majetkom žalovaného, ktorá by sťažila alebo znemožnila prípadné uspokojenie pohľadávky navrhovateľa.

15. Navyiac súd záverom poukazuje, že sám žalobca v žalobe tvrdí, že žalovaný bol oddlžený formou splátkového kalendára, v ktorom mu bola súdom určená kvóta na zaplatenie pohľadávok nezabezpečených veriteľov 100%, pričom v zmysle zákona je maximálna lehota určená na splatenie týchto pohľadávok 5 rokov a teda je daný dôvodný predpoklad, že v lehote 5 rokov bude pohľadávka žalobcu uspokojená v rozsahu 100% (v zákonom určených mantineloch s obmedzeným príslušenstvom podľa § 166b ods. 1 písm. a/ ZKR). S poukazom na formu oddlženia žalovaného splátkovým kalendárom s určením kvóty v rozsahu 100% je ťažko dôvodne predpokladať, či sa žalobcovi v konaní o zrušenie oddlženia úspešne podarí preukázať nepoctivý zámer sledovaný oddlžením s prihliadnutím nie len na kvótu určenú v rozsahu 100% ale i na to, že žalovaný minimálne záväzok voči žalobcovi, ktorý bol judikovaný a exekučne vymáhaný už od roku 2000, sa nepodarilo uhradiť, v dôsledku čoho narastalo príslušenstvo k súdom priznanej istine, z dôvodu ktorého sa žalovaný mohol dostať do dlhovej špirály a pod.). Vzhľadom na uvedené nie je teda ani možné vopred predpokladať, či žalobca bude v konaní úspešný a teda či vôbec na vymoženie pohľadávky žalobcu bude možné a nutné nariadiť exekúciu, ktorá by mohla byť ohrozená.

16. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

17. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Nakoľko nejde o konečné rozhodnutie vo veci, súd o trovách konania nerozhodoval.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici (dvojmo).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 127, § 363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci,
- neboli splnené procesné podmienky,
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).