

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 25P/67/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8124203297
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:8124203297.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. v právnej veci v právnej veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom u matky, zastúpenú v konaní kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prešov, pochádzajúcu z rodičov C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom D. XX, XXX XX E. a F. G., nar. X.X.XXXX, trvale bytom H. XX, XXX XX D. I. C., v konaní o zvýšenie výživného takto

rozhodol:

I. Mení rozsudok Okresného súdu Prešov č.k. 24Pc 36/2017-141 z 18.7.2018 vo výroku o výživnom tak, že z v y š u j e výživné na mal. Leu, 12.9.2016 zo sumy 120 eur na sumu 400 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám matky vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, počnúc 17.4.2024 opakovane do budúcnosti.

II. Dĺžné výživné za obdobie od 17.4.2024 do 12.5.2025 na mal. Leu, 12.9.2016 vo výške 3360 eur je otec p o v i n ý zaplatiť splátkach po 300 mesačne spolu s bežným výživným až do úplného vyrovnania pod následkom straty výhody splátok.

III. V prevyšujúcej časti návrh matky zamietam.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podaním doručeným Okresnému súdu Prešov dňa 17.4.2024 sa matka domáhala zvýšenia výživného mal. Leu z dôvodu, že naposledy bola vyživovacia povinnosť otca určená rozsudkom Okresného súdu Prešov sp. zn.24Pc/36/2017 zo dňa 18.7.2018 vo výške 120 eur mesačne. Od poslednej úpravy došlo k podstatnej zmene pomerov na strane dieťaťa, ktoré od 01.09.2023 začal navštevovať základnú školu Prešove. Vyživovacia povinnosť sa nemenila posledných 7 rokov. Otec na maloletú pravidelne neprispieva, nenavštevuje ju, nad rámec výživného jej nenakupuje žiadne veci a nehradí je žiadne výdavky. Voči otcovi je vedené trestné stíhanie pre prečin zanedbania povinnej výživy. Výdavky na maloletú vzrástli s nástupom na materskú školu a následne základnú školu a predstavujú životné poistenie 25,30 eur, strava 150 eur, hygiena 30 eur, oblečenie a obuv 50 eur, školské pomôcky 50 eur, družina 20 eur. do primeraných nákladov na maloletú je povinné zahrnúť aj nepravidelné náklady na vitamíny, lieky, trávenie voľného času s maloletou, hračky, ktorých výška je rozdielna v závislosti od zdravotného stavu maloletej aj aktivít, avšak činí aspoň 50 eur mesačne. Maloletá má zdravotné problémy s očami, trpí ďalekozrakosťou a nosí okuliare, za ktoré minulý rok zaplatila 150 eur vrátane skiel. Je zamestnaná s príjmom vo výške 700 eur mesačne brutto. Mesačné náklady matky sú bývanie 170 eur, energie 140,10 eur a záväzky vo výške 250 eur Home credit a 74 eur Reiffeisen. S poukazom na uvedené navrhovala zvýšiť výživné na sumu vo výške 250 eur mesačne od 1.9.2023 opakovane do budúcnosti.

2. Z dôvodu, že súdu sa nepodarilo všetkými dostupnými prostriedkami vrátane zisťovania pobytu prostredníctvom švajčiarskych orgánov doručiť návrh spolu s prílohami otcovi do vlastných rúk, súd postupom podľa § 116 ods. 1 až 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") zverejnil oznámenie o podanom návrhu na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu dňa 19.3.2025, keďže otec odmietol uviesť nielen v súdnej poručenskej veci, ale nateraz aj v súdnej trestnej veci adresu, na ktorej sa zdržiava. O uvedenej skutočnosti súd otca upovedomil na emailovú adresu poskytnutú otcom ako jediným komunikačným kanálom (telefónne číslo vynímajúc). Otec sa k návrhu písomne nevyjadril.

3. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie, na ktoré sa nedostavil otec, ktorý svoju neprítomnosť neospravedlnil. Preto súd prejednal a rozhodol vec na pojednávaní v neprítomnosti otca v súlade s ustanovením 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) v spojení s § 180 CSP s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

4. Na nariadenom pojednávaní súd vykonal dokazovanie výsluchom matky a oboznámením listinných dôkazmi nachádzajúcich sa v spise a oboznámením spisu Okresného súdu Prešov sp. zn. 24Pc 36/2017 a 33T 28/2024 a zistil tento skutočný stav:

5. Z výsluchu matky plynie, že jej dcéra potrebuje výživné na stravu, oblečenie, do školy, na lieky. Krúžky navštevuje v rámci školy, za tieto nič neuhrádza, pretože si uplatňuje poukaz. Výdavky mesačné popisala nasledovne - strava a družina na maloletú 28 eur, nájomné vrátane internetu a energií 300 eur, jedlo 150 až 200 eur, hygienické potreby 50 až 70 eur, mobilný paušál 30 eur. Výdavky na lieky sú vo výške 100 eur ročne. Trojmesačný lístok na MHD nestojí vo výške 65 eur, maloletá za cestovný lístok nedopláca. Maloletá navštevuje očnú ambulanciu, teraz jej boli prepísané nové skla, za ktoré uhradila 100 eur. Keďže je na maloletú sama, počas letných prázdnin maloletá navštevuje letné tábory, s ktorými sú spojené zvýšené výdavky. Minulý rok to bolo v rozsahu troch týždňov, za čo uhradila 2x 130 eur a 1x 165 eur. Tohto roku maloletá bude navštevovať rovnako letné tábory v rozsahu troch týždňov, za čo bude musieť uhradiť 2x 130 eur a 1x 185 eur. Kontakt maloletej s otcom nie je žiaden, a to ani formou nepriameho styku. Toho času výživné posielala každý mesiac, matka s otcom komunikuje iba v rozsahu, že treba zaplatiť výživné a otec zodpovedá v rozsahu jednej alebo dvoch viet o deň či 2, viac nič.

6. Rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24Pc 36/2017-141 z 18.7.2018, ktorý vo výroku o výživnom nadobudol právoplatnosť dňa 16.9.2018, bolo rozhodnuté cit:

I. Súd u r č u j e, že F. G., nar. XX.XX.XXXX, je otcom maloletej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, dieťa matky C. B., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX s a z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky C. B., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jej majetok.

III. Otec j e p o v i n n ý prispievať na výživu maloletej A. B. výživným vo výške 120 eur, ktoré je splatné vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, a to od 12.09.2016 do budúca.

IV. Dlžné výživné za obdobie od 12.09.2016 do 31.07.2018 vo výške 2 716 eura p o v o ľ u j e otcovi zaplatiť v mesačných splátkach po 20 eur spolu s bežným výživným, až do úplného vyrovnania dlhu, pod následkom straty výhody splátok.

V. Otec je povinný zaplatiť matke maloletej náklady spojené s tehotenstvom a pôrodom vo výške 46,14 eura v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

VI. V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a.

VII. Styk otca s maloletou A. n e u p r a v u j e.

VIII. Otec j e p o v i n n ý nahradiť štátu trovy konania vo výške 414,80 eura v lehote do 30 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Okresného súdu Prešov.

IX. Navrhovateľka má nárok na náhradu trov konania voči otcovi maloletej v rozsahu 100 %, o výške ktorých bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

7. Pri rozhodnutí vo veci 24Pc 36/2017-141 z 18.7.2018 súd vychádzal z preukázaného stavu, že matka v čase od 01.08.2016 do apríla 2017 poberala materskú dávku vo výške cca 270 eur mesačne, od apríla 2017 bola navrhovateľka poberateľkou rodičovského príspevku vo výške 214,70 eura mesačne a od mája 2018 poberá príspevok na starostlivosť o dieťa vo výške 280 eur. Za jasle uhrádzala na základe zmluvy o poskytovaní sociálnej služby sumu 280 eur mesačne. Navrhovateľka bola od 09.05.2018 zamestnaná vo firme H. G., kde jej čistý príjem za mesiac máj bol 480,94 eur. Otec maloletej výšku svojho príjmu nezdokladoval a to ani po písomnej a dvoch telefonických urgenciách súdu, preto súd vychádzal zo zákonnej domnienky podľa § 63 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „Zákon o rodine“ alebo ako „ZoR“). Uviedol v konaní, že je živnostníkom, pričom jeho príjem za posledné dva roky nepresiahol 3000 - 4000 eur ročne. Má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči dcére z predchádzajúceho vzťahu vo výške 100 eur mesačne. Žil so svojou matkou, ktorej uhrádza na domácnosť sumou 150 eur mesačne.

8. Voči otcovi je vedené exekučné konanie o vymoženie výživného na podklade rozsudku tunajšieho súdu č.k. 24Pc 36/2017-141 z 18.7.2018, čo plyní z upovedomenia o začatí exekúcie vydaného J. A. K., súdnou exekútkou dňa 26.5.2023.

9. Matka bola dňa 27. decembra 2023 upovedomená o začatí trestného stíhania a vznesení obvinenia voči otcovi pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

10. Maloletá bola v školskom roku 2023/2024 žiačkou prvého ročníka základnej školy Sibírska.

11. Z potvrdenia o príjme matky za obdobie od januára 2024 do júna 2024 plyní čistá mzda spolu vo výške 3060,82 eur, t.j. v priemere 510,14 eur mesačne. z potvrdenia o príjme matky za obdobie od mája 2023 do decembra 2023 plyní čistá mzda spolu vo výške 4440,29 eur, t.j. 555,03 eur.

12. Z výpisu zo živnostenského registra plyní, že otec ukončil živnostenskú činnosť dňa 22.03.2019, čo je deň zániku oprávnenia.

13. Otec nepoberá dôchodkové poistenie, nemocenské poistenie, úrazové poistenie ani poistenie v nezamestnanosti. Rovnako nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, naposledy bol vyradený z evidencie dňa 02.03.2006 z dôvodu nedostavenia sa na úrad. Nie je poberateľom pomoci v hmotnej núdzi a príspevkov, tiež žiadnych sociálnych dávok, príspevku na starostlivosť o dieťa ani príspevkov na podporu náhradnej starostlivosti o dieťa. Nepoberá žiaden peňažný príspevok na opatrovanie ani peňažné príspevky na kompenzáciu sociálnych dôsledkov ťažkého zdravotného postihnutia.

14. Rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 16P 1/2017-42 z 5.6.2017 bola schválená rodičovská dohoda, ktorým sa otec zaviazal uhrádzať zvýšené výživné na maloletú D. D., nar. X.X.XXXX vo výške 100 eur mesačne od 1.1.2017.

15. Z výpisu z účtu matky plynú výdavky na školskú stravu a družinu vo výške 28 eur, poisťku vo výške 25,30 eur, splátku pôžičky vo výške 74 eur a 216,45 eur, úhrada za mobil a internet vo výške 82,34 eur.

16. Z potvrdenia o realizovaní transakcie plyní že otec dňa 25.07.2024 uhradil dlžné výživné vo výške 2500 eur.

17. Zo zápisnice o výsluchu obvineného - otca zo dňa 08.04.2024 plyní, že pracuje vo Švajčiarsku ako strecha s čistým mesačným príjmom vo výške 3600 eur. Ďalej z nej plyní, že otec sa dlhobojšie zdržiava vo Švajčiarsku, kde pracuje, aby zarobil peniaze a celý dlh, ktorý mu vznikol na výživnom, vyplatil. S dcérou nie vždy priamom kontakte, maximálne si pošlú nejaké fotky cez internet, nestretáva sa s ňou.

18. Voči otcovi je vedené trestné konanie na tunajšom súde pod sp. zn. 33T 28/2024, pričom vo veci bol vydaný trestný rozkaz dňa 28.11.2024, ktorý sa doposiaľ nepodarilo doručiť otcovi do vlastných rúk.

19. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé za živiť.

20. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

21. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

22. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

23. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

24. Podľa § 78 ods. 1 a 3 Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa menia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

25. Ustanovenie § 78 ods. 1 Zákona o rodine predstavuje výnimku zo zásady nezmeniteľnosti súdnych rozhodnutí. Dôvodom pre zmenu rozhodnutia sú všetky okolnosti, ktoré by mohli byť podkladom pre zmenu určeného výživného. Dôvodom na zmenu rozhodnutia sú len tie okolnosti, ktoré sa závažnejším spôsobom prejavujú v pomeroch účastníkov, t.j. ovplyvnia celkovú situáciu nielen na krátky čas. Relevantnosť zmeny rozhodnutia sa zisťuje porovnaním tvrdených a preukázaných nových pomerov s pôvodnými pomermi, významnými z hľadiska vyživovacej povinnosti, tak, ako boli zistené v príslušnom spisovom materiáli, vzťahujúcom sa k predchádzajúcemu rozhodnutiu. Tým je odôvodnená požiadavka na dôkladné zistenie a opisy skutkovej situácie v rámci konaní o výžive. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada aj na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť (§ 62 ods. 4, 5 ZoR). Zákon o rodine v ustanovení § 78 ods. 1 vymedzuje kritériá, ako určitý návod pre súd, kombináciou ktorých sa má určiť konkrétna výška výživného. Na strane oprávneného sú relevantné odôvodnené potreby. Na strane povinného sú to schopnosti, možnosti a majetkové pomery. Schopnosti predstavujú subjektívne kritérium určovania rozsahu vyživovacej povinnosti a rozumejú sa nimi vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, získanými skúsenosťami.

26. Majetkové pomery rodiča umožňujú komplexne posúdiť celkovú situáciu, životnú úroveň rodiča pre potreby výživného, keďže príjmové pomery sami o sebe neposkytujú úplný obraz o situácii povinného rodiča. Rodič totižto nemusí mať žiaden preukázateľný príjem alebo nízky preukázateľný príjem, disponuje však značnými majetkovými podstatami. Obligatórnym zákonným hľadiskom je tiež osobný výkon starostlivosti o dieťa (§ 62 ods. 4 Zákona o rodine). Miera, v akej treba prihliadať na osobnú starostlivosť o dieťa v rámci plnenia vyživovacej povinnosti, sa mení podľa veku dieťaťa, resp. jeho zdravotného stavu. S vývojom dieťaťa sa mení skladba starostlivosti o dieťa (pribúda školská dochádzka, záujmy, voľný čas dieťaťa, na druhej strane sa dieťa stáva samostatnejšie, čo je dôvodom, pre ktorý podiel osobného výkonu starostlivosti na vyživovacej povinnosti klesá).

27. Posúdenie všetkých zmien v pomeroch účastníkov konania, ku ktorým došlo od poslednej úpravy sa sleduje zámer, aby súd mohol vyhodnotiť, či skutočne došlo k takej zmene pomerov účastníkov konania, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia. Prítom iba zmena pomerov výraznejšieho rázu

v okolnostiach, ktoré tvorili podklad pre vydanie skoršieho rozhodnutia o výživnom, je dôvodom pre jeho zmenu.

28. V súdnej veci bolo preukázané, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti osoby povinnej z výživného (otca) k maloletej Lei, ku ktorej došlo pred skoro siedmimi rokmi, nastala zmena pomerov ako na strane účastníkov konania, tak i objektívne rastom životných nákladov.

29. Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že v čase poslednej úpravy výživného rozsudkom Okresného súdu Prešov č.k. 24Pc 36/2017-141 z 18.7.2018 mala mal. Lea necelé 2 roky, chodila do jaslí. Matka bola spočiatku na rodičovskej dovolenke, neskôr sa zamestnala s mesačným príjmom vo výške 480,94 eur. Otec bol živnostníkom, ktorý uvádzal príjem vo výške do 3000 – 4000 eur ročne. Vzhľadom na skutočnosť, že otec svoj príjem nepreukázal, súd vychádzal z domnienky podľa § 63 ods. 1 ZoR.

30. Od poslednej úpravy výživného pre maloletú došlo na jej strane k výraznej zmene pomerov, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného, a nielen to z dôvodu, že maloletá je vekovo staršia, toho času má 8 rokov, ale aj z dôvodu, že navštevuje základnú školu, v dôsledku čoho došlo k zvýšeniu výdavkov na ošatenie, obuv a nákup učebných pomôcok. Za odôvodnený výdavok u maloletej súd uznal aj nákup okuliarov vzhľadom na zdravotný stav maloletej i zúčastňovanie sa na letných táboroch, výdavky na ktoré dosahuje sumu 445 eur (za 3 týždne tábora), keďže otec sa na starostlivosti o maloletú nepodieľa.

31. Vykonaným dokazovaním bolo zistené, že k zmene pomerov na strane matky zásadne nedošlo, je zamestnaná s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 510-550 eur mesačne. Poberá daňový bonus raz ročne, tiež poberá rodinné prídavky. Ďalšie výdavky má spojené s nákupom potravín, drogerie, liekov, oblečenia, internet, mobil, nájomného.

32. V konaní bolo preukázané, že otec je toho času odcestovaný a žije vo Švajčiarsku na neznámej adrese. Z trestného spisu súd zistil, že otec pracuje vo firme vo Švajčiarsku ako strechár s čistým mesačným príjmom vo výške 3600 eur, čo plynie priamo z výpovede otca pred vyšetrovateľom. Súd teda z výšky takéhoto príjmu otcom uvedeným pri svojom rozhodovaní vychádzal.

33. Pri určení výživného súd musel nevyhnutne zohľadniť aj tú právne relevantnú skutočnosť, že sa otec toho času na výchove maloletej dcéry nepodieľa. Osobná starostlivosť je v plnom rozsahu poskytovaná matkou, ktorá vzhľadom na vek maloletej (žiaci 2. ročníka na základnej škole) má zásadný význam.

34. Súd v tejto veci pri posudzovaní pomerov na strane otca maloletej vychádzal z jeho objektívnych možností a z potenciality jeho príjmu, ktorý vo Švajčiarsku, kde žije, môže skutočne dosahovať sumu vo výške 3600 eur, ktorú aj dosahuje (čo plynie z výpovede otca z 8.4.2024). Osobitne sa žiada uviesť, že otcovi, ktorého príjem v čase ostatnej úpravy pomerov (2018) mal podľa jeho vyjadrenia predstavovať sumu neprevyšujúcu 3000 – 4000 eur ročne, bolo určené skrz právnu domnienku podľa § 63 ods. 1 ZoR výživného vo výške 120 eur mesačne, pričom žil so svojou matkou. Toho času, keďže otec žije vo Švajčiarsku, kde má pracovať ako strechár a dosahovať čistý mesačný príjem vo výške 3600 eur, je nepochybne odôvodnené zvýšenie výživného vo väčšom ako matkou požadovanom rozsahu (250 eur mesačne).

35. Súd zároveň prihliadol na tú skutočnosť, že otec ma ešte jednu vyživovaciu povinnosť (dcéra D. D.) a rovnako na skutočnosť, že vo Švajčiarsku má otec vyššie výdavky na živobytie v porovnaní ako keby žil u svojej matky na Slovensku (ako to bolo v čase ostatnej úpravy pomerov).

36. S poukazom na tieto skutočnosti prihliadajúc na príjem otca i matky, existenciu ďalšej vyživovacej povinnosti na strane otca, odôvodnené výdavky maloletej, nevynímajúc, že starostlivosť o maloletú je výlučne na matke, keďže otec sa žiadnym spôsobom na výchove maloletej nepodieľa, súd ustálil výšku výživného na sumu 400 eur. Súd teda považoval za primerané výživné vo výške 400 eur mesačne, keďže maloletá navštevuje základnú školu, preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

37. Pri takto určenej výške zvýšeného výživného vznikol otcovi maloletej dlh na výživnom vo výške 3360 eur (od 17.4.2024, t.j. od podania návrhu do 12.5.2025 á 280 eur, t.j. 12x 280 eur). Takto zameškané dlžné výživné súd povolil otcovi splácať v mesačných splátkach po 300 eur mesačne pod stratou výhody splátok (výrok II).

38. Už len záverom súd poznamenáva, že otec bol v konaní pasívnym. K podanému návrhu sa nevyjadril, odignoroval žiadosti súd o uvedenie adresy, na ktorej by bol zastihnutý a bolo možné mu doručovať zásielky. Súdu otec oznámil iba email a telefónne číslo. Zákon však súdu ukladá z úradnej činnosti zisťovať skutočný stav vecí, čo súd vykonal v miere nevyhnutnej na účely rozhodnutia o zvýšení výživného.

39. Vzhľadom na dispozitívny úkon matky, v zmysle ktorého vzala návrh na zvýšenie výživného späť od 1.9.2023 do 16.4.2024, súd konanie v tejto časti v súlade s ust. § 29 ods. 1 CMP zastavil (výrok III).

40. O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne na Okresný súd Prešov v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav vecí.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).