

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 59EK/1305/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6125302144
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marko Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6125302144.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 35 724 803, právne zastúpený Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO 53 255 739, proti povinnému A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, XXX XX D., o vymoženie 213,90 eur s prísl., o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie, takto

rozhodol:

Návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručenom súdu dňa 29.04.2025 domáhal od povinného vymoženia 213,90 eur s prísl. na podklade exekučného titulu – platobného rozkazu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/11/2016 zo dňa 16.02.2016. V tejto súvislosti je potrebné konštatovať, že ide o opätovný návrh na vykonanie exekúcie podaný po zastavení starej exekúcie, keďže exekúcia vo veci hore uvedených účastníkov vedená súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD., Exekútorový úrad Bratislava so sídlom Záhradnícka 60, 821 08 Bratislava pod sp. zn. EX 15805/16 a Okresným súdom Považská Bystrica pod sp. zn. 6Er/791/2016 bola podľa zákona č. 233/2019 Z. z. o ukončení niektorých exekučných konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „ZoUNEK“) zastavená.

2. Šetrením v Obchodnom vestníku súd zistil, že uznesením E. B. D. sp. zn. XXXXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku dňa XX.XX.XXXX, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz.

3. Podľa § 50 ods. 1 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov (ďalej len „Exekučný poriadok“), exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol návrh na vykonanie exekúcie doručený súdu.

4. Podľa § 53 ods. 1 Exekučného poriadku, súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného. Lehota podľa druhej vety neplatí, ak ide o exekučný titul podľa § 45 ods. 2 písm. c) a d) alebo ak má byť exekúcia vykonaná na podklade exekučného titulu, ktorým sa priznal nárok zo zmenky proti povinnému, ktorý je fyzickou osobou.

5. Podľa § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak sú tu dôvody, pre ktoré by exekúcia musela byť zastavená, alebo do vydania poverenia na vykonanie exekúcie vzniknú dôvody na zastavenie exekučného konania okrem späťvzatia návrhu na vykonanie exekúcie.

6. Podľa § 53 ods. 4 prvej vety Exekučného poriadku, súd z dôvodov podľa odseku 3 návrh zamietne celkom alebo sčasti.

7. Podľa § 166 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii (ďalej len „ZoKR“), každý platobne neschopný dlžník, ktorý je fyzickou osobou, je oprávnený domáhať sa oddĺženia konkurzom alebo splátkovým kalendárom podľa tejto časti zákona a to bez ohľadu na to, či má záväzky z podnikateľskej činnosti.

8. Podľa § 167a ods. 3 ZoKR, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením rozhodnutia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku.

9. Podľa § 167f ods. 1, 2 ZoKR na majetok podliehajúci konkurzu nemožno počas konkurzu začať ani viesť exekučné konanie alebo obdobné vykonávacie konanie. Ak bol vyhlásený konkurz, ide o dôvod, aby sa bez zbytočného odkladu rozhodlo o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená iba v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú.

10. Podľa § 166a ZoKR, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 166b a 166c), len v konkurze alebo splátkovým kalendárom môžu byť uspokojené tieto pohľadávky: pohľadávka, ktorá vznikla pred kalendárnym mesiacom, v ktorom bol vyhlásený konkurz alebo poskytnutá ochrana pred veriteľmi (ďalej len „rozhodujúci deň“).

11. Podľa § 166e ods. 1, 2 ZoKR o oddĺžení rozhodne súd v uznesení o vyhlásení konkurzu alebo v uznesení o určení splátkového kalendára tak, že dlžníka zbavuje všetkých dlhov, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a) v rozsahu, v akom nebudú uspokojené v konkurze alebo splátkovým kalendárom. V uznesení súd uvedie znenia zákonných ustanovení, ktoré upravujú, o ktoré dlhy ide. Oddĺžením sa pohľadávky, ktoré môžu byť uspokojené iba v konkurze alebo splátkovým kalendárom (§ 166a), bez ohľadu na to, či boli alebo neboli prihlásené, stávajú voči dlžníkovi nevymáhateľné v rozsahu, v ktorom ho súd zbavil dlhov.

12. Každá platobne neschopná fyzická osoba, a to bez ohľadu na to, či ide alebo nejde o záväzky z jej podnikateľskej činnosti, má možnosť domáhať sa oddĺženia prostredníctvom konkurzu alebo splátkového kalendára. Inštitútom oddĺženia sa dlžník zbaví starých dlhov, ktoré mu vznikli pred vyhlásením konkurzu alebo pred tým, ako mu bola poskytnutá ochrana pred veriteľmi. Tiež sa zbaví všetkých záväzkov, ktoré by mohli vzniknúť v budúcnosti na základe dovtedy uzatvorených zmlúv či záväzkov.

13. Jedným z účinkov vyhlásenia konkurzu na majetok dlžníka, ktorý predpokladá ustanovenie § 167f ZoKR, je zákaz začatia a vedenia exekučného konania, a povinnosť rozhodnúť o zastavení konania, v ktorom sa vymáha pohľadávka, ktorá môže byť uspokojená len v konkurze alebo sa považuje za nevymáhateľnú. Tým sa poskytuje konkurznej podstate exekučná ochrana. Uvedené vyplýva zo samotnej podstaty konkurzného a exekučného konania, ktorou je uspokojenie veriteľov, a teda obe konania majú totožný výsledok. V konkurze sa uplatňujú a uspokojujú všetky práva všetkých veriteľov, preto individuálny spôsob uspokojenia veriteľa individuálnou exekúciou je po vyhlásení konkurzu vylúčený. Z uvedeného dôvodu, súd považoval za potrebné vyriešiť otázku, či v danom prípade ide o pohľadávku, ktorú je možné uspokojiť prihláškou v konkurze alebo splátkovým kalendárom, pričom rozhodujúcim kritériom pre posúdenie tejto otázky je moment vzniku pohľadávky oprávneného a teda posúdenie, či sa na predmetnú pohľadávku vzťahujú účinky vyhláseného konkurzu.

14. Exekučným titulom, na podklade ktorého si oprávnený uplatnil svoju pohľadávku voči povinnému, je v posudzovanej veci platobný rozkaz Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/11/2016 zo dňa 16.02.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 05.05.2016. Je ďalej nesporné, že uznesením E. B. D. sp. zn. XXXXX/XX/XXXX zo dňa XX.XX.XXXX, ktoré bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. XX/XXXX pod č. F. dňa XX.XX.XXXX, bol na majetok povinného vyhlásený konkurz. Uznesenie o vyhlásení konkurzu sa považuje za zverejnené nasledujúci deň po zverejnení uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku a teda právne účinky uznesenia o vyhlásení konkurzu na majetok povinného v tomto prípade nastali dňom XX.XX.XXXX (rozhodujúci deň). Pohľadávka oprávneného, ktorá je predmetom exekúcie, vznikla pred rozhodujúcim dňom a teda v kalendárnom mesiaci, ktorý predchádza mesiacu, v ktorom bol na majetok povinného vyhlásený konkurz, keďže exekučný titul bol vydaný dňa 16.02.2016. Pohľadávka oprávneného vyplývajúca z predmetného rozhodnutia súdu ktoré je v tomto konaní exekučným titulom, bolo možné uspokojiť len vo vyhlásenom

konkurze, nakoľko sa oddĺžením dlžníka v rozsahu určenom súdom stala nevyhmáhatelnou, a preto súd v štádiu posudzovania návrhu na vykonanie exekúcie nemohol návrhu oprávneného vyhovieť a vydať poverenie na vykonanie exekúcie.

15. Súd pri rozhodovaní o návrhu na vykonanie exekúcie zistil, že neboli splnené podmienky na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie, a preto v súlade s ustanovením § 53 ods. 3 písm. b) Exekučného poriadku, návrh oprávneného na vykonanie exekúcie zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.