

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 10Csp/57/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124433602
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Sedláková
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:6124433602.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Michaelou Sedlákovou v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: XX XXX XXX, právne zastúpený: A., A. a spol. s r. o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanej: B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. XXX, XXX XX D., o zaplatenie 893,82 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 756,78 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 756,78 eur od 07.02.2024 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 69,34 %, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ō v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 15.11.2024 domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 893,82 eur s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel zmluvy E. B. B. B., v zmysle ktorej vypožičal žalovanému SIM karty. Žalovaný nezaplatil riadne a včas cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 125,90 eur, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle dodatkov k uvedeným zmluvám je povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 137,04 eur. Žalobca pri uzavretí Dodatku k zmluvám odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku k zmluve s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca mal za to, že zmluvná pokuta nie je vyššia ako výška zľavy pri predaji mobilného telefónu a zohľadňuje aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty, preto žalobca týmto odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zároveň si žalobca uplatňoval neuhradené splátky predstavujúce kúpnu cenu za telekomunikačné zariadenie na základe splátkovej zmluvy č. 3507213927 zo dňa 07.09.2023 a č. 3507201307 zo dňa 24.08.2023, a to v celkovej sume 630,88 eur. Žalovaný neuhradil 24 splátok po 12,62 eur, resp. po 13,75 eur. Žalobca poskytol žalovanému aj dodatočnú lehotu na plnenie, pričom úrok z omeškania si uplatnil vo výške 9,5 % z dlžných súm, a to od 07.02.2024, ktorý predstavuje deň po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie.

2. Okresný súd Banská Bystrica platobným rozkazom sp. zn. 30Up 2080/2024 zo dňa 29.11.2024 žalobe v plnom rozsahu vyhovel. Žalovanej sa platobný rozkaz nepodarilo doručiť a žalobca požiadal o pokračovanie v konaní na príslušnom súde, preto bola predmetná právna vec postúpená tunajšiemu súdu, pričom je vedená pod sp. zn. 10Csp 57/2025.

3. Keďže sa súdu nepodarilo ani vykonaným šetrením zistiť skutočný pobyt žalovanej a doručiť jej žalobu do vlastných rúk, súd žalobu doručil žalovanej postupom podľa § 116 ods. 2 CSP. Oznámenie o podanej

žalobe bolo zverejnené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 25.03.2025. Žalovaná si žalobu neprevzala. V zmysle § 116 ods. 2 CSP sa žaloba považuje za doručení dňa 09.04.2025. Žalovaná sa k podanej žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 297 písm. b) CSP súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

5. V danom prípade sa jedná o spotrebiteľský spor podľa § 290 CSP, keďže sa jedná o spor medzi dodávateľom a spotrebiteľom vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy, resp. súvisiaci so spotrebiteľskou zmluvou.

6. Keďže v danej veci ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, súd v súlade s § 297 písm. b) CSP prejednal a rozhodol vec bez nariadenia pojednávania.

7. Miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku bolo v súlade s § 219 ods. 3 CSP oznámené vyvesením na úradnej tabuli a webovej stránke tunajšieho súdu dňa 30.04.2025.

8. Súd sa oboznámil s obsahom celého spisu a vychádzajúc z nesporných skutkových tvrdení žalobcu a listinných dôkazov predložených spolu so žalobou zistil nasledovný skutkový stav:

9. Žalobca uzavrel so žalovanou 24.08.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. A22702137 s účastníckym programom Stredný paušál. K predmetnej zmluve strany sporu uzavreli dňa 24.08.2023 aj Dodatok, predmetom ktorého bola okrem aktivácie účastníckeho programu s dobou viazanosti 24 mesiacov aj dohoda o predaji zariadenia Samsung Galaxy A34 silver za kúpnu cenu 331 eur. Dňa 24.08.2023 uzavreli strany sporu aj Dohodu o splátkach č. A22702137, v ktorej sa dohodli na zaplatení kúpnej ceny uvedeného zariadenia tak, že prvú časť 1 euro zaplatí žalovaná bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 330 eur zaplatí v 24 splátkach po 13,75 eur.

10. Žalobca uzavrel so žalovanou 07.09.2023 Zmluvu o poskytovaní verejne dostupných služieb č. B. s účastníckym programom Stredný paušál. K predmetnej zmluve strany sporu uzavreli dňa 07.09.2023 aj Dodatok, predmetom ktorého bola okrem aktivácie účastníckeho programu s dobou viazanosti 24 mesiacov aj dohoda o predaji zariadenia Samsung Galaxy A34 graphite za kúpnu cenu 304 eur. Dňa 07.09.2023 uzavreli strany sporu aj Dohodu o splátkach č. A22772848, v ktorej sa dohodli na zaplatení kúpnej ceny uvedeného zariadenia tak, že prvú časť 1 euro zaplatí žalovaná bez zbytočného odkladu po uzatvorení dohody a zvyšnú časť kúpnej ceny vo výške 302,88 eur zaplatí v 24 splátkach po 12,62 eur.

11. V bode 2.3 dohody o splátkach sa zmluvne strany dohodli, že celá nezaplatená Zvyšná časť Kúpnej ceny sa stáva splatnou, a teda Podnik je oprávnený žiadať o zaplatenie celej nezaplatené časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny a Kupujúci je povinný celú nezaplatenú časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny zaplatiť v prípadoch ak:

a) Kupujúci bude v omeškaní so zaplatením ktorejkoľvek splátky Zvyšnej časti Kúpnej ceny po dobu minimálne troch mesiacov; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou 15 dní odo dňa doručenia upozornenia Kupujúcemu, že Podnik si uplatní právo na zaplatenie celej nezaplatené časti Zvyšnej časti Kúpnej ceny, alebo v iný, neskorší dátum, určený v uvedenom upozornení; alebo

b) zanikne platnosť a účinnosť tejto Dohody odstúpením od nej zo strany Podniku; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou, a to ku dňu zániku platnosti a účinnosti.

c) podnik odstúpi od zmluvy a/alebo dodatku na služby z dôvodov na strane účastníka a následne Podnik na žiadosť Účastníka zruší účinky odstúpenia od Zmluvy a /alebo Dodatku na služby, v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou ku dňu, kedy bolo odstúpenie doručené Účastníkovi;

d) v zmysle Dodatku na služby vznikne Podniku právo na zmluvnú pokutu z iného dôvodu ako z dôvodu neuhradenia peňažných záväzkov Účastníka; v takom prípade sa stáva celá nezaplatená časť Zvyšnej časti Kúpnej ceny splatnou momentom, kedy Podniku vznikne právo na zmluvnú pokutu v zmysle dodatku na služby.

12. V zmysle článku 2 bod 2.1 a 2.2. Dodatku k zmluve č. B. B. E. B. je podnik povinný plniť si povinnosti, ktoré pre neho vyplývajú z Dodatku, a to najmä poskytovať Účastníkovi služby podľa Zmluvy v znení Dodatku a predať Účastníkovi Zariadenie za dohodnutú Kúpnu cenu Zariadenia, previesť naňho vlastnícke právo k Zariadeniu a odovzdať mu Zariadenie, ak Účastník splní všetky podmienky pre vznik nároku na kúpu Zariadenia na základe Dodatku. Účastník je povinný popri svojom záväzku riadne uhrádzať cenu za služby a ďalšie platby podľa bodu 2.5 písm. b) nižšie, zaplatiť Podniku aj Kúpnu cenu Zariadenia, Aktivačný/ administratívny poplatok za vykonanie nevyhnutných zmien v systémoch Podniku v súvislosti s uzavretím Dodatku a v prípade doručovania zásielky kuriérom aj poplatok F. vo výške uvedenej v Tabuľke č. 1. Účastník je povinný zaplatiť Kúpnu cenu zariadenia s DPH pri odovzdaní resp. dodaní Zariadenia, a to vo forme preddavku, ak sa strany nedohodli na splácaní Kúpnej ceny Zariadenia v splátkach. Podnik je oprávnený umožniť zaplatarenie Kúpnej ceny Zariadenia Účastníkovi na základe faktúry a Účastník je povinný ju uhradiť v lehote splatnosti podľa faktúry.

13. Podľa bodu 2.5 Dodatku k zmluve č. B. B. E. B. je Účastník povinný počas Doby viazanosti plniť súčasne všetky nasledovné zmluvné povinnosti:

a) Mať na SIM karte aktivovaný niektorý z účastníckych programov Paušály Plus, Yoxo paušál alebo niektorý z účastníckych programov Go Biznis paušály podľa Cenníka služieb prípadne iný účastnícky program určený Podnikom (ďalej len "Príslušný účastnícky program") alebo kombináciu Príslušného účastníckeho programu a vybranej doplnkovej služby resp. služieb (ďalej len "Príslušná doplnková služba") a to tak, aby výška mesačného poplatku s DPH za aktivovaný Príslušný účastnícky program resp. výška súčtu mesačných poplatkov za aktivovaný Príslušný účastnícky program a aktivovanú Príslušnú doplnkovú službu s DPH po uplatnení prípadných zliav bola rovná alebo vyššia ako výška Minimálneho mesačného poplatku za služby uvedená v Tabuľke č. 1. Zoznam Príslušných doplnkových služieb pre Paušály Plus je uvedený na internetovej stránke www.orange.sk/e-shop/volania-a-pausaly/prehľad-pausalov a zoznam Príslušných doplnkových služieb pre Go Biznis paušály je uvedený na internetovej stránke www.orange.sk/biznis/volanie/pausaly;

b) Včas a riadne uhrádzať cenu za služby a iné svoje peňažné záväzky voči Podniku a tiež iné platby, ktoré je povinný platiť Podniku za služby tretích strán;

c) Zotrvať v zmluvnom vzťahu podľa Zmluvy v znení Dodatku a bez prerušenia užívať služby prostredníctvom SIM karty po celú Dobu viazanosti, a zároveň nedoručiť Podniku výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie Zmluvy a / alebo Dodatku pred uplynutím Doby viazanosti; za porušenie tejto povinnosti sa nepovažuje odstúpenie od zmluvy z dôvodov stanovených platným Zákonom o elektronických komunikáciách alebo iným platným právnym predpisom;

d) Nepožiadať o dočasnú deaktiváciu SIM karty (pokiaľ Účastníkovi takáto povinnosť nevyplýva zo Zmluvy, pričom v takom prípade je povinný bez zbytočného odkladu pokračovať v užívaní služieb prostredníctvom inej SIM karty, ktorá nahradí deaktivovanú SIM kartu);

e) Nedať svojím konaním podnet pre vznik práva Podniku odstúpiť od Zmluvy alebo vypovedať Zmluvu alebo dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb a ani neumožniť také konanie tretej osobe.

14. Podľa bodu 2.6 Dodatku k zmluve č. B. B. E. B. v prípade porušenia ktorejkoľvek zmluvnej povinnosti Účastníka uvedenej v bode 2.5 tohto článku je Účastník povinný uhradiť Podniku zmluvnú pokutu vo výške (zaokrúhlenej na celé eurocenty nadol) vypočítanej v závislosti od reálnej doby trvania Dodatku. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v Tabuľke č. 1 tvorí rozdiel medzi Spotrebiteľskou (maloobchodnou) cenou Zariadenia a Kúpnu cenou Zariadenia a zodpovedá zľave poskytnutej Podnikom Účastníkovi zo Spotrebiteľskej (maloobchodnej) ceny Zariadenia z dôvodu záväzku Účastníka užívať služby podľa Dodatku po dohodnutú Dobu viazanosti. Základ pre výpočet zmluvnej pokuty predstavuje maximálnu výšku zmluvnej pokuty, ktorá sa znižuje v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia Dodatku do porušenia niektorej zo zmluvných povinností podľa bodu 2.5 tohto článku. Suma zmluvnej pokuty bude vypočítaná podľa nižšie uvedeného vzorca: [Doba viazanosti - počet celých mesiacov, ktoré uplynuli od uzavretia Dodatku do porušenia zmluvnej povinnosti] × [Základ pre výpočet zmluvnej pokuty uvedený v Tabuľke č. 1 / Doba viazanosti].

15. Podľa bodu 2.7 a 2. 8 Dodatku k zmluve č. B. B. E. B. zmluvná pokuta je splatná v lehote uvedenej vo faktúre, ktorou je Účastníkovi vyúčtovaná. Účastník je popri zmluvnej pokute povinný nahradiť Podniku škodu, ktorej výška presahuje dohodnutú zmluvnú pokutu. Právo na zmluvnú pokutu vznikne Podniku samotným porušením povinnosti Účastníka a nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany Podniku (napr. odstúpením od Zmluvy alebo prerušením či obmedzením poskytovania služieb).

16. Žalobca vystavil žalovanej faktúry za služby poskytnuté na základe vyššie uvedených zmlúv, a to:
- faktúra č. 5748403773 zo dňa 10.09.2023, splatná 24.09.2023 na sumu 42,10 eur za telekomunikačné služby,
- faktúra č. 5748405703 zo dňa 10.09.2023, splatná 24.09.2023 na sumu 36,80 eur za telekomunikačné služby,
- faktúra č. 5752933695 zo dňa 10.10.2023, splatná 24.10.2023 na sumu 22 eur za telekomunikačné služby,
- faktúra č. 5752934915 zo dňa 10.10.2023, splatná 24.10.2023 na sumu 25 eur za telekomunikačné služby.

17. Žalobca listom – pokus o pokonávku zo dňa 27.12.2023 – vyzval žalovanú na zaplatenie celkovej ceny 970,58 eur pozostávajúcej z neuhradenej ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v úhrnnej výške 125,90 eur, zmluvnej pokuty 137,04 eur, nezaplatených splátok po splatnosti, ako aj zostávajúcich nezaplatených splátok v sume 630,88 eur a trov právneho zastúpenia v sume 76,76 eur. Žiadal, aby žalovaný uhradil svoj dlh najneskôr do 05.02.2024. V predmetnej výške žalobca žalovanej objasnil, že voči nej eviduje pohľadávku na nezaplatených splátkach kúpnej ceny 103,48 eur a upozornil ho na zrušenie výhody splátok pri neuhradení aspoň uvedenej čiastky omeškaných splátok.

18. Pred podaním žaloby žalobca ešte raz vyzval žalovanú na úhradu dlhu vo výške 1.025,54 eur (istina 893,82 eur, úrok z omeškania vo výške 54,96 eur a trovy právneho zastúpenia 76,76 eur), a to výzvou zo dňa 10.10.2024.

19. Zistený skutkový stav súd nasledovne právne posúdil:

20. Podľa § 84 ods. 1 zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby.

21. Podľa § 84 ods. 2 zákona č. 452/2021 Z.z. podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná,92) je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

22. Podľa § 86 ods. 1 písm. a) zákona č. 452/2021 Z.z. podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu.

23. Podľa § 86 ods. 4 písm. b) zákona č. 452/2021 Z.z. účastník je povinný platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

24. Podľa § 52 ods. 1 až 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy o poskytovaní služieb zo dňa 26.07.2023 (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

25. Podľa § 53 ods. 1 až 3 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

26. Podľa § 53 ods. 5 OZ neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

27. Podľa § 53a ods. 1 OZ ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadosťučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

28. Podľa § 54 ods. 1 a 2 OZ zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon alebo osobitné predpisy na ochranu spotrebiteľa priznávajú, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

29. Podľa § 39 OZ neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

30. Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

31. Podľa § 588 OZ z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

32. Podľa § 53 ods. 9 OZ ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

33. Podľa § 565 OZ ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

34. Podľa § 544 ods. 1 OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

35. Podľa § 544 ods. 2 OZ zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

36. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

37. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Podľa § 879y ods. 1 Občianskeho zákonníka ustanoveniami tohto zákona v znení účinnom do 31. októbra 2024 sa spravujú právne vzťahy vzniknuté do 31. októbra 2024; vznik týchto právnych vzťahov a vznik nárokov z týchto právnych vzťahov sa posudzujú podľa predpisov účinných do 31. októbra 2024, ak v odseku 2 nie je ustanovené inak.

39. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

40. Súd mal v spore preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou boli uzatvorené zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb v zmysle zákona č. 452/2021 Z.z. o elektronických komunikáciách a zároveň kúpne zmluvy a dohody o splátkach, pričom vzhľadom na povahu účastníkov týchto zmlúv je nesporné, že predmetné zmluvné vzťahy sú vzťahmi spotrebiteľskými. Žalobca ako dodávateľ pri uzatváraní zmlúv konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti a uzatváral predmetné zmluvy, či ich dodatky so žalovanou, ktorá je fyzickou osobou - nepodnikateľom (čo vyplýva z označenia žalovanej v zmluvách identifikačnými znakmi typickými pre nepodnikateľa - menom, priezviskom, bydliskom, dátumom narodenia, rodným číslom, prípadne číslom občianskeho preukazu). Súd teda zastáva názor, že vyššie uvedené zmluvy sú zmluvami spotrebiteľskými, a preto je nutné na nich aplikovať i príslušné ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách upravené v Občianskom zákonníku, ako aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

41. Na základe zisteného skutkového stavu a s poukazom na citovanú právnu úpravu súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná iba v časti nezaplatenej ceny za poskytnuté služby v úhrnnej sume 125,90 eur a v časti nezaplatenej kúpnej ceny vo výške 630,88 eur. Z priložených faktúr je preukázané, že žalobca riadne vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté služby. Nebolo sporné, že žalovaná cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 125,90 eur neuhradila.

42. Súd taktiež považoval za preukázané, že žalovaná neuhradila zostatok kúpnej ceny vo výške 630,88 eur, ktorá bola pôvodne splatná v 24 mesačných splátkach po 12,62 eur, resp. 13,75 eur, avšak stala sa v súlade s bodom 2.3. dohody o splátkach splatnou pre omeškanie s úhradou dojednaných splátok. Preto súd zaviazal žalovanú aj na úhradu predmetnej kúpnej ceny.

43. Keďže žalovaná je s úhradou ceny za poskytnuté služby a úhradou kúpnej ceny v omeškaní, súd zaviazal žalovanú aj na zaplatenie príslušných úrokov z omeškania vo výške súladnej s § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. (vo výške o 5 percentuálnych bodov vyššej ako bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba ECB ku dňu splatnosti tej-ktorej faktúry, resp. splatnosti kúpnej ceny bola vo výške 4,5 %, teda žalobca má nárok na úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne), a to z úhrnnej čiastky 756,78 eur od 07.02.2024, t.j. odo dňa nasledujúceho po dodatočnej lehote na plnenie, až do zaplatenia.

44. Súd však dospel k záveru, že žaloba v časti uplatnenej zmluvnej pokuty nie je dôvodná. Nárok na zmluvnú pokutu si žalobca uplatnil v zmysle zmluvných dojednaní obsiahnutých v dodatku, a to konkrétne v zmysle bodu 2.6 Dodatku. Žalobca si nárok na zmluvnú pokutu uplatnil z dôvodu, že žalovaná porušila zmluvné povinnosti, t.j. riadne a včas neuhradila žalobcom vyúčtovanú cenu poskytnutých služieb. Súd zistil, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy (resp. dodatku) bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednaní a jeho začlenenie v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takéto časť dohody bola výsledkom dojednaní účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôže vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovanou ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvné pokuty sú dojednané za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola

individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa.

45. V obdobných právnych veciach žalobcu už opakovane rozhodli sudy o neprijateľnosti obdobnej zmluvnej pokute, či už v pevnej, či v regresívnej výške, ak zmluvné dojednanie nezohľadňovalo charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute vždy musí zodpovedať nie len času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Sankcia dohodnutá počas celej platnosti zmluvy a jej hrozby nesmie byť v žiadnom jej štádiu zjavne neprímeraná a prípadným nárokom na sankciu nemôže vzniknúť bezdôvodné obohatenie. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby (ten ušetrí v rozsahu následného zníženého objemu dát apod.), teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy. Takáto zmluvná pokuta zároveň nesmie slúžiť ako jediný nástroj a prostriedok na neprímerané zabezpečenie prípadných benefitov a výhod, ktoré v istých prípadoch javia výrazné znaky potenciality, porovnávajúc v konkrétnom časovom úseku ofenzívnu obchodnú politiku iných telekomunikačných operátorov. Rozdiel spočíva aj v tom, či spotrebiteľ koná tak, že si zabezpečí mobilný telefón a využíva služby s tým, že už od počiatku vie, že za služby nezaplatí, alebo spotrebiteľa ekonomická alebo sociálna situácia donúti ukončiť využívanie služieb počas plynutia doby viazanosti. Povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu hoci aj v regresívne stanovenej výške, ktorá nie je zanedbateľná, spravidla presahuje cenu „zľavy“ pri mobilnom telefóne a niekoľkonásobku paušálnej mesačnej platby, určite znemožňuje možnosť voľby, deformuje obchodné prostredie a pôsobí v určitom rozsahu monopolne a sankcia pôsobí disproporčne. Uvedené platí aj preto, že neposkytnutím služby v určitom rozsahu dôjde aj k úsporám na strane poskytovateľa služby, ten zjavne ušetrí v rozsahu zníženého objemu dát, hlasovej a nehlasovej spotrebe, teda zmluvná pokuta nemôže nahrádzať jeho očakávané príjmy (rozsudok Krajského súdu v Prešove sp. zn. 2CoCsp 12/2022). Ohľadne regresívnej zmluvnej pokuty a jej nedôvodnosti súd poukazuje napríklad na rozhodnutia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22Co/89/2019 zo dňa 29.10.2019, 22Co/45/2018 zo dňa 17.05.2018, 22Co/41/2017 zo dňa 22.03.2018, sp. zn. 25Co/92/2018 zo dňa 12.02.2019, sp. zn. 7Co/233/2016 zo dňa 24.08.2017, 9Co/130/2019 zo dňa 28.01.2020, či rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 11Co/199/2017 z 07.02.2018. Z nedávnych rozhodnutí, v ktorých dokonca odvolací súd zmenil rozhodnutia prvoinštančných súdov, ktoré pôvodne priznali dodávateľom nárok na zmluvnú pokutu regresívneho charakteru, súd poukazuje napríklad na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 17CoCsp/2/2023 zo dňa 30.11.2023 a sp. zn. 18CoCsp/39/2022 zo dňa 23.02.2023. Zmluvná pokuta v podobnom znení, ako je v tomto prípade, bola rovnako podrobená súdnej kontrole aj rozsudkom Okresného súdu Vranov nad Topľou sp. zn. 11Csp/18/2022 z 30. 11. 2022, ktorý ju taktiež vyhodnotil ako neprijateľnú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve.

46. Keďže súd dospel k záveru, že zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve a dojednaní o nej sú v zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neplatné, súd v prevyšujúcej časti - nároku na zmluvnú pokutu v úhrnnej výške 137,04 eur - žalobu zamietol. Z neplatnej zmluvnej podmienky nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanej povinnosť plniť.

47. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

48. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

49. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP a § 256 ods. 1 CSP nezistiac dôvody pre aplikáciu § 257 CSP tak, že žalobcovi ako pomerne viac úspešnému priznal nárok na náhradu trov konania voči žalovanej v rozsahu 69,34 % (žalovaná bola úspešná v zamietavej časti o zaplatenie 137,04 eur s prísl., t.j. 15,33 % predmetu sporu, žalobca bol úspešný v časti o zaplatenie 756,78 eur s prísl., t.j. 84,67 % predmetu sporu). O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.