

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 29C/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2325200001
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Kristína Blahová
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2025:2325200001.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta sudkyňou JUDr. Kristínou Blahovou v spore žalobcu: Slovenská kancelária poisťovateľov, so sídlom Bajkalská 19B, 826 58 Bratislava, IČO: 36 062 235, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava – mestská časť Ružinov, IČO: 53 255 739, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom C. XXXX, XXX XX C., zastúpená: Čibrik & Blazsek advokátska kancelária s.r.o., so sídlom Hlavná 14, 927 01 Šaľa, IČO: 46 255 010, o zaplatenie 13 154,45 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Konanie o zaplatenie istiny 120 € **z a s t a v u j e .**

II. Žalovaná je **p o v i n n á** zaplatiť žalobcovi sumu 13 034,45 €, spolu s úrokom z omeškania:

- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 445,90 € od 11.02.2022 do 14.02.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 415,90 € od 15.02.2022 do 11.03.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 385,90 € od 12.03.2022 do 11.04.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 355,90 € od 12.04.2022 do 11.05.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 325,90 € od 12.05.2022 do 13.06.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 295,90 € od 14.06.2022 do 11.07.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 265,90 € od 12.07.2022 do 11.08.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 235,90 € od 12.08.2022 do 12.09.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 205,90 € od 13.09.2022 do 11.10.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 175,90 € od 12.10.2022 do 11.11.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 145,90 € od 12.11.2022 do 12.12.2022,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 115,90 € od 13.12.2022 do 11.01.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 085,90 € od 12.01.2023 do 13.02.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 055,90 € od 14.02.2023 do 13.03.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 6 025,90 € od 14.03.2023 do 11.04.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 995,90 € od 12.04.2023 do 11.05.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 965,90 € od 12.05.2023 do 12.06.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 935,90 € od 13.06.2023 do 11.07.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 905,90 € od 12.07.2023 do 11.08.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 875,90 € od 12.08.2023 do 11.09.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 845,90 € od 12.09.2023 do 11.10.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 815,90 € od 12.10.2023 do 13.11.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 785,90 € od 14.11.2023 do 11.12.2023,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 755,90 € od 12.12.2023 do 11.01.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 725,90 € od 12.02.2024 do 12.02.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 695,90 € od 13.02.2024 do 11.03.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 665,90 € od 12.03.2024 do 11.04.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 635,90 € od 12.04.2024 do 13.05.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 605,90 € od 14.05.2024 do 11.06.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 575,90 € od 12.06.2024 do 11.07.2024,

- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 545,90 € od 12.07.2024 do 12.08.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 515,90 € od 13.08.2024 do 11.09.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 485,90 € od 12.09.2024 do 11.10.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 455,90 € od 12.10.2024 do 11.11.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 425,90 € od 12.11.2024 do 11.12.2024,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 395,90 € od 12.12.2024 do 13.01.2025,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 365,90 € od 14.01.2025 do 11.02.2025,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 305,90 € od 12.03.2025 do 11.04.2025,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 5 275,90 € od 12.04.2025 do zaplattenia,
- vo výške 5 % ročne zo sumy 478,50 € od 26.04.2022 do zaplattenia,
- vo výške 7,5 % ročne zo sumy 2 969,95 € od 14.01.2023 do zaplattenia,
- vo výške 9 % ročne zo sumy 4 310,10 € od 07.07.2023 do zaplattenia,
a to v mesačných splátkach po 360 €, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplattenia.

III. Žalobca má nárok voči žalovanej na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou domáha voči žalovanej zaplattenia 13 154,45 € s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že dňa 15.06.2020 bola spôsobená vozidlom zn. Peugeot, EČV B., ktorého držiteľom bola žalovaná, v dôsledku dopravnej nehody škoda na zdraví poškodeným osobám. Vzhľadom na to, že k uvedenému vozidlo nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, vznikla žalobcovi v zmysle § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení (ďalej ako „ZoPZP“) povinnosť uhradiť poškodeným z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodeným poistné plnenie z poistného garančného fondu nasledovne:

- dňa 04.01.2022 vo výške 6 475,90 €,
- dňa 23.03.2022 vo výške 478,50 €,
- dňa 09.12.2022 vo výške 2 969,95 €,
- dňa 02.06.2023 vo výške 4 310,10 €.

Podľa § 24 ods. 7 ZoPZP žalobca vyzval žalovanú na náhradu poistného plnenia nasledovne:

- listom z 12.1.2022 na zaplattenie 6 475,90 € s lehotou na zaplattenie do 12.2.2022,
- listom z 25.3.2022 na zaplattenie 478,50 € s lehotou na zaplattenie do 25.4.2022,
- listom z 13.12.2022 na zaplattenie 2 969,95 € s lehotou na zaplattenie do 13.1.2023,
- listom z 6.6.2023 na zaplattenie 4 310,10 € s lehotou na zaplattenie do 6.7.2023.

Žalovaná dlh uhradila len čiastočne nasledovnými úhradami:

- dňa 11.02.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 14.02.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.03.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.04.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.05.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 13.06.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.07.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.08.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 12.09.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.10.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.11.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 12.12.2022 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.01.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 13.02.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 13.03.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.04.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.05.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 12.06.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.07.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.08.2023 sumou vo výške 30,- €,

- dňa 11.09.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.10.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 13.11.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.12.2023 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.01.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 12.02.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.03.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.04.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 13.05.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.06.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.07.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 12.08.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.09.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.10.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.11.2024 sumou vo výške 30,- €,
- dňa 11.12.2024 sumou vo výške 30,- €.

Dlh žalovanej ku dňu podania žaloby predstavoval 13 154,45 € s príslušenstvom. Žalobca uhradil poškodeným škodu. Tým, že žalovaná nemala uzavreté povinné zmluvné poistenie, vznikol žalobcovi voči žalovanej nárok na náhradu toho, čo za ňu plnil. Žalovaná zodpovedá podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej ako „OZ“) ako prevádzateľ motorového vozidla za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla, tiež ako dedič vodiča vozidla podľa § 420 ods. 1 OZ. Žalobca si zároveň uplatnil úroky z omeškania vo výške stanovenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. od prvého dňa omeškania do zaplatenia.

2. Žalobca na preukázanie svojich tvrdení preložil súdu oznámenie o dedičskom konaní po vodičovi motorového vozidla, výpis z centrálnej evidencie motorových vozidiel, relácia dopravnej polície PZ o priebehu dopravnej nehody, hlásenie škodovej udalosti, žiadosti o náhradu škody, oznámenia o poukázaní náhrady škody, vyúčtovania delegovanej poistnej udalosti, detail regresu - poškodený 1/ - 2969,95 €, výzva na náhradu škody, výstup zo systému žalobcu ohľadom poistenia motorového vozidla, vyplatené plnenia, výpis z účtu – plnenie, výzvy na náhradu poistného plnenia a doručky.

3. Žalovaná v rámci procesnej obrany uviedla, že nad rámec v žalobe uvedenej sumy 1 080,- € (36 x 30 €) uhradila žalobcovi tiež 17.735,39 eur, preto nárok žalobcu popiera. Ďalej namietala uplatnenie nároku voči nej ako držiteľovi motorového vozidla za situácie, kedy vinník dopravnej nehody je známy. Žalovaná ako dedič vodiča motorového vozidla, ktorého konaním bola spôsobená škoda, zodpovedá len do výšky ceny nadobudnutého dedičstva, ktorá hodnota v zmysle uznesenia o dedičstve sp. zn. 10D/89/2020, D not. 142/2020 zo dňa 18.11.2020 predstavovala 9.692,80 eur. Žalovaná vzniesla námietku premlčania celého žalobcom uplatneného nároku podľa § 106 OZ a tvrdila, že k dopravnej nehode došlo 15.6.2020, právo sa prvýkrát mohlo uplatniť na súde 16.6.2020, žaloba tak bola podaná po uplynutí premlčacej lehoty. Osobitne vzniesla námietku premlčania voči žalobou uplatnenému nároku vo výške 6.475,90 eur s poukazom na § 24c ZoPZP a § 122 ods. 2 OZ. Žalobca pri likvidácii poistnej udalosti konal prostredníctvom poisťovne Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s., oznámením o poverení dňa 14.07.2020 poveril došetrením škodovej udalosti a vysporiadaním oprávnených nárokov poškodených za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Z oznámenia o poukázaní náhrady škody z 31.12.2021 vyplýva, že najneskôr k 31.12.2021 poisťovňa uhradila nároky poškodeného vo výške 6 475,90 eur, pričom poisťovňa podľa § 24 ods. 9 ZoPZP konala v mene a na účet žalobcu a toto plnenie treba považovať za plnenie z garančného fondu. Nakoľko k vyplateniu poistného plnenia z poistného garančného fondu došlo najneskôr 31.12.2021, koniec premlčacej lehoty podľa § 24c ZoPZP v spojení s § 122 ods. 2 OZ pripadá na 31.12.2024. Nárok v tejto časti je podľa žalovanej premlčaný, nakoľko nedošlo k jeho uplatneniu v rámci premlčacej doby. Žalovaná predložila súdu vyúčtovanie delegovanej poistnej udalosti z 13.12.2021, oznámenie o poverení z 14.07.2020 a výpisy z účtu žalovanej.

4. Žalobca v reakcii na tvrdenia žalovanej ohľadom ďalších úhrad uviedol, že tieto platby nesúvisia s prejednávanej sporom, ale s iným nárokom. Pri platbách je uvedený iný variabilný symbol, než vo výzvach na náhradu poistného plnenia. K námietkam ohľadom pasívnej legitímácie uviedol, má právo postihu proti každému, kto zodpovedá za škodu a za koho plnil, pričom zodpovednosť prevádzateľa sa nevylučuje so zodpovednosťou vodiča, ktorý spôsobil škodu zavineným porušením právnej povinnosti.

K námietke premlčania žalobca uviedol, že v danom prípade je potrebné aplikovať špeciálne ustanovenie § 24c ZoPZP, nakoľko nejde o nárok na náhradu škody, ale o regresný nárok žalobcu. Poistné plnenie bolo uskutočnené vo výške 6 475,90 € dňa 04.01.2022, vo výške 478,50 € dňa 23.03.2022, vo výške 2 969,95 € dňa 09.12.2022 a vo výške 4 310,10 € dňa 02.06.2023. K premlčaniu nároku vo výške 6 475,90 € by došlo až 04.01.2025, pričom žaloba bola podaná už 31.12.2024.

5. Podľa žalovanej, dňom určujúcim začiatok plynutia premlčacej lehoty podľa § 24c ZoPZP je deň, kedy poverená poisťovňa plnila poškodenému a nie deň, kedy žalobca poskytol plnenie poverenej poisťovni, nakoľko takéto plnenie je len vysporiadaním nároku medzi žalobcom a poverenou poisťovňou. Z oznámenia zo dňa 31.12.2021 možno predpokladať, že poistné plnenie bolo vyplatené pred 31.12.2021.

6. Na pojednávaní žalobca poukázal na listinný dôkazný prostriedok – výpis zo systému žalobcu (č.l. 53 súdneho spisu) predložený spolu so žalobou. Uviedol, že ide o systém, cez ktorý žalobca komunikuje s jednotlivými poisťovňami. Z predloženej listiny vyplýva dátum úhrady 31.12.2021.

7. Žalobca na pojednávaní svoju žalobu v časti o zaplatenie istiny 120,- € vzal späť (čiastočné späťvzatie doručil na pojednávaní tiež v listinnej podobe) z dôvodu, že žalovaná v priebehu konania uskutočnila nasledovné platby: dňa 13.01.2025 vo výške 30,- €, dňa 11.02.2025 vo výške 30,- €, dňa 11.03.2025 vo výške 30,- € a dňa 11.04.2025 vo výške 30,- eur. Žalovaná súhlasila so späťvzatím žaloby v tejto časti. Súd na základe dispozičného procesného úkonu žalobcu, ktorým vzal svoju žalobu čiastočne späť a súhlasu žalovanej s čiastočným späťvzatím konanie o zaplatenie istiny 120,- € v súlade s § 145 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej ako „CSP“) zastavil.

8. V konaní bolo nesporné, že dňa 16.05.2020 došlo ku škodovej udalosti – dopravnej nehode spôsobenej motorovým vozidlom EČV B., ktorého prevádzateľom bola žalovaná a vodičom D. B., zosnulý manžel žalovanej; k motorovému vozidlu ku dňu škodovej udalosti nebolo uzavreté povinné zmluvné poistenie a vzniknutú škodu, ktorá tiež nebola sporná, uhradil poškodeným žalobca. Nebolo sporné, že žalobca vyzval žalovanú na náhradu poistného plnenia tak, ako uviedol v žalobe a žalovaná žalobcovi plnila po 30,- € tak, ako je uvedené v žalobe a v čiastočnom späťvzatií žaloby. Tvrdenia ohľadom škodovej udalosti zároveň vyplývajú zo žalobcom predloženej dokumentácie poistnej udalosti. Tvrdenie, že prevádzkovateľom motorového vozidla bola žalovaná, je preukázané výpisom z centrálnej evidencie motorových vozidiel, zároveň žalovaná túto skutočnosť ani nepopierala. Výšku žalobcom vyplateného poistného plnenia mal súd preukázanú z oznámenia o poukázaní náhrady škody a vyúčtovania delegovanej poistnej udalosti. Žalobca predloženými výzvami a doručenkami preukázal, že vyzval žalovanú na náhradu poistného plnenia tak, ako je uvedené v žalobe. Nebolo sporné, že žalovaná svoj dlh uhradila čiastočne tak, ako tvrdil žalobca.

9. V konaní bola sporná pasívna legitimácia žalovanej vo vzťahu k nároku vo výške prevyšujúcej hodnotu žalovanou nadobudnutého dedičstva po manželovi, ďalej výška plnenia zo strany žalovanej na žalobcom uplatnený nárok a premlčanie žalobou uplatneného nároku.

10. Žalovaná ako prevádzkovateľ motorového vozidla nemala ku dňu poistnej udalosti uzavreté povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ktorá povinnosť jej vyplýva z ustanovení § 3 ods. 1 a 3 ZoPZP. Nakoľko na predmetné vozidlo, ktorým bola spôsobená škoda, nebolo uzavreté zákonné poistenie podľa ZoPZP, žalobca poskytol podľa § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP poškodeným poistné plnenie vo výške 15 234,45 € (6 475,90 € + 478,50 € + 3 969,95 € + 4 310,10 €), na základe ktorej skutočnosti žalobcovi voči žalovanej podľa § 24 ods. 7 ZoPZP vznikol nárok na náhradu plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu. Žalovaná zodpovedá za škodu vzniknutú v dôsledku dopravnej nehody spôsobenej vozidlom EČV B. ako prevádzateľ tohto vozidla na základe § 427 ods. 2 OZ, ktorá úprava je založená na princípe objektívnej zodpovednosti. Subjektom zodpovedným za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je prevádzateľ (prevádzateľom je najmä vlastníak, oprávnený držiteľ alebo nájomca).

11. V konaní bolo sporné, či žalobca má nárok na náhradu poistného plnenia voči žalovanej aj nad rámec hodnoty nadobudnutého dedičstva po vodičovi motorového vozidla. Súd v tejto súvislosti uvádza, že škodcovia (zodpovední či už podľa § 427 ods. 1, 2 OZ alebo podľa § 420 ods. 1 OZ) podľa § 438 OZ zodpovedajú za škodu spoločne a nerozdielne, vo všeobecnosti je na žalobcovi, či si nárok titulom

náhrady poistného plnenia uplatní voči osobne zodpovednej podľa § 427 ods. 2 OZ alebo voči osobe zodpovednej podľa § 420 ods. 1 OZ, prípadne voči obom naraz, pričom však ide o ten istý nárok. Vzhľadom na uvedené, nárok žalobcu voči žalovanej nie je limitovaný na základe § 470 ods. 1 OZ výškou nadobudnutého dedičstva, nakoľko žalovaná v celom rozsahu zodpovedá podľa § 427 ods. 2 OZ. Nakoľko žalovaná ako prevádzateľka motorového vozidla zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla podľa § 427 ods. 2 OZ, ktorú škodu za ňu uhradil žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, žalobca má voči žalovanej nárok na náhradu takto poskytnutého poistného plnenia podľa § 24 ods. 7 ZoPZP.

12. Ďalej bolo sporné, akú časť nároku žalobcu žalovaná uhradila. Žalobca tvrdil, že žalovaná titulom žalovaného nároku uhradila pred podaním žaloby spolu 1 080,- € a po podaní žaloby 120,- € (v časti o zaplatenie 120,- € súd konanie zastavil). Žalovaná tvrdila, že nad rámec uvedených úhrad uhradila žalobcovi 17.735,39 €, ktoré tvrdenie žalovaný popieral s poukazom na rozdielne variabilné symboly pri platbách. Žalovaná tvrdila žalobcu, že uvedenými úhradami bol hradený iný, než žalovaný záväzok žalovanej voči žalobcovi, nepoprela. Súd zo žalovanou predložených výpisov – potvrdení o platbách mal preukázané, že žalovanou tvrdené platby v celkovej sume 17.735,39 € boli označené variabilnými symbolmi 9029113485, 9007113485, 9007113485, 9040113485, 9051113485 a 9062113485. Zo žalobcom predložených výziev na náhradu poistného plnenia mal súd preukázané, že žalovaný nárok mal byť uhradený s uvedením nasledovných variabilných symbolov: 9073113485, 9084113485, 9095113485 a 9106113485. Vzhľadom na uvedené je zrejme, že žalovaná sumu 17.735,39 € uhradila žalobcovi titulom iného než žalovaného nároku.

13. V konaní bolo sporné, či došlo k premlčaniu žalovanej pohľadávky podľa § 106 ods. 1, 2 OZ, prípadne podľa § 24c ZoPZP.

14. § 106 ods. 1, 2 OZ upravuje premlčanie v prípade nárokov na náhradu škody. V danom spore predmetom konania nie je nárok na náhradu škody, ale nárok na regresnú náhradu podľa § 24 ods. 7 ZoPZP v spojení s § 24 ods. 2 písm. b) ZoPZP, ktorého premlčanie upravuje špeciálne ustanovenie § 24c ZoPZP. Vzhľadom na uvedené, aplikácia ust. § 106 ods. 1, 2 OZ na žalobcom uplatnený nárok je vylúčená, preto premlčanie súd posudzoval podľa § 24c ZoPZP, podľa ktorého právo kancelárie na náhradu poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia poskytnutého z poistného garančného fondu podľa § 24, 24a a 24b sa premlčí do troch rokov odo dňa vyplatenia poistného plnenia alebo náhradného poistného plnenia z poistného garančného fondu.

15. Z oznámenia o poverení z 14.07.2020 mal súd preukázané, že žalobca poveril likvidáciou poistnej udalosti poisťovňu Allianz – Slovenská poisťovňa, a.s. na základe § 24 ods. 9 ZoPZP, podľa ktorého kancelária môže na základe dohody poveriť člena kancelárie výkonom pôsobnosti podľa odsekov 2, 7 a 8 v mene a na účet kancelárie. Vzhľadom na uvedené, plnenie poverenou poisťovňou je potrebné považovať za konanie žalobcu, preto dňom určujúcim začiatok plynutia premlčacej lehoty je deň, kedy poškodeným plnila poverená poisťovňa. Súd mal z výpisu zo systému žalobcu, ktorý je komunikačnou platformou medzi žalobcom a poverenými poisťovňami preukázané, že dňom vyplatenia poistného plnenia je 31.12.2021, ktorý dátum je uvedený tiež na oznámení o poukázaní náhrady škody. Žalovaná tvrdila, že ak oznámenie o poukázaní náhrady škody je zo dňa 31.12.2021, predpokladá, že k úhrade došlo skôr. K tomuto tvrdeniu súd uvádza, že nie je vylúčené, že oznámenie bolo vyhotovené v deň vyplatenia, pričom dátum vyplatenia mal súd preukázaný z výpisu zo systému žalobcu a poverenej poisťovne (č.l. 53 súdneho spisu). Na základe uvedeného mal súd preukázané, že žalobca prostredníctvom poverenej poisťovne vyplatil náhradu škody poškodenému vo výške 6 475,90 € dňa 31.12.2021, ktorý deň je dňom určujúcim začiatok plynutia trojročnej premlčacej lehoty podľa § 24c ZoPZP, ktorej prvým dňom s poukazom na § 122 ods. 1 OZ je 01.01.2022 a posledným dňom s poukazom na § 122 ods. 2 je 01.01.2025. Z potvrdenia o pridelení mal súd preukázané, že žaloba bola podaná dňa 31.12.2024, v rámci premlčacej lehoty. Vzhľadom na uvedené, žalobou uplatnená pohľadávka nie je premlčaná.

16. Lehoty na úhradu istiny mal súd preukázané z výziev na náhradu poistného plnenia. Nakoľko sa žalovaná s úhradou istiny dostala do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi zákonné úroky z omeškania zo žalovanej sumy od prvého dňa omeškania do zaplatenia v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 OZ v žalobcom požadovanej výške podľa § 3 nariadenia Vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

17. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že mala snahu svoj dlh uhradiť, v dôsledku nehody stratila manžela a má zdravotné problémy. Pracuje v domove dôchodcov ako sociálna pracovníčka, majetky vyššej hodnoty nevlastní. Zarába 650 € mesačne, jej mesačné výdavky predstavujú 430 €. Žalovaná požiadala o úhradu žalovanej sumy v splátkach. Tvrdenia žalovanej ohľadom jej pomerov žalobca nepoprel, ide tak o nesporné skutočnosti.

18. S poukazom na nepriaznivé majetkové pomery žalovanej a výšku dlhu súd na základe ustanovenia § 232 ods. 3 CSP povolil žalovanej úhradu v mesačných splátkach po 360 €, splatných vždy do posledného dňa v mesiaci, počnúc právoplatnosťou rozsudku až do úplného zaplatenia.

19. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP v spojení s § 262 ods. 1 CSP. Úspešnou stranou sporu bol v celom rozsahu priznanej istiny žalobca a zastavenie konania v časti o zaplatenie istiny 120,- € zaviniła žalovaná tým, že čiastočné úhrady vykonala po podaní žaloby, nárok na náhradu trov konania tak má v celom rozsahu žalobca voči žalovanej.

20. Žalovaná navrhovala, aby súd náhradu trov konania žiadnej zo strán sporu nepriznal z dôvodov hodných osobitného zreteľa spočívajúcich v nepriaznivej majetkovej a finančnej situácii žalovanej. V tejto súvislosti súd uvádza, že ide o skutočnosti, ktoré mohli byť a aj boli zohľadnené pri určení lehoty na plnenie povinnosti uloženej rozsudkom. Aplikácia § 257 CSP nie je odôvodnená zlou zárobkovou a majetkovou situáciou strany sporu, uvedené ustanovenie má slúžiť na dosiahnutie spravodlivosti pre strany sporu, a to pokiaľ ide o vedenie súdneho konania, ako aj jeho výsledok. Ustanovenie § 257 CSP neslúži na zmiernovanie majetkových rozdielov medzi stranami sporu. Vzhľadom na uvedené v danom prípade nebolo možné aplikovať ustanovenie § 257 CSP.

21. Nakoľko nárok na náhradu trov konania svedčí podľa § 255 ods. 1 CSP a 256 ods. 1 CSP žalobcovi, pričom súd nevzhladol dôvody hodné osobitného zreteľa, ktoré by odôvodňovali aplikáciu § 257 CSP, súd žalobcovi priznal voči žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresný súd Galanta v lehote 15 dní od jeho doručenia. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa § 365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len za podmienok uvedených v § 366 CSP.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.