

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/4/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121200308
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Scholtzová
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5121200308.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

-9-
4Csp/4/2021

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Janou Scholtzovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 35 724 803, právne zastúpenému: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Prievozská 2, 821 09 Bratislava - mestská časť Ružinov, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D. B., o zaplatenie 14.299,72 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

-9-
4Csp/4/2021

- I. Žaloba sa v celom rozsahu **z a m i e t a**.
- II. Žalovanému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a**.

odôvodnenie:

-7-
4Csp/4/2021

1. Žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 18.01.2021 sa žalobca domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 14.299,72 eur, spolu s úrokmi z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90% ročne zo sumy 14.318,28 eur od 04.07.2018 do 10.09.20249 a zo sumy 14.299,72 eur od 11.09.2018 do zaplatenia a úrokmi z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 14.499,72 eur od 04.07.2018 do 10.09.2018 a zo sumy 14.299,72 eur od 11.09.2018 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

2. Žalobca podanú žalobu odôvodnil tým, že dňa 02.11.2016 uzavrel pôvodný žalobca ako veriteľ na jednej strane so žalovaným ako dlžníkom na strane druhej Zmluvu o spotrebiteľskom úvere. Obsahom úverovej zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť žalovanému klasický spotrebiteľský úver vo výške 16.000,- eur a súčasne záväzok žalovaného vrátiť poskytnutý úver spolu s dohodnutými úrokmi a poplatkami a to formou 96 mesačných splátok vo výške 225,37 eur, t.j. celkom 21.635,52 eur so splatnosťou prvej splátky 15.12.2016. Na základe tohto súhlasu žalobca poskytol žalovanému úver tak, že dňa 11.11.2016 previedol požadované peňažné prostriedky na účet žalovaného. Podľa bodu 2.1. Časti 3. Úverovej zmluvy sa žalovaný zaviazal riadne a včas splácať poskytnutý úver, a to formou

dohodnutých pravidelných mesačných splátok, ak sa s Bankou nedohodol inak. Banka splátku použije na úhradu splatných záväzkov klienta. Pri výpočte úrokov z úveru vychádza Banka z roku s 365 dňami (v prípade prestupného roku s 366 dňami) a zo skutočného počtu dní. Žalovaný svoj záväzok splácať poskytnutý úver riadne a včas neplnil. Napriek zmluvne dohodnutým splátkam poskytnutého úveru uhradil žalovaný žalobcovi do dnešného dňa len časť dlžnej sumy, a to sumu vo výške 3.675,96 eur. Na predžalobné výzvy žalovaný nereagoval. Žalobca ďalej uviedol, že podľa bodu 3.1. časti 3. Úverovej zmluvy v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, ak klient poskytol Banke nepravdivé údaje, ak bolo na majetok klienta alebo manžela/manželku klienta začaté exekučné konanie, ak klient riadne a včas nespláca svoje ďalšie záväzky voči Banke alebo iným veriteľom, je Banka oprávnená: a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t.j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú Banka určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti, b) odstúpiť od úverovej zmluvy s okamžitou platnosťou, c) vypovedať úverovú zmluvu; výpovedná doba je dva mesiace a začína plynúť v 1. deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom bola klientovi výpoveď zaslaná, d) pozastaviť ďalšie čerpanie úveru. V dôsledku neplnenia dohodnutých splátok zo strany žalovaného žalobca vyhlásil dňa 03.07.2018 mimoriadnu splatnosť úveru, čím sa stal dlh žalovaného splatný v celom rozsahu. Podľa bodu 3.2. časti 3. Úverovej zmluvy Banka je oprávnená v prípade porušenia povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas, požadovať od klienta zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky v zmysle § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť. Banka je oprávnená od klienta požadovať náhradu škody, ktorá Banke vznikla v súvislosti s porušením povinnosti klienta. Podľa bodu 3.4. časti 3. Úverovej zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru alebo odstúpenia od úverovej zmluvy alebo výpovede úverovej zmluvy je splatný celý dlh klienta voči Banke. Nesplatená istina úveru je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v úverovej zmluve, t.j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu. Žalovaný voči žalobcovi má mať ku dňu podania žaloby neuhradené záväzky po lehote splatnosti v celkovej výške 14.299,72 eur z titulu zvyšku dlžnej úverovej istiny. Okrem toho si žalobca uplatnil aj roky z dlžnej úverovej istiny vo výške 7,90 % ročne zo sumy 14.318,28 eur od 04.07.2018 až do 10.09.2018, zo sumy 14.299,72 eur od 11.09.2018 až do zaplatenia a úroky z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 14.499,72 eur od 04.07.2018 až do 10.09.2018, zo sumy 14.299,72 eur od 11.09.2018 až do zaplatenia.

3. Súd výzvou zo dňa 04.05.2021 vyzval žalovaného, aby sa v lehote 10 dní od doručenia výzvy vyjadril k podanej žalobe. Žalovaný sa k žalobe v súdom určenej lehote písomne nevyjadril.

4. Súd uznesením č.k. XXXX/X/XXXX-XXX zo dňa 01.12.2023 pripustil zmenu na strane žalobcu tak, že do konania na miesto pôvodného žalobcu vstúpil E. C. F., F., G.: XX XXX XXX.

5. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vo vyjadrení k splátke, ktorá vyvolala zosplatenie úveru doručenom súdu dňa 04.04.2024 poukázal na uznesenia D. F. F. A., F. H. F. H. XXXX/XXX/XXXX H. XX.XX.XXXX, F. H. XXXX/XXX/XXXX H. XX.XX.XXXX I. F. H. XXXX/XXX/XXXX zo dňa 31.01.2023. Uviedol, že podal na súd žalobu dňa 15.01.2021. Uplatnenie práva podľa § 565 OZ nastalo podaním zo dňa 03.07.2018, pričom v súlade so závermi D. F. F. A., ako aj v súlade ust. § 53 ods. 9 OZ došlo k uplatneniu tohto práva pre nesplnenie splátky, ktorej splatnosť bola datovaná na 15.03.2018. Premlčacia doba tak začala plynúť odo dňa 16.06.2018 a uplynula by 16.06.2021. Zdôraznil, že k uplatneniu práva podľa § 565 OZ došlo podaním zo dňa 03.07.2018 a v zmysle platnej právnej úpravy (§ 565 OZ) tak mohlo dôjsť len v prípade, ak to bolo medzi stranami dojednané a zároveň pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.03.2018. K uplatneniu práva podľa § 565 OZ malo dôjsť zároveň v súlade s ustanovením § 53 ods. 9 OZ, nakoľko v konaní malo byť preukázané, že žalovaný bol v dlhšom ako 3 mesačnom omeškaní s platením splátok a súčasne bol upozornený na možnosť uplatnenia tohto práva. V zmysle uvedeného žalobca využil svoje právo a vyhlásil mimoriadnu splatnosť podaním zo dňa 03.07.2018, a to pre nesplnenie splátky splatnej dňa 15.03.2018. Zosplatenie dlhu tak nastalo pre túto splátku, ktorá o viac ako tri mesiace predchádzala zosplateniu, avšak premlčanie začalo plynúť až prvý deň nasledujúci po troch mesiacoch od omeškania so zaplatením splátky, pre nesplnenie ktorej sa právo podľa § 565 OZ v spojení s ust. § 53 ods. 9 OZ uplatnilo. Podľa názoru žalobcu nejestvuje taký výklad, v ktorom by mohol byť jeho nárok premlčaný, nakoľko žaloba bola na súde podaná včas. Následne žalobca poukázal na uznesenia C. F. J. C., F. H. XXXXXX/XX/XXXX H. XX.XX.XXXX I. F. H. XXXXXX/XX/XXXX z 12.04.2021.

6. Žalobca prostredníctvom právneho zástupcu v Doplnení vyjadrenia doručenom súdu dňa 30.04.2024 uviedol, že postupca si možnosť vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dohodol so žalovaným v časti 3 čl. 3.1 písm. a) Zmluvy o úvere. Postupca výzvou zo dňa 02.03.2018 vyzval žalovaného na úhradu omeškaných splátok vo výške 725,85 eur a upozornil ho na možnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru. Z platobnej histórie má byť zrejmé, že žalovaný omeškané splátky neuhradil, a preto podaním zo dňa 03.07.2018 vyhlásil postupca mimoriadnu splatnosť úveru, doručenú žalovanému dňa 06.07.2018. Žalobca zastáva názor, že v spornom prípade došlo k riadnemu vyhláseniu mimoriadnej splatnosti. Ďalej uviedol, že celková čiastka, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť je v Zmluve uvedená správne. Žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 16.000,- eur dňa 11.11.2016. Úver mal žalovaný splácať formou 96. pravidelných mesačných splátok so splatnosťou vždy k 15. dňu v mesiaci, pričom prvá splátka bola splatná dňa 15.12.2016. Výška mesačnej splátky bola stanovená na sumu vo výške 225,37 eur. Ročná percentuálna miera nákladov je 8,19 %. Výška RPMN je nižšia, ale nie je v neprospech spotrebiteľa. Žalobca je toho názoru, že by nemal mať za následok zákonnú sankciu tzv. bezúročnosti a bezpoplatkovosti úveru; taká sankcia by totiž bola evidentne neprimeraná, navyše rozporná s judikatúrou F. E., ktorá preferuje proporcionalitu a primeranosť sankcií. Žalobca poukázal na rozsudok C. F. J. C., F. H. XXX/XXX/XXXX z 13.02.2020.

7. Súd na prejednanie veci nariadil pojednávanie na deň 12.05.2025. Nedostavil sa žalobca a právny zástupca žalobcu, ktorí neúčasť ospravedlnili podaním zo dňa 07.05.2025. Žalovaný na pojednávaní uviedol, že sa nevie presnejšie vyjadriť ku Zmluve s K. L. M., ale ak ju podpísal tak ju aj uzatvoril. Po tomto období uzatváral viacero zmlúv, takže na túto konkrétnu zmluvu si nespomína. Nevedel sa vyjadriť ani k jednotlivým záležitostiam zmluvy, zaplatenej dlžnej sume ani k zostatku dlhu. Uviedol, že pokiaľ bude zaviazaný zaplatiť, žiada o splátky v čo najnižšej sume, pretože má príjem 850,- eur a cez 500,- eur platí rôzne pôžičky. Žalovaný má mať taktiež vyživovacie povinnosti na dve deti, na každé platí sumu 100,- eur.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, nachádzajúcimi sa v súdnom spise, a mal zistený nasledovný skutkový stav.

9. Zo Zmluvy o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov zo dňa 21.06.2023 (č.l. 84 spisu) bolo zistené, že táto bola uzavretá medzi spoločnosťou K. L. L. N. F. ako predávajúcim a žalobcom ako kupujúcim. Predmetom zmluvy je postúpenie pohľadávok predávajúceho z nesplácaných úverov, ktoré predávajúci ako úverová inštitúcia ponúka, na kupujúceho za odplatu. Vo výpise z prílohy k Zmluve o postúpení pohľadávok z nesplácaných úverov (č.l. 83 spisu) je uvedený žalovaný a dlžná suma vo výške 14.299,72 eur.

10. Podľa Zmluvy o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydaní kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 02.11.2016 (č.l. 9 spisu) bolo zistené, že zmluva bola uzavretá medzi spoločnosťou K. L. L. N. F. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom. Predmetom zmluvy o spotrebiteľskom úvere bolo poskytnutie spotrebiteľského úveru bankou dlžníkovi vo výške a za podmienok dohodnutých v zmluve s tým, že dlžník je povinný poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť dohodnuté úroky a poplatky a plniť ďalšie povinnosti dohodnuté v zmluve. Zmluvou sa banka zaviazala poskytnúť žalovanému bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 16.000,- eur, pri fixnej úrokovej sadzbe 7,90% p.a., RPMN 8,19%, odplata 7,90% pri celkovej čiastke k zaplateniu vo výške 21.635,52eur a mesačnej splátke vo výške 225,37 eur. Počet splátok bol dohodnutý na 96 mesiacov vždy 15. deň v mesiaci, splatnosť 1. splátky bola dohodnutá na 15. deň v mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom bol úver dlžníkovi poskytnutý v dohodnutej výške a konečná splatnosť úveru dňa 15.12.2024. V zmysle Podacieho hárku na č.l. 172 spisu bol list odovzdaný na poštovú prepravu dňa 05.03.2018.

11. V liste – Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky zo dňa 02.03.2018 (č.l. 171 spisu) spol. M. oznámil žalovanému, že úver nie je riadne a včas splácaný. Ku dňu 02.03.2018 vyčíslil dlžnú čiastku na sumu 725,89 eur vrátane príslušenstva a upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných mesačných splátok, pôvodný žalobca bude oprávnený požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva.

12. Podľa listu – Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Predžalobná výzva zo dňa 03.07.2018 (č.l. 19 rub spisu) je zrejmé, že pôvodný žalobca upozornil žalovaného na to, že poskytnutý úver nespláca riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na

úhradu. Preto pôvodný žalobca vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Ku dňu 03.07.2018 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaný bol vyzvaný na úhradu dlhu vo výške 14.499,72 eur. V zmysle doručky na č.l. 20 spisu bol list doručený dňa 06.07.2018.

13. Žalobca predložil súdu i štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere (č.l. 13 spisu), osobný dotazník žalovaného (č.l. 15 spisu), platobnú históriu (č.l. 17 rub spisu) a výpis z obchodného registra (č.l. 22 spisu).

14. Podľa § 2 písm. a), b), d) zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy (ďalej len „ZoSÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania; b) veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti; d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

15. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

16. Podľa § 52 ods. 2 OZ, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

17. Podľa § 52 ods. 3 OZ, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa § 52 ods. 4 OZ, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

19. Podľa § 54 ods. 2 OZ, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie tohto práva.

21. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

22. Podľa § 92 ods. 8 zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, ak je napriek písomnej výzve banky alebo pobočky zahraničnej banky jej klient nepretržite dlhšie ako 90 kalendárnych dní v omeškaní so splnením čo len časti svojho peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky, môže banka alebo pobočka zahraničnej banky svoju pohľadávku zodpovedajúcu tomuto peňažnému záväzku postúpiť písomnou zmluvou inej osobe, a to aj osobe, ktorá nie je bankou, aj bez súhlasu klienta.; týmto nie sú dotknuté pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o spotrebiteľskom úvere podľa osobitného predpisu ani pravidlá pre postupovanie pohľadávok zo zmlúv o úveroch na bývanie podľa osobitného predpisu. Toto právo banka alebo pobočka zahraničnej banky nemôže uplatniť, ak klient ešte pred postúpením pohľadávky uhradil banke alebo pobočke zahraničnej banky omeškaný peňažný záväzok v celom rozsahu vrátane jeho príslušenstva; to neplatí, ak súčet všetkých omeškaní klienta so splnením čo len časti toho istého peňažného záväzku voči banke alebo pobočke zahraničnej banky presiahol jeden rok. Pri postúpení pohľadávky je banka alebo pobočka zahraničnej banky povinná odovzdať postupníkovi aj dokumentáciu o záväzkovom vzťahu, na ktorého základe vznikla postúpená pohľadávka; banka alebo pobočka zahraničnej banky môže postupníkovi poskytnúť informáciu o jednotlivých iných

záväzkových vzťahoch medzi bankou alebo pobočkou zahraničnej banky a klientom len za podmienok a v rozsahu ustanovených týmto zákonom.

23. Podľa § 17 ods. 1 ZoSÚ, práva vyplývajúce zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere neprechádzajú a veriteľ ich nemôže previesť na tretiu osobu; to neplatí, ak prechádza alebo sa postupuje pohľadávka so všetkými právami s ňou spojenými a a) ide o prechod alebo postúpenie z veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu na veriteľa oprávneného poskytovať spotrebiteľský úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu, a b) prechádza alebo postupuje sa pohľadávka po konečnom termíne splatnosti spotrebiteľského úveru alebo pohľadávka, ktorá sa stala splatnou pred termínom konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru.

24. Podľa § 524 ods. 1, ods. 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Podľa § 525 ods. 2 OZ, nemožno postúpiť pohľadávku, ak by postúpenie odporovalo zákonu alebo dohode s dlžníkom.

26. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu, t.j. K. L. L. N. F. ako bankou a žalovaným ako dlžníkom bola uzavretá Zmluva o o spotrebiteľskom úvere a Zmluvy o revolvingovom spotrebiteľskom úvere a vydání kreditnej karty a rámcovej zmluvy o poskytovaní platobných služieb zo dňa 02.11.2016. V konaní je nesporné, že ide o spotrebiteľský vzťah, na ktorý je potrebné aplikovať ustanovenia zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, ako aj ustanovenie § 52 a nasl. OZ. Právny predchodca žalobcu ako veriteľ v danom prípade pri uzatváraní zmluvy o spotrebiteľskom úvere konal v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Žalovaný zmluvu uzatváral ako spotrebiteľ, keďže sa jedná o fyzickú osobu, ktorá pri uzatváraní predmetnej zmluvy nekonala v rámci predmetu svojho podnikania, povolenia alebo zamestnania.

27. V ďalšom súd skúmal i dôkazne bremeno preukázania splnenia podmienok pred postúpením pohľadávky. Na to, aby mohol právny predchodca žalobcu postúpiť celú pohľadávku na žalobcu, musel najskôr platne vyhlásiť mimoriadnu splatnosť dlhu. Predčasné zosplatnenie spotrebiteľského úveru, je právom veriteľa a uvedené je v prípade spotrebiteľského vzťahu za splnenia podmienok v § 53 ods. 9 OZ. Práve z dôvodu, že sa jedná o právo veriteľa vyhlásiť predčasnú splatnosť úveru (toto môže využiť podľa vlastného uváženia k hociktorej omeškanej splátke za splnenia podmienok § 53 ods. 9 OZ), je nutné, aby v upozornení spotrebiteľa ako dlžníka bolo konkretizované, ku ktorej omeškanej splátke využíva svoje právo predčasného zosplatnenia úveru. Preto z jednostranného právneho úkonu veriteľa musí byť zrejmé splnenie podmienok v ustanovení § 53 ods. 9 OZ. V zmysle § 53 ods. 9 OZ vyhláseniu predčasnej splatnosti úveru musí predchádzať upozornenie spotrebiteľa, ktoré je konštruované ako jednostranný právny úkon veriteľa adresovaný dlžníkovi, ktorým sa oznamuje, že na základe ich dohody uplatní svoje právo podľa § 565 OZ, pretože dlžník je v omeškani so zaplatením splátky. Z obsahu tohto úkonu musí byť zrejmé jednak splnenie zákonných podmienok - uplatnenia režimu § 53 ods. 9 OZ a jednak výslovné upozornenie spotrebiteľa na vykonanie práva veriteľa podľa § 565 OZ. Zo znenia § 53 ods. 9 OZ teda vyplýva požiadavka konkrétnosti upozornenia, určenia omeškanej splátky, ku ktorej sa uplatňované právo veriteľa podľa § 565 OZ týka, t.j. že dlžník nesplatil niektorú svoju splátku. Účelom tohto ustanovenia je dať spotrebiteľovi ešte poslednú možnosť k splateniu dlhu pred tým, ako dodávateľ využije svoje právo na zosplatnenie celého dlhu. Právny úkon je určitý len vtedy, keď nie je vnútorne rozporný jeho obsah, alebo keď prípadný rozpor možno odstrániť výkladom, pričom výklad nemôže dopĺňať právny úkon. Určitosť, čo do identifikácie omeškanej splátky, je podstatná aj pre vyhodnotenie dodržania lehôt, ako tieto vyplývajú z § 53 ods. 9 OZ a s ohľadom na určenie, kedy sa stáva zročný celý dlh naraz.

28. V danom prípade súd pri preskúmaní listinných dôkazov predložených žalobcom, konkrétne listu - Výzva na zaplatenie dlžnej čiastky úveru zo dňa 02.03.2018 (č.l. 171 spisu) a listu - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. XXXXXXXXXXXXXXXX. Predžalobná výzva zo dňa 03.07.2018 (č.l. 19 rub spisu) dospel k záveru, že v oboch týchto listoch absentuje špecifikácia pohľadávky, resp. jej časti po splatnosti, t.j. ani jedna listina neobsahuje informáciu, s ktorou splátkou a za aké obdobie sa žalovaný dostal do omeškania. Právny predchodca žalobcu vo výzve pred zosplatnením

oznámil žalovanému, že napriek opakovaným výzvam n úhradu omeškaných splátok úver nie je riadne a včas splácaný. Ku dňu napísania listu (t.j. 02.03.2018) vyčíslil dlžnú čiastku na 725,89 eur vrátane príslušenstva a upozornil žalovaného, že pokiaľ nedôjde k okamžitej úhrade omeškaných splátok bude požadovať splatenie celej nesplatennej časti úveru vrátane príslušenstva. Rovnako v liste - Oznámenie o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru č. 42756005280001. Predžalobná výzva zo dňa 03.07.2018 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že poskytnutý úver nespláca riadne a včas, a to ani po opakovaných výzvach na úhradu, preto vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru v zmysle uzatvorenej úverovej zmluvy a uviedol, že ku dňu 03.07.2018 sa stal záväzok žalovaného splatný v celom rozsahu. Žalovaného súčasne vyzval na úhradu sumy vo výške 14.499,72 eur. S poukazom na § 53 ods. 9 OZ právny predchodca žalobcu teda nesplnil podmienky, za ktorých môže následne postupovať podľa § 565 OZ a pristúpiť k zosplateniu celej pohľadávky. Súd nemá zo strany žalobcu preukázané, že jeho právny predchodca ako dodávateľ doručil žalovanému ako spotrebiteľovi výzvu pred vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, ktorá by spĺňala podmienky, ktoré vyžaduje Občiansky zákonník od dodávateľa, nakoľko v dotknutej výzve (ale aj v samotnom oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti) absentoval údaj o konkrétnej splátke kvôli nezaplateniu ktorej došlo k zosplateniu úveru. Súdu teda nebola preukázaná splatnosť celej pohľadávky z poskytnutého úveru. V zmysle § 92 ods. 8 zákona o bankách, možno postúpiť len splatnú pohľadávku. Nepreukázaním predpokladu splatnosti pohľadávky pre postúpenie pohľadávky z pôvodného veriteľa na žalobcu je Zmluva o postúpení predmetnej pohľadávky medzi pôvodným veriteľom a žalobcom neplatná pre rozpor so zákonom (§ 39 OZ). Pokiaľ úver nebol splatným, nedošlo ani k platnému postúpeniu pohľadávky. Žalobca tak v konaní nepreukázal svoju aktívnu vecnú legitimitáciu.

29. V tejto súvislosti súd poukazuje na rozsudok C. F. J. O. P. XXXXXX/XX/XXXX zo dňa 09.10.2024, v ktorom Krajský súd uviedol: „Odvolací súd zastáva názor, že výzva prezumovaná v ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka je jednostranným právnym úkonom, ktorý z hľadiska jeho určitosti musí obligatórne obsahovať špecifikáciu (identifikáciu) splátky, s ktorou je spotrebiteľ (v prejednávanej spore žalovaný) v omeškaní, a ktorá zakladá dôvod na vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru. Bez uvedenia tejto identifikácie nie je možné následne preskúmať splnenie podmienok na uplatnenie práva na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru a platnosť tohto úkonu. Je potrebné si uvedomiť, že sa nejedná iba o formálnu podmienku, ale sa jedná o notifikačnú povinnosť dodávateľa voči spotrebiteľovi, ktorá má umožniť spotrebiteľovi „dozvedieť sa“ o hroziacom následku spočívajúcom vo vyhlásení predčasnej splatnosti úveru a tento následok odvrátiť. Preto práve uvedenie konkrétnej splátky je tou rozhodujúcou skutočnosťou, ktorá musí byť voči spotrebiteľovi určito vyjadrená, nakoľko uvedenie „iba“ výšky dlhu, s ktorým je spotrebiteľ v omeškaní, vykazuje podstatnú mieru abstrakcie, a spotrebiteľ z takto vyjadreného údaja nemôže bez ďalšieho určiť, ktorá splátka môže v budúcnosti založiť dôvodnosť predčasného zosplatenia, resp. ktorú splátku považuje dodávateľ za splátku rozhodnú. Z uvedeného potom v konečnom dôsledku nie je objektívne vopred možné posúdiť, kedy si dodávateľ uplatní svoje právo pristúpiť k vyhláseniu predčasnej splatnosti. Navyiac ako už bolo povedané právo na vyhlásenie predčasnej splatnosti úveru založené omeškaním s úhradou splátky (s ktorou je v omeškaní aspoň tri mesiace), potom môže veriteľ uplatniť výlučne do splatnosti najbližšej nasledujúcej splátky (t.j. v poradí prvej splátky, ktorá sa stala splatnou po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplacením splátky, zakladajúcej právo zosplatenia), inak právo na zosplatenie na základe splátky, ktorá zakladá právo na zosplatenie, zanikne.

Nie je úlohou súdu v prípade nekonkrétnej notifikácie v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka (a následne aj úkonu veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka) preskúmaním platobnej histórie úverového vzťahu, či „rozpočítavaním“ dlžných súm zisťovať (čo naráža aj na „procesné limity“ v zmysle § 132 ods. 2 CSP), pre ktorú dlžnú splátku mohol veriteľ úver zosplatiť. Vo svojej podstate by nešlo o nič iné, ako len na základe vlastnej iniciatívy konajúceho súdu (a namiesto žalobcu, ktorého takáto povinnosť zaťažuje) vymedzenie takého skutkového stavu, ktorý zodpovedá hypotéze príslušnej právnej normy a na základe ktorého by bol žalobca v spore (aspoň čiastočne) úspešný. Niet najmenších pochyb, že takáto požiadavka je v absolútnom rozpore nielen s princípmi civilného sporového konania, ale prioritne v rozpore s elementárnymi ústavnými zásadami nestrannosti súdu a rovnosti postavenia strán pred súdom.“

30. Žalobca v konaní niesol dôkazné bremeno na preukázanie zákonom stanovených podmienok pre postúpenie pohľadávky, ktoré neunesol, a súd preto z dôvodu nedostatku aktívnej vecnej legitimitácie žalobcu žalobu zamietol.

31. Podľa § 262 ods. 1 č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

32. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Žalovaný mal v konaní plný úspech, nakoľko súd žalobu v celom rozsahu zamietol, avšak nakoľko zo súdneho spisu nevyplývalo, že by mu nejaké trovy konania reálne vznikli, súd žalovanému nárok na náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

-2-
4Csp/4/2021

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.