

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 6Tos/35/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010366  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislav Sojka, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7619010366.3

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Stanislava Sojku, PhD. a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Miroslava Osifa v trestnej veci proti odsúdenému ml. A. B. v konaní o osvedčení odsúdeného v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 12. mája 2025, o sťažnosti obhajkyne odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 27.11.2024 sp.zn. 3T/72/2019 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr.por. z a m i e t a sťažnosť obhajkyne C. D. E..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 27.11.2024 sp.zn. 3T/72/2019 podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdený ml. A. B. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia neosvedčil a trest odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/72/2019 zo dňa 11.12.2019, právoplatným dňa 11.12.2019, v trvaní 2 (dvoch) rokov vykoná.

Podľa § 50 ods. 8 Tr. zák., § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody ho zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť obhajkyňa odsúdeného, ktorú odôvodnila tým, že je pravdou, že odsúdený ml. A. B. bol trestným rozkazom nemeckého súdu AG Chemnitz odsúdený za poškodenie cudzej veci a za ublíženie na zdraví, avšak samotná poškodená, ktorú udrel odsúdený dlaňou do tváre uviedla, že necítila bolesť. Javí sa z oboznámených listín, že bol odsúdenému v obidvoch trestných veciach uložený za všetky trestné činy len jeden trest – peňažná pokuta. Nevedno, či došlo k jej úhrade a pokiaľ áno, tak má za to, že došlo aj k zahladeniu odsúdenia. Po zohľadnení vyššie uvedených skutočností a aj vzhľadom na malú závažnosť spáchaných skutkov a druh uloženého trestu – peňažnú pokutu, splnil odsúdený zákonnú podmienku na to, aby súd rozhodol, že sa počas skúšobnej doby podmiennečného odkladu výkonu trestu odňatia slobody osvedčil.

Na základe vyššie uvedeného navrhla, aby krajský súd vyhovel tejto sťažnosti, v zmysle § 194 ods. 1 písm. a) Tr. por. zrušil napadnuté uznesenie Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/72/2019 a sám rozhodol, že sa odsúdený ml. A. B., nar. X.XX.XXXX osvedčil.

Krajský súd ako nadriadený orgán podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovateľ podal sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť bola podaná neoprávnenou osobou.

Krajský súd preskúmaním spisu zistil, že odsúdený už nebol v čase konania verejného zasadnutia mladistvou osobou, za ktorú by bola obhajkyňa oprávnená podať opravný prostriedok, ale bol dospelou osobou, ktorej bolo doručené predmetné uznesenie, voči ktorému nepodal sťažnosť.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak bola podaná oneskorene, neoprávnenou osobou, osobou, ktorá sa jej výslovne vzdala, alebo ktorá znovu podala sťažnosť, ktorú už predtým výslovne vzala späť.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd zamietol sťažnosť obhajkyne, ako sťažnosť podanú neoprávnenou osobou bez toho, aby sa zaoberal meritom veci.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.