

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 36Ek/934/2020  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120319968  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Šnapková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6120319968.3

## Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica vo veci exekúcie oprávneného: D., Nitra, práv. zast.: Mgr. Richard Kováč, advokát, so sídlom Advokátskej kancelárie Coboriho 1, 949 01 Nitra, proti povinnej: Zdenka Babušková, nar. 10. 07. 1956, trvale bytom Považany 258, práv. zast.: Advokátska kancelária LUKAJKA & PARTNERS s. r. o., so sídlom Jesenského 6431, 911 01 Trenčín, IČO: 52 471 420, na vymoženie pohľadávky vo výške 34 431,62 eura s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom: JUDr. Ladislav Ďorďovič, so sídlom exekútorského úradu Mierové námestie 1, 911 01 Trenčín, pod sp. zn. 239EX 206/20, o sťažnosti povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/934/2020 zo dňa 31. decembra 2020, takto

### rozhodol:

I. Súd sťažnosť povinnej proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 36Ek/934/2020 zo dňa 31. decembra 2020, **z a m i e t a**.

II. Súd oprávnenému priznáva náhradu trov konania o sťažnosti, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 257,34 eura, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

### odôvodnenie:

1. Vyšší súdny úradník Okresného súdu Banská Bystrica (ďalej len „vyšší súdny úradník“) uznesením sp. zn. 36Ek/934/2020 zo dňa 31. decembra 2020 výrokovou vetou I. rozhodol, že súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietla a výrokovou vetou II. rozhodol, že súd oprávnenému voči povinnej priznáva náhradu účelne vynaložených trov pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia vo výške 257,08 eura, ktoré budú od povinnej vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie.

2. Proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, povinná prostredníctvom právneho zástupcu, v zákonom stanovenej lehote podala sťažnosť.

3. Právny zástupca oprávneného navrhol, aby exekučný súd sťažnosť povinnej zamietol.

4. Sudca k veci udáva nasledovné:

5. Podľa § 200 zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Exekučný poriadok“) na exekučné konania sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

6. Podľa § 239 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť.

7. Podľa § 250 ods. 1 CSP ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne.

8. Podľa § 202 ods. 2 Exekučného poriadku písomné vyhotovenie uznesenia, ktorým sudca zamietá sťažnosť proti rozhodnutiu vyššieho súdneho úradníka, nemusí obsahovať odôvodnenie, ak sa sudca stotožňuje s dôvodmi uvedenými v napadnutom rozhodnutí.

9. Po preštudovaní veci sa sudca stotožnil s dôvodmi uvedenými vyšším súdnym úradníkom v napadnutom rozhodnutí, ako aj právnym názorom právneho zástupcu oprávneného, keď tvrdí, že preskúvanie tvrdení a námietok povinnej, ktoré majú podklad v právnom posúdení a aplikácie ustanovenia § 266 ods. 2 a ods. 3 CSP nespadá pod kompetenciu exekučného súdu, ale okresného súdu, ktorý exekučný titul (platobný rozkaz) vydal, prípadne súdu inštančne nadriadenému okresnému súdu, a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, aplikujúc pritom ustanovenie § 202 ods. 2 Exekučného poriadku.

10. Súd rešpektujúc dôležitosť právnej teórie a právnych pojmov k uvedenému dodáva, že súd nemusí v odôvodnení rozhodnutia reagovať na všetky namietané skutočnosti a dať odpoveď na všetky otázky nastolené stranami sporu, ale len na tie, ktoré majú pre vec podstatný význam, prípadne dostatočne objasňujú skutkový a právny základ rozhodnutia bez toho, aby zachádzali do všetkých detailov uvádzaných stranou. V tomto rozsahu súd poukazuje aj na uznesenie Ústavného súdu SR z 19. mája 2009, sp. zn. II. ÚS 200/09, z právnej vety ktorého vyplýva, že odôvodnenie rozhodnutia nemusí dať odpoveď na každú poznámku, či pripomienku účastníka konania, ktorý ju nastolil. Je však nevyhnutné, aby spravodlivé súdne rozhodnutie reagovalo na podstatné a relevantné argumenty účastníka konania, a aby mu dalo jasnú a zreteľnú odpoveď na riešenie konkrétneho právneho problému (obdobne napr. II. ÚS 193/06, III. ÚS 198/07). V obdobnom znení je aj nález Ústavného súdu Slovenskej republiky sp. zn. II. ÚS 675/2014-40, v rámci ktorého ústavný súd uviedol, že súd nemusí rozhodovať v súlade so skutkovým a právnym názorom účastníka konania, je však povinný na zákonom predpokladané a umožnené procesné úkony účastníka primeraným, zrozumiteľným a ústavne akceptovateľným spôsobom reagovať v súlade s platným procesným právom (porov. v tomto zmysle IV. ÚS 252/04, IV. ÚS 329/04, IV. ÚS 340/04, III. ÚS 32/07), najmä s ustanovením § 157 ods. 2 OSP (v súčasnosti § 220 CSP), v ktorom sú upravené náležitosti odôvodnenia.

11. Oprávnený si za podanie vyjadrenia k sťažnosti uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 257,34 eura - základná sadzba tarifnej odmeny vo výške 492,93 eura v zmysle § 10 ods. 1 vyhlášky, v zmysle 13a ods. 2 písm. c/ vyhlášky v 1/2 - 246,47 eura, plus režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 10,87 eura.

12. Podľa § 199a ods. 1 Exekučného poriadku trovami oprávneného sú výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s podaním návrhu na vykonanie exekúcie a v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie, výdavky na zaplatený súdny poplatok a hotové výdavky spojené s podaním návrhu na vykonanie exekúcie.

13. Podľa § 199d ods. 1 Exekučného poriadku oprávnený má voči povinnému nárok na náhradu účelne vynaložených trov, ktoré v exekučnom konaní platil, v rozsahu, v akom ich súd uviedol v poverení na vykonanie exekúcie alebo dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie, ak ide o výdavky na zastupovanie v exekučnom konaní v súvislosti s návrhom povinného na zastavenie exekúcie.

14. Podľa § 199e Exekučného poriadku ak je zástupcom oprávneného alebo povinného advokát, odmena za právne zastúpenie sa nahrádza podľa ustanovení o tarifnej odmene. Do začatia exekúcie má oprávnený nárok na náhradu trov právneho zastúpenia najviac vo výške odmeny za dva úkony právnej služby; a ak ide o exekúciu na vymoženie práva na peňažné plnenie, patrí mu náhrada týchto trov právneho zastúpenia najviac vo výške vymáhaného nároku podľa stavu ku dňu vydania poverenia na vykonanie exekúcie.

15. Podľa § 10 ods. 2 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“) ak nie je ustanovené inak, považuje sa za tarifnú hodnotu výška peňažného plnenia alebo cena veci alebo práva, ktorých sa právna služba týka, určená pri začatí poskytovania právnej služby; za cenu práva sa považuje aj hodnota pohľadávky, hodnota záväzku a hodnota veci, o ktorej vlastníctvo sa vedie spor alebo ktorej vydanie je predmetom súdneho sporu.

16. Podľa § 13a ods. 2 vyhlášky odmena vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny patrí za každý z týchto úkonov právnej služby: c) ak ide o výkon rozhodnutia alebo exekúciu, prevzatie a prípravu zastúpenia, návrh na začatie konania, vyjadrenie k takému návrhu, zastupovanie na pojednávaní, odvolanie proti rozhodnutiu a vyjadrenie k takému odvolaniu.

17. Súd po preskúmaní vyčíslených trov právneho zastúpenia oprávneného zistil, že tieto sú uplatnené v súlade s citovaným ust. § 13a ods. 2 vyhlášky. Vychádzajúc z tarifnej hodnoty výšky vymáhaného peňažného plnenia v sume 34 431,62 eura, súd priznal oprávnenému trovy právneho zastúpenia vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (492,93 eura) za úkon právnej služby v súlade s § 13 ods. 2 vyhlášky vo výške 246,47 eura. Trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby po pripočítaní režijného paušálu tak predstavujú sumu vo výške 257,34 eura /246,47 eura + 10,87 eura (režijný paušál platný v roku 2021)/. Priznané trovy budú vymáhané na základe dodatku k povereniu na vykonanie exekúcie vydanom po právoplatnosti tohto uznesenia.

**Poučenie:**

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné podať odvolanie.