

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 7T/6/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1624010033
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Adriana Bordovská
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2025:1624010033.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký samosudkyňou Mgr. Adrianou Bordovskou v trestnej veci obžalovanej A. B., nar. XXXX.XX.XXXX v C., D. republika, trvale bydliskom E. F. XX, pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2025 v Malackách, takto

rozhodol:

obžalovaná
A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., D. republika, trvale bydliskom E. F. XX,

sa uznáva za vinnú, že

dňa 22.08.2023 v čase približne od 13.15 h do 13.30 h v Malackách na Nádražnej ulici v blízkosti autobusového nástupišťa č. 4, pristúpila k poškodenému G. H. H. ako osobe s ťažkým zdravotným postihnutím, o čom obvinená vedela, využila nepozornosť poškodeného a začala ho objímať a dotýkať sa ho na rôznych častiach tela za súčasného ponúkania sexu, kedy poškodenému odcudzila z krku zlatú retiazku s byzantským vzorom a zlatý príviesok s podobizňou leva, čím poškodenému G. H. H. spôsobila škodu krádežou vo výške 1.470,- Eur,
t e d a

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila, spôsobila tak malú škodu, čin spáchala na veci, ktorú mal iný na sebe a taký čin spáchala na chránenej osobe - chorej osobe,

č í m s p á c h a l a

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona.

Za to sa jej
ukladá

podľa § 212 ods. 3 Tr. zákona, s poukazom na § 38 ods. 2 Tr. zákona, na trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1 Tr. zák. s poukazom na § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. sa jej výkon trestu odňatia slobody podmienene odkladá a zároveň sa jej ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák. sa jej určuje skúšobná doba 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Tr. zák., § 51 ods. 4 písm. j) Tr. zák. sa jej u k l a d á, aby sa v skúšobnej dobe zúčastnila na psychologickom poradenstve.

Podľa § 51 ods. 5 Tr. zák. je povinná počas skúšobnej doby strpieť nad sebou kontrolu vykonávanú probačným a mediačným úradníkom.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor okresnej prokuratúry Malacky podal dňa 12.01.2024 Okresnému súdu Malacky obžalobu č. 2Pv 217/23/1106-10 na obžalovanú F. I. pre zločin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona na skutkovom základe opísanom vo výrokovej časti rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach a povinnostiach urobila vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku (zákonu č. 301/2005 Z. z. v znení neskorších predpisov; ďalej len Trestný poriadok), že je vinná zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na vyhlásenie obžalovanej súd postupoval primerane podľa § 333 ods. 3, písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku a vo vzťahu k tomuto skutku, zisťoval či obžalovaná :

c) rozumie, čo tvorí podstatu skutkov, ktoré sa jej kladú za vinu, na čo obžalovaná odpovedala:

Áno.

d) bola ako obžalovaná poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby, na čo obžalovaná odpovedala:

Áno.

f) rozumie právnej kvalifikácii skutkov, ako trestného činu, na čo obžalovaná odpovedala:

Áno.

g) bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jej kladené za vinu, na čo obžalovaná odpovedala :

Áno.

h) sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchané skutky, ktoré sa v obžalobe kvalifikujú ako určitý trestný čin, na čo obžalovaná odpovedala:

Áno.

Súd na základe vyhlásenia obžalovanej o uznaní viny a jej kladných odpovedí na otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku prijal toto vyhlásenie obžalovanej o uznaní viny zo skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku a zároveň vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku, sa nevykoná.

Súd preto uznal obžalovanú za vinnú zo zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. d), ods. 3 písm. f) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 s poukazom na § 139 ods. 1 písm. f) Trestného zákona, na skutkovom základe uvedenom vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd vzhľadom k prijatiu vyhlásenia o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku vykonal dokazovanie len ohľadne trestu.

Súd vykonal dokazovanie odpisom z registra trestov na obžalovanú, výpisom z evidencie priestupkov na obžalovanú, správami o povesti, správou probačného a mediačného úradníka, lekárskymi správami a ďalšími listinami uvádzanými v texte rozhodnutia.

Pokiaľ sa druhu a výmery trestu týka, tak Trestný zákon vo svojich ustanoveniach, najmä v ustanoveniach deklarujúcich zásady ukladania trestov, poskytuje ochranu spoločnosti pred trestnými činmi v podobe trestov a to tak, že trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny života súčasne iných odradiť od páchania trestných činov za súčasného vyjadrenia morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Keďže uvedený cieľ, t. j. zabránenie v ďalšom páchaní trestnej činnosti zároveň napĺňa aj ochranu spoločnosti, treba mať pri voľbe druhu trestu a jeho výmery túto

skutočnosť vždy na zreteli. V zmysle zásady legality trestu je možné uložiť len taký druh trestu a len v takej výmere, v ako je to ustanovené v Trestnom zákone, pričom trestné sadzby za jednotlivé trestné činy sú ustanovené v osobitnej časti Trestného zákona. Súd pri určovaní druhu a výmery trestu prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy a zároveň má trest postihovať iba páchatel'a, tak aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu a jemu blízke osoby.

Z hľadiska osobných pomerov a možnosti nápravy obžalovanej súd zistil, že obžalovaná žije aj so svojimi maloletými deťmi v obci F., kde je evidovaná ako bezdomovec, s deťmi sa nasťahovala nelegálne do rodinného domu, ktorý je vo vlastníctve Slovenskej republiky. Dom bol roky neobývaný, je schátraný, napriek tomu tam obžalovaná aj s maloletými deťmi žije. Voči obci nemá záväzky, má zaplatené aj poplatky za komunálny odpad. Na obci sa aktívne zaujíma o možnosť zamestnania. Zo správy obce taktiež vyplýva, že o svoje deti sa stará v rámci svojich možností, deťom sa snažila nájsť aj náhradné bývanie, aj zabezpečiť stravovanie v školskej jedálni. Obžalovaná je matkou 7 maloletých detí, najmladší syn sa narodil 03.04.2025.

Z odpisu registra trestov vyplýva, že obžalovaná má celkom 13 záznamov, z toho 10 odsúdení v SR za majetkové trestné činy (krádeže). Naposledy bola odsúdená Okresným súdom Levice, trestným rozkazom sp. zn. OT/10/2024 zo dňa 29.01.2024, pričom sa na ňu hľadí, akoby nebola odsúdená. Z výpisu priestupkov vyplýva, že má 7 záznamov za rôzne drobné priestupky.

Obžalovaná uviedla, že spáchanie skutku úprimne ľutuje. Obhajkyňa poukázala na skutočnosť, že je matkou 6 detí, pričom najmladšie sa narodila tento rok. Otcovia nejavia o deti žiaden záujem, je teda jedinou žiteľkou rodiny a osobou, ktorá sa o deti stará.

Podľa § 212 ods. 1 písm. a), d) Tr. zákona, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, a čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 3 písm. f) Tr. zákona, odňatím slobody na dva roky až osem rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe

Pri ukladaní trestu súd u obžalovanej prihliadol aj na pomer a závažnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností. Poľahčujúcou okolnosťou je, že sa obžalovaná k spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala (§ 36 písm. l) Trestného zákona), pričom o úprimnosti oľutovania daného činu obžalovanou nemal súd žiadnu pochybnosť. Príťažujúca okolnosť bolo, že obžalovaná už bola v minulosti za trestný čin odsúdená (§ 37 písm. m) Trestného zákona). Po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu s prihliadnutím na všetky okolnosti prípadu a osobu páchatel'a, dospel súd k záveru, že účel trestu podľa §34 odsek 1 Trestného zákona bude v danom prípade naplnený uložením podmiennečného trestu odňatia slobody. S prihliadnutím na pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, ako aj s ohľadom na okolnosti prípadu, najmä z prihliadnutím na skutočnosť, že obžalovaná má v starostlivosti 6 maloletých detí, vrátane novorodenca, uložil obžalovanej trest odňatia slobody pri spodnej hranici trestnej sadzby vo výmere 30 mesiacov, ktorého výkon podmiennečne odložil a podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona určil skúšobnú dobu 3 roky, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad správaním v skúšobnej dobe, spolu s uloženým obmedzením spočívajúcim v uloženej povinnosti, aby sa v skúšobnej dobe zúčastnila na psychologickom poradenstve. Takýto trest podľa názoru súdu zohľadňuje možnosti nápravy páchatel'a a zodpovedá zásadám individuálnej a generálnej prevencie. Uložený trest odňatia slobody bude dostatočnou represiou pre obžalovanú, a tiež naplnením účelu, že obžalovaná sa v budúcnosti bude vyvarovať páchaniu trestnej činnosti a mimoriadne starostlivo zväži následky svojho konania. Taktiež súd s poukazom na znenie ust. § 34 ods. 3 Trestného zákona, t.j. že trest má postihovať páchatel'a tak, aby bol zabezpečený čo najmenší vplyv na jeho rodinu, dáva do pozornosti, že obžalovaná má v osobnej starostlivosti maloleté deti, zabezpečuje ich osobnú starostlivosť a taktiež zabezpečuje aj prostriedky na nevyhnutnú výživu detí. Uložením iného ako podmiennečného trestu by tak súd neprimerane zasiahol aj do výkonu rodičovskej starostlivosti a mohlo by prísť aj k ohrozeniu výživy maloletých detí. Súd dodáva, že takto uložený trest je aj v súlade so zásadou, že trest je právnym následkom trestného činu o teda musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionality trestu), že je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona a tým je

určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, na ochranu spoločnosti, jednak pred páchatelom trestného činu, voči ktorému sa prejavuje prvok represie (zabráneniu v trestnej činnosti) a prvok individuálnej prevencie (výchovy k riadnemu životu - rehabilitácia) a jednak aj voči ďalším občanom - potenciálnym páchatelom, voči ktorým sa prejavuje prvok generálnej prevencie (výchovné pôsobenie trestu na ostatných členov spoločnosti). Takto uložený trest súčasne vyjadruje aj morálne odsúdenie obžalovanej (retribúcia) a zahŕňa tak individuálnu ako aj generálnu prevenciu a zároveň vyjadruje jej morálne odsúdenie spoločnosťou.

Na základe vyššie uvedeného súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Trestného poriadku)