

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3T/2/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4325010071
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Uhrík
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2025:4325010071.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

3T/2/2025

Okresný súd Levice v konaní pred samosudcom Mgr. Tomášom Uhrikom, v trestnej veci obžalovaného A. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c/, písmeno f) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní konanom v Leviciach dňa 12.05.2025 takto,

rozhodol:

3T/2/2025

obžalovaný:

A. B., narodený XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., t. č. v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody E.

sa uznáva vinným, že

1. dňa 20.09.2024 v čase okolo 10.50 h prišiel na návštevu k svojmu zdravotne postihnutému strýkovi B. F., nar. XXXX, do obce A. G. XX, pričom po tom, ako ho B. F. pustil na dvor rodinného domu, zobral mu cigarety zo stola a chcel zobrať aj plechovky piva, ktoré boli položené na múriku, na čo mu B. F. povedal, aby pívá okamžite vrátil na miesto, na čo začal byť voči nemu agresívny a prevrátil ho s invalidným vozíkom, v ktorom B. F. v tom čase sedel, v dôsledku čoho spadol na zem a následne ho chytil za bundu za ktorú ho ťahal po zemi a z ľavého predného vrecka bundy mu vybral finančnú hotovosť vo výške 170 eur a z miesta odišiel,

2. dňa 20.09.2024 v čase o 16.30 h v obci D. v rodinnom dome so súpisným číslom č. XXX prišiel pod vplyvom alkoholu k svojmu starému otcovi C. B., nar. XXXX, tak, že vošiel do letnej kuchynky, kde sa v tom čase nachádzal C. B., začal rozhadzovať jeho osobné veci a žiadal od neho peniaze so slovami: „ak mi nedáš peniaze zabijem ťa do rána a aj tak zdochneš ty šváb pojebaný“, pričom mu zobral mobilný telefón, aby nemohol zavolať na tiesňovú linku a keď mu ich C. B. odmietol dať, naďalej na neho agresívne kričal, že „ak mi nedáš peniaze tak ťa zabijem, vypichnem ti oči ak nedáš peniaze“, pričom mu ďalej rozhadzoval veci, a keď sa C. B. zohol po rezervný kľúč od motorového vozidla, tak ho udrel s barlou do ľavého ramena, hodil ho o stoličku a uhryzol ho viackrát do ruky, čím mu spôsobil podľa lekárskej správy Nemocnice Agel C. zo dňa 20.09.2024 zranenie ľahkého stupňa a to pomliaždeniny predlaktia obojstranne, uhryznutie pravého predlaktia, pomliaždenie hrudníka vľavo s dobou liečenia a práceneschopnosťou do 7 dní,

t e d a

v bode 1.

proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci a spáchal uvedený čin na chránenej osobe - blízkej osobe a chorej osobe,

v bode 2.

iného násilím, hrozbou násilia nútil, aby niečo konal a uvedený čin spáchal na chránenej osobe - blízkej osobe a osobe vyššieho veku,

t ý m s p á c h a l

v bode 1.

zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona,

v bode 2.

zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona

a z a t o m u u k l a d á

podľa § 188 odsek 2 Trestného zákona, za použitia § 36 písmeno l) Trestného zákona, § 37 písmeno m) Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 39 odsek 5 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona, úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 7 (sedem) rokov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd ukladá obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. F., narodenému XX.XX.XXXX, trvale bytom A. G. XX, škodu vo výške 170,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

3T/2/2025

Na základe obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Levice sp. zn. 1Pv 369/24/4402 zo dňa 27.01.2025, podanej v bode 1. pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona, v bode 2. pre zločin vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, prejednal Okresný súd Levice trestnú vec proti obžalovanému A. B. a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov.

Z výsledkov vykonaného dokazovania bol zistený skutkový stav tak, ako je opísaný vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní po príslušnom zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie o tom, že sa cíti byť vinný zo skutkov, ktoré sú mu kladené za vinu v obžalobe. Keďže na všetky otázky súdu, položené mu podľa ustanovenia § 333 odsek 3 písmeno c), d), f), g) a h) Trestného poriadku odpovedal obžalovaný kladne, po súhlasnom stanovisku prokurátorky, súd jeho vyhlásenie prijal a rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznania spáchania skutku sa na hlavnom pojednávaní nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste. Vyhlásenie obžalovaného o vine bolo v zhode s dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, pričom protiprávnym úmyselným konaním obžalovaného boli naplnené všetky znaky skutkovej podstaty zločinu lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno f) Trestného zákona, ako aj zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písmeno b) Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno c), písmeno e) Trestného zákona, ako po stránke subjektívnej, tak aj po stránke objektívnej. Takýmto postupom bolo dostatočne preukázané, že skutky spáchal obžalovaný spôsobom uvedeným v skutkovej vete obžaloby, v dôsledku čoho boli skutky aj správne právne kvalifikované.

Obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdne trestaný, z toho v 2 prípadoch mu bol ukladaný súhrnný trest odňatia slobody a v jednom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu.

Obžalovaný A. B. bol rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/77/2023 zo dňa 28.08.2023, právoplatným dňa 28.08.2023 uznaný vinným okrem iného zo zločinu vydierania podľa § 189 odsek 1, odsek 2 písm. a), b), c) Trestného zákona, ktorého sa dopustil vo vzťahu k svojej matke H. B., pričom mu bol uložený trest domáceho väzenia vo výmere 4 roky. Ďalej bol trestným rozkazom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/117/2023 zo dňa 31.10.2023, právoplatným dňa 14.11.2023 uznaný vinným z prečinu nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držania a obchodovania s nimi podľa § 171 odsek 3 Trestného zákona, pričom vzhľadom na vyššie uvedené odsúdenie pod sp. zn. 2T/77/2023 mu bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia súhrnného trestu.

Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov SR bol 18 -krát priestupkovo postihnutý za priestupky rôzneho charakteru (proti majetku, proti verejnému poriadku, proti občianskemu spolunažívaniu).

Z hodnotenia riaditeľa Ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody E. vyplýva, že Obvinený A. B. väzbu vykonáva v štandardnom režime od 24. 09. 2024 doposiaľ. Správanie a vystupovanie obžalovaného je od dodania do výkonu väzby na požadovanej úrovni. K príslušníkom Zboru väzenskej a justičnej stráže a k osobám, s ktorými prichádza do styku, ako aj k iným obvineným sa správa vždy slušne. Pokyny a príkazy príslušníkov rešpektuje a plní bez výhrad. Konflikty medzi spoluobvinenými neboli zaznamenané. Ústavný poriadok a časový rozvrh dňa dodržiava. Zásady ústrojovej disciplíny, úpravy zovňajšku a hygieny má osvojené. V osobných veciach si udržiava poriadok na požadovanej úrovni. Pracovne zaradený nebol z dôvodu nedostatku pracovných možností vytvorených v ÚVV a ÚVTOS E.. Disciplinárne odmenený ani potrestaný doposiaľ nebol. Svoj voľný čas využíva odpočinkom na lôžku, počúvaním rozhlasového a sledovaním televízneho vysielania. Vychádzok na čerstvom vzduchu s možnosťou cvičenia sa zúčastňuje. Je slobodný, bezdetný. Vzťahy s vonkajším prostredím udržiava formou korešpondencie a telefonovania s otcom, starým otcom a kamarátmi. O kontakt formou fyzických návštev občasne prejavuje záujem, avšak na stanovené termíny sa blízky doposiaľ nedostavil.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu vychádzal súd z kritérií uvedených v § 34 odsek I až odsek 4, odsek 6 Trestného zákona a prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pohľadujúce okolnosti, priťažujúce okolnosti, zároveň súd prihliadol na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť nápravy. Súd po zvážení všetkých rozhodných skutočností dôležitých pre určenie druhu a výmery trestu, s prihliadnutím na to, že zistil u obžalovaného jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona, a to že bol už za trestný čin odsúdený, a zároveň zistil aj jednu pohľadujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l), a to že obžalovaný sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, postupoval v zmysle § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, § 41 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona. Za použitia uvedených ustanovení mala byť zákonom stanovená trestná sadzba uvedená v § 188 odsek 2 Trestného zákona (7 až 12 rokov) upravená na 8 rokov 8 mesiacov až 16 rokov, keďže v prípade obžalovaného ide o opätovné spáchanie zločinu, preto sa zvyšovala dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu a zároveň súd ukladal súhrnný trest odňatia slobody za dva úmyselné trestné činy (zločiny), spáchané dvoma skutkami, preto sa zvyšovala aj horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu na 16 rokov. Pokiaľ by obžalovanému vzhľadom na všetky hore uvedené skutočnosti bol ukladaný trest odňatia slobody v tomto rozpätí, takto uložený trest by bol pre páchatela neprimerane prísny. Preto súd pristúpil k aplikácii ustanovenia § 39 ods. Tr. zák., teda pristúpil k mimoriadnemu zníženiu pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby po vyhlásení o vine, a to vo výmere 7 rokov. Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona, pretože obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu zohľadnil predovšetkým postoj obžalovaného k trestnej činnosti, ktorej sa dopustil a ku ktorej sa priznal, svoje konanie úprimne oľutoval, vyjadril kritický postoj k vlastnej trestnej činnosti a na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie o vine, čím neodvolateľne prijal všetky účinky uznania viny a to aj po poučení o výške a druhu trestu, ktorý prichádzal do úvahy pri predmetnom trestnom čine. S poukazom na všetky tieto skutočnosti ako aj pomery obžalovaného, jeho postoj k trestnej činnosti,

možno dôvodne očakávať, že na dosiahnutie nápravy a prevýchovy obžalovaného, zabránenie mu v páchaní ďalšej trestnej činnosti splní nepodmienečný trest odňatia slobody na pôvodnej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 7 rokov. Takýmto trestom bude podľa názoru súdu dosiahnutý jeho účel, pretože postačí na zabezpečenie ochrany spoločnosti pred obžalovaným tak, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti, vytvorí podmienky na jeho prevýchovu tak, aby viedol riadny život a súčasne aj iných odradí od páchania trestnej činnosti.

Súd v súlade s § 287 odsek 1 Trestného poriadku súd uložil obžalovanému povinnosť nahradiť poškodenému B. F., škodu vo výške 170,- eur, nakoľko jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.

S poukazom na všetky vyššie uvedené skutočnosti bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

3T/2/2025

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 3T/2/2025. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Ak sa rozsudok oznamuje tak obžalovanému ako aj jeho obhajcovi a zákonnému zástupcovi, plynie lehota od toho oznámenia, ktoré bolo vykonané najneskoršie. Iným osobám uvedeným v § 308 ods. 2 Tr. por. okrem prokurátora sa končí lehota tým istým dňom ako obžalovanému.

Z odvolania prokurátora, ktoré podal na hlavnom pojednávaní, musí byť zrejmé, či odvolanie smeruje v prospech alebo neprospech obžalovaného.

Právo podať odvolanie nemajú tí účastníci, ktorí sa svojho práva vopred výslovne vzdali. V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného alebo zúčastnenú osobu ich splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytýkajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.