

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 25T/26/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3825010272
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Radoslav Smatana, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2025:3825010272.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

25T/26/2025

Okresný súd Prievidza samosudcom Mgr. Radoslavom Smatanom, PhD., v trestnej veci proti obvineným A. B. a spol., pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona a iné, na verejnom zasadnutí konanom v Partizánskom dňa 12.05.2025, o schválení návrhu dohody o vine a treste podaného prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza, takto

r o z h o d o l :

25T/26/2025

Podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku súd s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste v navrhnutom rozsahu prokurátorom Okresnej prokuratúry Prievidza zo dňa 19.03.2025 podľa návrhu doručeného dňa 20.03.2025 pod č.k. 2Pv 154/24/3307-34 tak, že:

Obvinení

A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., prechodne bytom C., D. X, slobodná, nezamestnaná,

a

E. F., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom C., F. D. XXXX/XX, slobodný, nezamestnaný, t.č. v ÚVTOS Ilava,

s ú v i n n í, ž e :

obvinená v prvom rade A. B. dňa 25.05.2022 prostredníctvom sprostredkovateľa - spoločnosti DACAR s.r.o. so sídlom Riečna ulica 869/2A, 951 13 Branč, IČO: 52344282, požiadala o úver spoločnosť

COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Landererová 12, 811 09 Bratislava, IČO: 50 595 628, predmetom ktorého bolo financovanie nákupu osobného motorového vozidla zn. VW PASSAT VARIANT, VIN: WVWZZZ3CZ.GP034150, pričom do žiadosti o úver uviedla, že je samostatne zárobkovo činná osoba s príjmom vo výške 1.648,- €, čo sa nezakladalo na pravde a k žiadosti o úver priložila, okrem iného, sfaľšované výpisy z účtu z G. H. I. na jej meno za mesiace december 2021 až február 2022, ktoré jej na jej žiadosť s vedomím, že budú použité pri žiadosti o úver, zabezpečil obvinený v druhom rade E. F. na presne nezistenom mieste v okrese J. a v presne nezistenom čase, následne obvinená v prvom rade dňa 25.05.2022 osobne v K. podpísala Zmluvu o úvere č. 60260508, na základe čoho jej bol úver vo výške 14.200,- € toho istého dňa aj schválený, ktorý úver sa zaviazala splácať pravidelnými mesačnými splátkami vždy do 15. dňa v mesiaci po 220,77 €, pričom v čase uzatvorenia Zmluvy o úvere si bola vedomá, že tento nebude schopná splácať, čím uviedla poškodenú spoločnosť COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Landererová 12, 811 09 Bratislava, IČO: 50 595 628, do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a spôsobila jej škodu vo výške 14.200,- €,

t e d a :

obvinená 1/ A. B.

vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobila malú škodu,

obvinený 2/ E. F.

úmyselne poskytol inému pomoc na spáchanie trestného činu zadovážením prostriedkov, ktorými iný vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a tak mu spôsobil malú škodu,

č í m s p á c h a l i :

obvinená 1/ A. B.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona,

obvinený 2/ E. F.

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spáchaný formou účasti podľa § 21 ods. 1 písm. d/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obvinená 1/ A. B.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona, § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 39 ods. 4 Trestného zákona účinného od 06.08.2024 k trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyri) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Trestného zákona sa obvinenej výkon uloženého trestu odňatia slobody podmienčne odkladá na skúšobnú dobu v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov.

Obvinený 2/ E. F.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43 Trestného zákona, pretože pokladá trest odňatia slobody uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Prievidza zo dňa 16.10.2023 sp. zn. 1T/70/2023, právoplatným dňa 18.10.2023, vo výmere 68 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa poškodený COFIDIS SA, pobočka zahraničnej banky, Landererová 12, 811 09 Bratislava, IČO: 50 595 628 s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

25T/26/2025

Dňa 20.03.2025 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prievidza v trestnej veci obvinenej 1/ A. B. a obvineného 2/ E. F. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod č. k. 2Pv 154/24/3307-34.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia a predvolal obvinených 1/ a 2/ a upovedomil o termíne prokurátora, obhajcu obvineného 2/ a splnomocnenca poškodeného.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom a poučení obvinených 1/ a 2/ o ich právach, samosudca položil obvineným 1/ a 2/ otázky v súlade s ustanovením § 333 ods. 3 písm. a/ až j/ Trestného poriadku, na ktoré obvinení 1/ a 2/ odpovedali:

Obvinená 1/ A. B.:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvinenej: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu,
odpoveď obvinenej: - áno,

d/ či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvinenej: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvinenej: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvinenej: - áno,

g/ či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin jej kladený za vinu,
odpoveď obvinenej: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu sčasti,
odpoveď obvinenej: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,

odpoveď obvinenej: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvinenej: - áno.

Obvinený 2/ E. F.:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: - áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

d/ či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: - áno,

e/ či rozumie podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: - áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: - áno,

g/ či bol oboznámený s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: - áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako prečin úverového podvodu spáchaný formou účastníctva,
odpoveď obvineného: - áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu v rozsahu dohody,
odpoveď obvineného: - áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: - áno.

Nakoľko obaja obvinení odpovedali na všetky otázky "Áno", mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu.

Po preskúmaní podanej dohody o vine a treste, ako aj predloženého vyšetrovacieho spisu dospel súd k záveru, že vyšetrovanie nasvedčuje tomu, že ide v prípade obvinenej 1/ prečin úverového podvodu a u obvineného 2/ o prečin úverového podvodu spáchaného formou účastníctva, ktoré spáchali obvinení 1/ a 2/, ktorí sa výslovne priznali k spáchanému skutku, pričom vykonané dôkazy nasvedčujú pravdivosti ich priznania.

Taktiež boli dodržané procesné predpisy, pričom uzavretú dohodu o vine a treste samosudca vyhodnotil, ako primeranú a spravodlivú. Zároveň zistil, že táto obsahuje všetky formálne podmienky upravené v ustanovení § 232 ods. 7 Trestného poriadku.

S poukazom na horeuvedené súd dohodu o vine a treste podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku schválil a potvrdil rozsudkom, ktorý verejne vyhlásil.

Poučenie:

25T/26/2025

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/ Trestného poriadku alebo § 371 ods. 2 druhá veta.

Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.