

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 5P/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225200106
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Kelner
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225200106.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Mestský súd Bratislava II sudcom Mgr. Tomášom Kelnerom vo veci navrhovateľky - manželky: I.. C. G., rodená H., narodená XX.XX.XXXX, bytom D. Y. XX, H., zastúpená: Mgr. Peter Arendacký, advokát, so sídlom Železničiarska 13, Bratislava, proti manželovi: Y. G., narodený XX.XX.XXXX, bytom D. Y. XX, H., o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému dieťaťu: I. G., narodený XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Odbor sociálnych vecí a rodiny, Oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, takto

rozhodol:

I Manželstvo Y. G., narodeného XX.XX.XXXX a I.. C. G., rodenej H., rodenej XX.XX.XXXX, uzavreté XX.XX.XXXX v W. I., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. I., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX sa rozvádza.

II Súd schvaľuje rodičovskú dohodu na čas po rozvode manželstva v nasledovnom znení:

Maloleté dieťa I. G., nar. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode manželstva zveruje do osobnej starostlivosti matky I.. C. G., nar. XX.XX.XXXX.

Obaja rodičia sú oprávnení maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým synom I. G., nar. XX. XX. XXXX nasledovne:

- každý tretí víkend v mesiaci od piatku od 17:00 hod. do nedele do 18:00 hod.
- Počas letných prázdnin každý kalendárny rok od 01.07. od 09:00 hod. do 15.07. do 18:00 hod. a od 01.08. od 09:00 hod. do 15. 08. do 18:00 hod.
- Počas Vianoc a zimných prázdnin každý nepárny kalendárny rok od posledného dňa vyučovania od 09:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod. a každý párný rok od 02.01. od 10:00 hod. do 06.01. do 10:00 hod. a od 25.12. od 10:00 hod. do 02.01. nasledujúceho roku do 10:00 hod.
- Počas jarných prázdnin každý párný kalendárny rok od soboty predchádzajúcej prázdninovému týždňu vyhláseného MŠVVaM SR od 10:00 hod. do soboty po prázdninovom týždni do 19:00 hod.
- Počas Veľkonočných sviatkov každý nepárny rok od Zeleného štvrtka od 16:00 hod. do posledného dňa prázdnin do 18:00 hod.
- Jesenné prázdniny sa ponechávajú na dohode rodičov.

Miesto prevzatia/odovzdania je v mieste bydliska matky.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu na mal. I. G., nar. XX.XX.XXXX sumou vo výške 240 eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

III Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1 Návrhom z 14.01.2025 sa navrhovateľka, manželka domáhal rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k maloletému I. G., narodenému XX.XX.XXXX (ďalej len „maloletý“). Návrh odôvodnila tým, že manželstvo je trvalo rozvrátené a nie je možné manželské spolužitie obnoviť. Ohľadom maloletého navrhla, aby súd (i) zveril maloletého do jej osobnej starostlivosti, (ii) upraviť styk s otcom, vrátane individuálnej úpravy prázdnin (iii), zaviazať otca na platenie výživného na maloletého v sume 400 eur mesačne.

2 K návrhu manželka doložila splnomocnenie, sobášny list, rodný list maloletého, potvrdenie o príjme, predpis mesačných záloh, potvrdenie o poistení, potvrdenie o platbe dioptrických okuliarov, pokladničné bloky, prehľad platieb hypotéky, faktúru za elektrinu, plyn, prehľad platieb za školskú jedáleň a ŠKD, prehľad platieb za telefón,

3 Manžel sa vyjadril dňa 14.03.2025 tak, že s dôvodmi rozvodu manželstva súhlasil, mal však výhrady k niektorým tvrdeniam. Súhlasil so zverením maloletého do osobnej starostlivosti matky a s navrhovanou úpravou styku. Nesúhlasil s navrhovanou výškou výživného v sume 300-400 eur vzhľadom na jeho aktuálny príjem, navrhol sumu 225 eur (na informatívnom výsluchu navrhol sumu 240 eur a delenie mimoriadnych nákladov na maloletého na polovicu, pozn. súdu).

4 Manžel k vyjadreniu doložil rozpis svojich mesačných výdavkov, potvrdenie o práceneschopnosti.

5 Manželia (rodičia) dňa 21.03.2025 v rámci informatívneho výsluchu (Cochemská prax) uzavreli rodičovskú dohodu, ktorú obaja podpísali.

6 Kolízny opatrovník sa vyjadril tak, že navrhol schváliť rodičovskú dohodu, nakoľko je v záujme maloletého dieťaťa.

7 Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), podľa ktorého, manželstvo je zväzok muža a ženy, ktorý vzniká na základe ich dobrovoľného a slobodného rozhodnutia uzavrieť manželstvo po splnení podmienok ustanovených týmto zákonom. Táto podmienka musí byť splnená počas celého trvania manželstva, že chcú manželia tvoriť jeden celok, ako rodina.

8 § 18 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

9 Podľa § 23 ods. 1 a 2 Zákona o rodine, súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

10 Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

11 Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

12 Podľa § 24 ods. 5 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

13 Súd vykonal dokazovanie oboznámením s obsahom súdneho spisu: návrh, vyjadrenie manželov, vrátane listinných dôkazov - sobášny list, rodný list, rodičovská dohoda, výsluchom účastníkov a zistil nasledovný skutočný stav veci:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa XX.XX.XXXX v W. I., ktoré je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu W. I., vo zväzku XX, ročník XXXX, strana XX, poradové číslo XX. Z manželstva pochádza maloletý I..

14 Manželka počas celého konania trvala na rozvoде manželstva. Uviedla, že vzťahy manželov sa rozvrátili za posledných šesť rokov, priestor na obnovu manželského spolužitia nevidí. Aktuálne bývajú v spoločnej domácnosti. S manželom sa teraz spoločne starajú o maloletého a vedia sa dohodnúť na veciach týkajúcich sa maloletého.

15 Manžel na pojednávaní dňa 12.05.2025 uviedol, že nevie či sa chce rozviesť. Má za to, že by sa to dalo zvrátiť. Mali pekný vzťah 15 rokov, majú pekného syna. Vzťah s manželkou považuje za normálny, kamarátsky. Vidí priestor na obnovu manželského spolužitia.

16 K rozvođu manželstva možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch za splnenia podmienky, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže splniť svoj spoločenský účel a zároveň nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia do budúcnosti. Podstatným pre uvažovanie o možnosti obnovenia spolužitia manželov, resp. o náprave rozvrátenosti ich vzťahov musí byť ochota oboch manželov hľadať riešenia na zmenu takéhoto stavu spolu s ich presvedčením o význame takéhoto konania. To však nie je možné, ak čo i len jeden z manželov nadobudne pevné presvedčenie, že vzťahy sú tak narušené, že považuje za vylúčené ďalšie pokusy o obnovenie riadneho manželského spolužitia (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 25CoP/5/2021 z 16.3.2021).

17 Pokiaľ u existujúceho manželstva vývoj vzťahov medzi členmi tohto partnerského zväzku spôsobí, že pôvodný účel, pre ktorý bolo manželstvo uzavreté, sa vytratil a dôvody pre dobrovoľné a slobodné zotrúvanie v manželskom zväzku pominuli, neexistuje rozumný dôvod takýto formálny vzťah zachovávať (zdroj rozsudok Krajského súdu v Trnave sp. zn. 11CoP/45/2022 z 20.9.2022).

18 Na základe vykonaného dokazovania výsluchom účastníkov konania a obsahom spisu súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je vážne a trvalo rozvrátené, pričom ide o dlhodobý rozvrat a nie je reálny predpoklad, že by manželstvo mohlo v budúcnosti plniť svoj spoločenský účel. Manželka nechce zotrvať v manželskom zväzku, obnovu manželstva vylúčila. Vzhľadom na uvedené, súd návrhu ako dôvodnému vyhovel a manželstvo účastníkov konania v zmysle citovaných zákonných ustanovení rozviedol (výrok I).

19 Rodičia sa o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvođe manželstva dohodli, uzavreli rodičovskú dohodu dňa 21.03.2025. Rodičia sa dohodli, že maloletý I. sa zveruje do osobnej starostlivosti matky, s tým, že obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok. Rovnako sa rodičia dohodli na úprave styku a o výške výživného, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

20 Vzhľadom na skutočnosť, že v priebehu konania došlo medzi rodičmi k zhode ohľadom úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a ktorá je podľa súdu v záujme maloletých detí, súd podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine rodičovskú dohodu schválil (výrok II).

21 O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (CMP) tak, že žiadnemu z účastníkov trovy konania nepriznal, nakoľko civilný mimosporový poriadok s konaním rozvođe, úprave rodičovských práv a povinností a určením výživného takýto následok nespája (výrok III).

Poučenie:

Proti výroku I a III tohto rozsudku môže manžel - otec podať odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Mestskom súde Bratislava II.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Vzhľadom na skutočnosť, že ostatní účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, ich odvolanie bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.

Proti výroku II tohto rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvođe manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. (§ 27 ods. 1 Zákona o rodine).

Ak povinný/á dobrovoľne nesplní, čo mu/jej ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený/á podať návrh na výkon rozhodnutia podľa osobitného predpisu.