

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 13P/71/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2521201146
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ingrid Šimonová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2021:2521201146.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpený Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: J. J., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom J.. B. XXXX/X, R., t.č. bytom U. XX, právne zastúpená advokátom Mgr. Martinom Černákom, so sídlom Zochova 5, Bratislava, IČO: 50 026 399 a otca: J. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom J.. B. XXXX/X, R., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a** .

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka maloletého sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 18.06.2021 domáhala vydania neodkladného opatrenia, ktorým súd dočasne zverí do osobnej starostlivosti matky maloletého J., zároveň vysloví, že matka je oprávnená a povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť a výchovu dieťaťa a rovnako dieťa zastupovať v bežných veciach. Zároveň žiadala upraviť styk otca s maloletým dieťaťom za stálej prítomnosti matky každý utorok od 16,00 hod. do 19,00 hod. a v nepárnom kalendárnom týždni v sobotu od 11,00 hod. do 16,00 hod.. Svoj návrh odôvodnila potrebou dočasne upraviť výkon rodičovských práv a povinností k maloletému až do právoplatnosti meritórneho rozhodnutia vo veci samej, pretože je aktuálne ohrozený vývin dieťaťa vďaka správaniu zo strany otca dieťaťa, ktorý mal byť dňa 12.06.2021 prítomný aj s maloletým na oslave na ktorej mal požívať alkohol a po hádke s manželkou zobral syna do auta a odviezol ho domov. Následne mal otvorenú fľašu s ďalším alkoholom, došlo k manželskej hádke počas ktorej sa otec správa voči svojej manželke agresívne, verbálne ju napádal, hlasne kričal, bol zjavne opitý a pod vplyvom aj iných omamných látok položil na stôl krabicu so strelnou zbraňou a začal sa manželke vyhrážať, preto manželka zavolała políciu. Konflikt medzi manželmi pokračoval aj nasledujúce ráno 13.06.2021, kedy manželka opäť zavolała policajnú hliadku, avšak pred jej príchodom otec zjavne ešte nie celkom triezvy zobral dieťa do auta a odišiel s ním na neznáme miesto. Otec býva často pod vplyvom alkoholu, preto na neho manželka podala trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu nebezpečného vyhrážania. Bola svedkom toho ako polícia odovzdala otcovi zbraň. Matka maloletého je v súčasnosti v 5. mesiaci tehotenstva a z obavy o synov život sa snažila s otcom telefonicky spojiť, pričom on celú situáciu zjednodušoval a bagatelizoval. Matka má obavu o zdravie a priaznivý vývoj syna, ktorý je v súčasnosti ohrozený nezodpovedným a neakceptovateľným správaním otca, ktoré je navyše sprevádzané častou konzumáciou alkoholu a návykových látok, pričom za takýchto okolností nie je prostredie otca pre dieťa bezpečným domovom. Vzhľadom na vysoko rizikové správanie otca, ktorým bezhlavo ohrozuje život a zdravie svojho syna je podľa jej názoru nepochybné, že sú splnené zákonné podmienky na neodkladný zásah súdu do práv a povinností rodičov vo forme dočasnej úpravy výkonu rodičovských práva a povinností, ktorej cieľom má byť minimalizácia nepriaznivých vplyvov na vývoj maloletého dieťaťa, ktoré sú vyvolávané správaním otca.

2. Vzhľadom na skutočnosť, že matka svoj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia odôvodnila ustanovením § 365 CMP, predmetný návrh bol zapísaný do registra PPOm. Potom ako zákonný sudca posúdil podanie podľa jeho obsahu ako návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, o ktorom nie je potrebné rozhodnúť do 24 hodín, bola predmetná vec zapísaná do registra P.

3. Z pripojeného spisu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 13P/42/2021 vyplýva, že v danej veci súd rozhodol rozsudkom vydaným dňa 04. júna 2021, ktorým schválil rodičovskú dohodu o úprave ich práv a povinností tak, že mal. J. zveril do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov tak, že matka je povinná zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od prvého dňa v každom kalendárnom mesiaci od 18.00 hod. do 15-teho dňa príslušného kalendárneho mesiaca do 18.00 hod. každého roka a otec je povinný zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého od 15-teho dňa v každom kalendárnom mesiaci od 18.00 hod. do prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 18.00 hod. každého roka. Každý párný rok dňa 24.12. od 10.00 hod. do nasledujúceho dňa 25.12. do 10.00 hod. bude tráviť maloletý s matkou a dňa 25.12. od 10.00 hod. do nasledujúceho dňa 26.12. do 18.00 hod. s otcom. Každý nepárny rok dňa 24.12. od 10.00 hod. do nasledujúceho dňa 25.12. do 10.00 hod. bude tráviť maloletý s otcom a dňa 25.12. od 10.00 hod. do nasledujúceho dňa 26.12. do 18.00 hod. s matkou. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd výživné neurčil a rodičia sa dohodli, že rodinný prídavok na maloletého bude poberať matka a daňový bonus za maloletého si bude uplatňovať matka. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 11.06.2021.

4. Matka maloletého spolu s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručila súdu potvrdenie o oznámení zo dňa 13.06.2021, z ktorého vyplýva, že manželka otca Z. R. J. urobila na Obvodnom oddelení policajného zboru v Piešťanoch oznámenie vo veci podozrenia z prečinu nebezpečného vyhrážania. Manželka otca maloletého podpísala prehlásenie, že dňa 13.06.2021 podala výpoveď o incidente s manželom, počas ktorého sa v priestoroch bytu nachádzal aj maloletý J., ktorý nebol priamym svedkom, spal vo svojej detskej izbe. Príčinou incidentu boli dlhotrvajúce problémy otca s konzumáciou alkoholu, ktoré vyústili do jej nedobrovoľného opustenia spoločného príbytku. Z vyhlásenia G. J. vyplýva, že bola svedkom časti konfliktu medzi otcom maloletého a jeho súčasnou partnerkou, ktorý sa odohral 12.06.2021 v nočných hodinách a bola k nemu privolaná policajná hliadka. Otec maloletého mohol byť pod vplyvom alkoholu z dôvodu spôsobu jeho komunikácie. Na druhý deň v dopoludňajších hodinách konflikt pokračoval a bola privolaná policajná hliadka, pričom otec dieťaťa byt spolu so synom opustil ešte pred príchodom hliadky. Z úradného záznamu spísaného na oddelení SPODaSK dňa 14.06.2021 vyplýva, že sa dostavila matka dieťaťa, ktorá nahlásila, že otec dieťaťa sa mal vyhrážať svojej manželke pod vplyvom alkoholu, omamných látok alebo liekov so zbraňou, smrťou svokra. Zbraň mu bola privolanou policajnou hliadkou zadržaná v noci 12.06.2021. Maloletý bol počas zásahu v byte vo svojej izbe s otcovou manželkou. Matka vyjadrila obavu o zdravie dieťaťa, podľa rozsudku Okresného súdu Piešťany bola schválená striedavá starostlivosť o maloletého a matka uviedla, že si podaná na Okresnom súde Piešťany návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

5. Uznesením vydaným dňa 21. júna 2021 bol maloletému J. v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia ustanovený za opatrovníka Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany.

6. Kolízny opatrovník prešetril pomery v rodine maloletého J. a doručil súdu písomnú správu zo dňa 25.06.2021, v ktorej uviedol, že dňa 23.06.2021 prešetril pomery v domácnosti matky na adrese U. XX, pričom zistil, že ide o 1,5 izbový byt, ktorý je v jej vlastníctve a maloletý má v domácnosti matky vytvorené vhodné podmienky. Maloletý je u nej od 14.06.2021. S otcom komunikuje, dohodli sa, že syn bude zatiaľ u nej a matka trvá na tom, aby bol maloletý zverený do jej osobnej starostlivosti ako aj na úprave styku otca s dieťaťom a v prípade, že by sa maloletý pýtal k otcovi súhlasila, aby sa styk realizoval častejšie, nepraje si však, aby maloletý u otca prespával. Kolízny opatrovník sa pokúsil prešetriť pomery v domácnosti otca maloletého, kde sa však nikto nenachádzal, telefonicky sa s otcom skontaktovali a dohodli si stretnutie na deň 25.06.2021. Podľa názoru kolízneho opatrovníka dôvody uvádzané matkou na vydanie neodkladného opatrenia sú závažné a napriek tomu, že nedokáže posúdiť do akej miery budú potvrdené alebo vyvrátené orgánmi činnými v trestnom konaní, odporúča nariadiť neodkladné opatrenie a zveriť dieťa do starostlivosti matky. Pokiaľ nie je otcovi preukázaná vina, nie je v záujme dieťaťa obmedziť styk otca s maloletým v takej miere ako požaduje matka, preto úpravu styku otca s dieťaťom ponecháva na úvahe súdu. Vzhľadom k uvedeným skutočnostiam, ako aj na rozdielne vyjadrenia rodičov, bude v riadnom konaní potrebné, aby otázku zverenia dieťaťa do striedavej

osobnej starostlivosti, príp. do starostlivosti jedného z rodičov a následnej úpravy styku s druhým rodičom odborne posúdil psychológ Referátu poradensko-psychologických služieb.

7. Z úradného záznamu zo dňa 25.06.2021 spísaného na Úrade práce sociálnych vecí a rodiny Piešťany, oddelenie sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately (ďalej len „OSPODaSK“) vyplýva, že bol vykonaný pohovor s otcom maloletého J. za účelom vyjadrenia sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, v ktorom otec uviedol, že býva spolu so synom a manželkou na adrese J.. B. X, R., ide o 3-izbový byt v jeho výlučnom vlastníctve, v ktorom má syn vlastnú, kompletne zariadenú izbu. Keď mal syna v starostlivosti (2-týždňová SOS) bola s ním aj synom jeho manželka, ktorá mu so starostlivosťou so synom pomáhala a majú dobrý vzťah. V súčasnosti manželka z bytu odišla, žije v U. a on zostal v byte sám. K incidentu zo dňa 12.06.2021 a 13.06.2021 uviedol, že nemá žiadne problémy s alkoholom ani s inými omamnými látkami, šoféroval so synom, avšak nebol pod vplyvom alkoholu je to absolútny výmysel, od 14,00 hod. bol na oslave jeho matky, ktorá mala 60 rokov, k jedlu vypil dve pívá, pričom šoféroval o 21,00 hod. s nulovým zostatkom alkoholu. Po príchode domov pil proseco. Čo sa týka zbrane túto má v legálnej držbe 12 rokov, zbraň je riadne uložená mimo dosahu detí a náboje na inom mieste v zmysle zákona. Zo svojim synom má vynikajúci vzťah, bezproblémový. Vzorne sa o neho stará. Chodí vzorne upravený, pripravený do školy, venuje mu všetok svoj voľný čas a príde mu absolútne neprípustné upravovať jeho bezproblémový vzťah so synom na základe jednej manželskej hádky. Treba sa na to pozeráť aj z druhej strany, ako sa matka stará o svojho syna, keď ho nechala pribrať za 2 mesiace 7 kg, keď ide o jeho zdravie, pričom neurobila pre neho nič. S matkou maloletého sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti (2 týždne, 2 týždne), pričom sa aktuálne dohodli, že si syna nechá matka pokiaľ si on nevyrieši svoje manželské problémy, čo aj aktuálne rieši. Nemyslí si, že by mal súd niečo upravovať, pretože tu nevidí žiaden problém, so synom chce tráviť každý celý víkend od piatku do nedele. Pokiaľ sa má riešiť ochrana dieťaťa, tak podľa jeho názoru bude práve maloleté dieťa trpieť, keď nebude tráviť čas s ním, pretože je zvyknuté tráviť s ním dva týždne.

8. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len "CMP") na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 360 ods. 1,2 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu (1). Ak súd nariadi neodkladné opatrenie bez návrhu pred začatím konania vo veci samej, začne konanie vo veci samej alebo poučí účastníkov o možnosti podať návrh na začatie konania vo veci samej (2).

10. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP") pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 326 ods. 1,2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha (1). K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva (2).

13. Podľa § 328 ods. 1,2 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne (1). O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu (2).

14. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

15. Podľa § 337 ods. 1,2 CSP ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania a ak navrhovateľovi povinnosť podľa § 336 ods. 1 neuloží, poučí strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených. Lehotu na podanie žaloby súd neurčuje (1) Súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej. Konanie vo veci samej sa môže týkať aj nárokov na navrátenie do pôvodného stavu alebo nárokov na náhradu škody alebo inej ujmy spôsobenej výkonom neodkladného opatrenia (2).

16. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

17. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Ako vyplýva z citovaných zákonných ustanovení, zmyslom neodkladného opatrenia je neodkladná úprava pomerov medzi účastníkmi a zabránenie ďalšiemu zhoršovaniu ich postavenia. Z neodkladného charakteru vyplýva, že pred jeho nariadením nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné na vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Pri vydaní neodkladného opatrenia účastníci nemusia byť vypočutí. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnuté, aby v návrhu na jeho nariadenie boli opísané rozhodujúce skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana. Účelom inštitútu neodkladného opatrenia je riešiť urgentné situácie vyžadujúce okamžitý zásah súdu, v ktorých by odklad riešenia do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej spôsobil ujmu na právach niektorej z dotknutých účastníkov. Pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení vo veciach starostlivosti o maloleté dieťa je pritom pre súd rozhodujúcim hľadiskom, ovplyvňujúcim jeho rozhodnutie, záujem maloletého dieťaťa

19. Z obsahu pripojeného súdneho spisu sp. zn. 13P/42/2021 súd zistil, že dňa 4. júna 2021 bola rozsudkom schválená dohoda rodičov o úprave ich rodičovských práv a povinností k maloletému J.. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 11.06.2021. V zmysle rodičovskej dohody bol maloletý zverený do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, matke od prvého dňa v každom kalendárnom mesiaci od 18.00 hod. do 15-teho dňa do 18.00 hod., otcovi od 15-teho od 18.00 hod. do prvého dňa nasledujúceho kalendárneho mesiaca do 18.00 hod. Rodičia si osobitne upravili úpravu styku s maloletým počas vianočných sviatkov a obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd výživné neurčil, rodinný prídavok na maloletého bude poberať matka a daňový bonus za maloletého si bude uplatňovať matka.

20. Z obsahu správy kolízneho opatrovníka zo dňa 25.06.2021 vyplýva, že aktuálne je maloletý J. u matky, čo potvrdil aj otec v zápisnici zo dňa 25.06.2021 spísanej kolíznym opatrovníkom. Obaja rodičia sa dohodli, že kým si nevyrieši otec svoje manželské problémy, zostane maloletý u matky. Dieťa s otcom komunikuje.

21. Vychádzajúc z obsahu súdneho spisu, po posúdení vyjadrení rodičov ohľadom aktuálnej situácie v súvislosti so starostlivosťou o maloletého J., dospel súd k záveru, že v súčasnosti nie je žiadnym spôsobom ohrozený vývoj maloletého, ako to opísala matka v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia a teda nie je potrebný okamžitý zásah do rodičovských práv a povinností v takom rozsahu ako požaduje matka, nakoľko dieťa sa nachádza u matky, rodičia sa dohodli na tom, že momentálne bude dieťaťu zabezpečovať starostlivosť matka. Keďže súd nemal ani len osvedčenú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, zdravie, výchova, výživa a vývoj dieťaťa nie je ohrozený, nie je dôvod na nariadenie

neodkladného opatrenia v rozsahu navrhovanom matkou. Súd nevidí ani dôvod v úprave styku otca s maloletým dieťaťom v zmysle návrhu matky, zohľadňujúc potrebu stretávania sa dieťaťa so svojím otcom, na ktorého je zvyknutý a s ktorým má vytvorený dobrý vzťah a je určite v záujme dieťaťa, aby bolo v kontakte aj so svojím otcom. Navyše aj kolízny opatrovník vyslovil názor, že pokiaľ nebude otcovi preukázaná vina, nie je v záujme dieťaťa, aby bol styk otca s ním obmedzený v takej miere ako požaduje matka. Pokiaľ ide o incident v dňoch 12.6.2021 a 13.6.2021 vďaka ktorému podala matka maloletého návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, z matkou predložených listín vyplýva, že išlo o konflikt medzi otcom maloletého a jeho manželkou, pričom maloletý J. nebol pri tomto incidente bezprostredne prítomný, jednalo sa o manželskú hádku, pri ktorej nebol ohrozený ani život ani zdravie dieťaťa. Aktuálne nie je zrejmé do akej miery bude tento konflikt posúdený orgánmi činnými v trestnom konaní, avšak zohľadňujúc prezumpciu nevinu nemožno zasiahnuť do práv otca tak zásadne ako navrhuje matka, ktorá má však prirodzene obavu o zdravý vývoj dieťaťa, preto jej nemožno vytknúť, že využila svoje právo na súdnu ochranu maloletého dieťaťa.

22. Pokiaľ si matka podá návrh o zmenu úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému J., v rámci konania vo veci samej sa súd bude podrobne zaoberať podstatnými otázkami vo vzťahu k potrebe zmeny osobnej starostlivosti, vykoná rozsiahle dokazovanie a až po jeho vyhodnotení vo veci rozhodne v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Dovtedy je akýkoľvek zásah do práv a právom chránených záujmov účastníkov bez preukázanej alebo osvedčenej bezprostredne hroziacej ujmy neadekvátnym a neodvôdneným.

23. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

24. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, keď v konaniach podľa CMP je náhrada trov konania v zásade vylúčená a neuplatňuje sa princíp úspechu ani zavinenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Piešťany, písomne, v troch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.