

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 1T/21/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6925010173
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Černák
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2025:6925010173.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota samosudcom Mgr. Tomášom Černákom v trestnej veci proti obžalovanému A. B., na hlavnom pojednávaní konanom dňa 12. mája 2025 v Revúcej, takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný: A. B. B. B.
nar. 16.07.1994 v Revúcej, trvale bytom Revúca, adresa na doručovanie písomností: ÚVV a ÚVTOS
Banská Bystrica, Komenského 7, PSČ 975 28

je v i n n ý , ž e

napriek tomu, že dňa 07.12.2024 osobne prevzal výzvu na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Lučenec sp. zn. 2T/136/2023 zo dňa 09.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 3To/35/2024 zo dňa 18.09.2024 v trvaní 1 roka nepodmienečne, ktorý mal nastúpiť najneskôr v priebehu dňa 13.12.2024 od 08.00 h do 14.00 h do Ústavu na výkon väzby a ústavu výkon trestu odňatia slobody v Banskej Bystrici, túto výzvu nerešpektoval a bezdôvodne sa zdržiaval v mieste bydliska, pričom do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný políciou až dňa 02.01.2025 o 13.00 h,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

t ý m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Trestného zákona a pri zistení priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, § 43 Trestného zákona, ďalší trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Revúca podal dňa 27.03.2025 obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 22/25/6608-6 na A. B. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené v podanej obžalobe.

Samosudca vo veci rozhodol trestným pojednávaním. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 Trestného poriadku vyhlásili, že je vinný zo skutku uvedeného v obžalobe, pričom na všetky otázky, ktoré mu súd položil v zmysle § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/, h/ Trestného poriadku odpovedal zhodne „áno“. Následne súd po návrhu procesných strán podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného o tom, že je vinný zo spáchania skutku, pričom dokazovanie v rozsahu, v akom sa obžalovaný priznal k spáchaniu skutku, sa nevykoná.

Na hlavnom pojednávaní preto súd vykonal dokazovanie ohľadne uloženia trestu a náhrade škody, pričom zistil nasledovné skutočnosti:

Obžalovaný k veci uviedol, že to bol taký malý omyl, lebo mal problémy s chrbticou, a pomýlil sa v spisovej značke a aj v súde, kam mal poslať žiadosť o odklad výkonu trestu, napísal to na súd do Banskej Bystrice a mal som napísať do Lučenca a poslali mu, že má sa do 7 dní ozvať so správnou sp. značkou, ale to už nestihol. Súdil ho aj okres aj kraj, tak nevedel, kde to mám poslať.

Z oboznámených listinných dôkazov súd zistil nasledovné skutočnosti:

Z rozsudku Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/163/2023, v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/35/2024, súd zistil, že obžalovaný bol uznaný vinným z prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 3 Tr. zákona za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 1 rok.

Z uznesenia Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2Pp/26/2021, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn. 2Tos/20/2025, súd zistil že v prípade obžalovaného bolo rozhodnuté, že sa v skúšobnej dobe podmieneného prepustenia z výkonu trestu neosvedčil a vykoná zvyšok trestu 4 mesiace vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/65/2019 a 6 mesiacov vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018.

Z lekárskej správy C. D. C. E. súd zistil, že bol ošetrovaný dňa 10.12.2024 pre bolesti chrbtice, bola mu vystavená PN. Toto ochorenie ho neobmedzovalo v nástupe na výkon trestu. A z lekárskej správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica súd zistil, že obžalovaný by mal v podmienka výkonu trestu zabezpečenú dostatočnú zdravotnú starostlivosť.

Mesto Revúca obžalovaného hodnotila všeobecne. Zo správy ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica súd zistil, že správanie obžalovaného je bezproblémové - pozitívne, ústavný poriadok dodržiava, taktiež rešpektuje príkazy príslušníkov a personálu, je pracovne zaradený od 11.02.2025, disciplinárne odmenený ani potrestaný nebol.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 7-krát súdne trestaný, pričom v troch prípadoch sa na neho hľadí akoby nebol odsúdený. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Lučenec, sp. zn. 2T/136/2023 zo dňa 09.04.2024 v spojení s uznesením Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 3To/35/2024 zo dňa 18.09.2024, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 1 rok, ktorého výkon maril týmto skutkom. Okrem uvedeného ako bolo uvedené vyššie bolo mu nariadené vykonať aj zvyšok trestu vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/65/2019 vo výmere 4 mesiace a Okresného súdu Revúca sp. zn. 2T/111/2018 vo výmere 6 mesiacov.

Z registra priestupkov súd zistil, že obžalovaný bol doposiaľ 10-krát priestupkovo riešený a to 4-krát za priestupok na úseku bezpečnosti cestnej premávky, 3-krát za priestupok voči občianskemu spolunažívaniu, 2-krát za znečistenie verejného priestranstva a 1-krát za priestupok voči majetku.

Na základe takto vykonaného dokazovania, podľa názoru súdu dostatočnom na náležité zistenie skutkového stavu a v rozsahu nevyhnutnom na meritórne rozhodnutie, po jeho objektívnom vyhodnotení podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito ako aj v ich súhrne, ako to predpokladá ustanovenie § 2 ods. 12 Trestného poriadku, súd dospel k záveru, ktorý je uvedený vo výrokovej časti rozsudku.

Súd vzhľadom na vykonané dokazovanie zistil u obžalovaného existenciu poľahčujúcej okolností podľa § 36 písm. I/, Trestného zákona, a teda skutočnosť, že sa priznal sa k spáchaniu trestného činu

a trestný čin úprimne oľutoval. Súd zároveň konštatuje aj existenciu priťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m/ Trestného zákona, a teda skutočnosť, že bol už v minulosti odsúdený. Súd teda konštatuje u obžalovaného rovnovážny pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností, čím súd by mal ukladať trest v základne trestnej sadzbe stanovenej zákonom. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd po zohľadnení všetkých okolností prípadu a predovšetkým s poukazom na skutočnosť, že žiadosť o odklad výkonu trestu adresoval nesprávnemu súdu, avšak o tom, že na výkon trestu má nastúpiť vedel ako aj termíne nástupu. Po tom čo mu bola doručená výzva na nástup výkonu trestu Okresným súdom Lučenec, do výkonu trestu nenastúpil, pričom už pred tým bol vo výkone trestu, z ktorého bol podmienene prepustený, teda si bol plne vedomý následkov s tým spojenými. Súd zároveň poukazuje na skutočnosť, že medzičasom bolo rozhodnuté Okresným súdom Trenčín o neosvedčení sa v skúšobnej dobe podmienene prepustenia z výkonu trestu a teda žalovaný má dovedna vykonať tresty spolu vo výmere 1 rok a 10 mesiacov. Dôležitou okolnosťou pri ukladaní trestu bolo aj vyhlásenie viny obžalovaného, pretože vždy využitie takéhoto procesného postupu zo strany obžalovaného možno považovať za významnú skutočnosť vyznievajúcu v jeho prospech a v každom prípade je na ňu potrebné prihliadať pri ukladaní druhu a výmery trestu, aj s prihliadnutím na tú skutočnosť, že k spáchaniu celej trestnej činnosti sa priznal už pri prvom výsluchu. Súd aj s poukazom na už uložené tresty ktoré má obžalovaný vykonať mal zato, že uloženie ďalšieho trestu odňatia slobody podľa § 43 Trestného zákona na samej spodnej hranici 1 mesiac je pre obžalovaného primerané, zodpovedajúce zákonu ako aj prvkom generálnej a individuálnej prevencie. Nakoľko bol obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd obžalovaného zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia (§ 48 ods. 2 písm. b/ Trestného zákona).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Rimavská Sobota, pracovisko Revúca do 15 dní odo dňa oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. Pre osoby, ktoré boli prítomné pri vyhlásení rozsudku plyní lehota od jeho vyhlásenia. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Pre osoby, ktoré neboli prítomné pri vyhlásení rozsudku, plyní 15 dňová lehota od doručenia rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného, v prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného
obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli štátny orgán starostlivosti o mládež, obhajca, zákonný zástupca i opatrovník obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného,
poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,
zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.

Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať.

Osoba, ktorá odvolanie podala, môže ho výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.