

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 9P/25/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4225200442
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Banghová
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2025:4225200442.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno sudkyňou JUDr. Ivetou Banghovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno, dieťa rodičov: Mgr. Klára Námesná, nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F., v konaní zast. B. E. F. G., H., advokátkou so sídlom Pri gymnáziu 22, Nové Zámky a E. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. E. XX, F., v konaní zast. Advokátskou kanceláriou Mgr. Gabriela Nováková s. r. o., so sídlom Nemesszegská 6575/35, Dunajská Streda, o návrhu na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, takto

rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:
„Súd z n i ť u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletého: A. B. C., narodený: X.X.XXXX a to zo sumy 400,- eur mesačne na 200,- eur mesačne, počnúc od právoplatnosti tohto rozsudku, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.“

Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Komárno č. k. 9P/4/2024-321 zo dňa 11.9.2024 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa.“

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa sa svojim písomne podaným návrhom domáhal úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, pričom žiadal znížiť vyživovaciu povinnosť otca zo 400 Eur mesačne a to tak, že vyživovaciu povinnosť žiadal neurčiť.

2. Otec maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedol, že netrvá na svojom návrhu tak ako ho doručil súdu, ale žiada znížiť jeho vyživovaciu povinnosť na maloletého počas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov zo sumy 400 eur na sumu 200 eur počnúc od právoplatnosti rozsudku. Momentálne je zamestnaný v spoločnosti EXATECH, s.r.o. s čistým mesačným príjmom cca 1700 eur. Býva v rodinnom dome sám resp. so synom. Náklady na toto bývanie sú hypotekárne úvery spolu vo výške 528,71 eur, voda štvrťročne 52,80 eur, elektrina 240 eur, internet 17,74 eur. Výdavky otca sú telefón približne 50 eur, poistenie jeho a synove 80 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Poznamenal, že každý bude hradiť svoje výdavky, pričom on bude prispievať sumou 200 eur a taktiež sa dohodli, že budú na polovicu platiť basketbal, angličtinu doučovanie a záujmové tábory týkajúce sa basketbalu. Striedavá starostlivosť funguje v týždňových intervaloch ako sa naposledy dohodli. Komunikácia s matkou maloletého ohľadom syna je dobrá, vedia sa dohodnúť

3. Matka maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí u koordinátorky na Okresnom súde Komárno uviedla, že súhlasí so znížením vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa počas striedavej osobnej

starostlivosti zo sumy 400 eur na sumu 200 eur počnúc od právoplatnosti rozsudku. Matka uviedla, že pracuje v spoločnosti Ipsen Pharma s čistým mesačným príjmom 1641 eur. Býva v rodinnom dome so svojim partnerom, so svojim synom a s jeho dcérou. Náklady na toto bývanie hradí partner matky ale matka mu do týchto nákladov prispieva sumou 637 eur. Matkyn partner je zamestnaný je konateľom spoločnosti Namakané, s.r.o. s príjmom približne 1500 eur. Matka vlastní 3 izbový byt, kde hradí náklady na hypotekárny úver 347,46 eur, 9 eur plyn, elektrina 42 eur, internet/ tv/ telefón 77,05 eur, svb- go fond 250,60 eur. Jej výdavky sú sporenie 50 eur, 2 spotrebné úvery v sume spolu 499,71 eur a ďalšie bežné výdavky na stravu, hygienu a ošatenie. Výdavky na maloletého sú doučovanie z angličtiny 36 eur pričom tento výdavok si delia s otcom maloletého na polovicu, 40 eur basketbalová akadémia, telefón 24 eur, vreckové 40 eur mesačne, sporenie 20 eur a ďalšie bežné výdavky primerané veku dieťaťa. Maloletý je zdravý a nemá zvýšené výdavky v súvislosti s jeho zdravotným stavom. Jeho pediater je MUDr. Madiová. Navštevuje Základnú školu v Komárne a chodí do 6. ročníka. Na výdavkoch na syna sa budú podieľať každý vo svojej domácnosti individuálne, pričom otec maloletého bude hradiť výživné v sume 200 eur a taktiež si budú na polovicu deliť basketbal, angličtinu doučovanie a záujmové tábory týkajúce sa basketbalu. Poznamenala, že striedavá starostlivosť funguje v zmysle posledného rozsudku. Komunikácia s otcom maloletého ohľadom syna je dobrá a vedia sa dohodnúť.

4. Rodičia dňa 07.05.2025 na informatívnom stretnutí rodičov u koordinátorky uviedli, že sa vedia dohodnúť na znížení vyživovacej povinnosti otca na maloletého počas trvania striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to zo sumy 400 eur na sumu 200 eur, počnúc od právoplatnosti rozsudku.

5. Kolízny opatrovník maloletého dieťaťa vyjadril súhlas s rodičovskou dohodou a navrhol jej schválenie súdom, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa.

6. Rodičia a tiež kolízny opatrovník maloletého dieťaťa sa na pojednávanie nedostavili, pričom termín pojednávania zobrali na vedomie na informatívnom stretnutí rodičov. Zároveň na predmetnom stretnutí vyjadrili súhlas s tým, aby sa pojednávalo bez ich prítomnosti. Preto súd s poukazom na ustanovenie § 180 CSP pojednával a rozhodol v ich neprítomnosti.

7. Súd vo veci vykonal dokazovanie a to oboznámením dohody o skončení pracovného pomeru, potvrdením, o príjmoch a výdavkoch rodičov a maloletého, ilustrácie v Sociálnej poisťovni, záznamu z prvého stretnutia rodičov, dohody o znížení vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa, pripojeného spisu tunajšieho súdu 9P/4/2024, ostatnými ku spisu pripojenými dokladmi a na základe takto vykonaného dokazovania ustálil tento skutkový a právny záver:

8. Podľa § 122 CMP, ak vo veciach starostlivosti súdu o maloletých súd rozsudkom schválil dohodu rodičov, nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola dohoda schválená odvolanie.

Podľa §36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami.6) Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť ak sa menia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 62 ods.2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods.3 Zákona o rodine každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti a možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené, neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

9. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkové prosperu rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

10. Súd na základe vykonaného dokazovania schválil predloženú rodičovskú dohodu, nakoľko je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Tento názor zastával aj kolízny opatrovník maloletého dieťaťa, ktorý navrhol, aby súd rodičovskú dohodu schválil. Súd vychádzal zo skutkových tvrdení uvedených v zápisnici z výsluchov účastníkov konania u koordinátorky. Preto súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovkej časti tohto rozhodnutia.

11. Rozhodnutie o trovách konania sa zakladá na ust. § 52 CMP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku v časti rodičovskej dohody rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie (§ 122 CMP).

Proti rozsudku v časti rodičovskej dohody je Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Komárno oprávnený podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

Proti tomuto rozsudku v časti o náhrade trov konania možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho písomného doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku/uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného právneho predpisu (§ 48 ods. 1,2 Exekučného poriadku).