

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 3Co/23/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120356542
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:6120356542.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v právnej veci navrhovateľa: Y. - B., Y.X., X. X. A.P. X.. P. X, XXX XX M., G.: XX XXX XXX, právne zastúpený: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: F. X. A. H., X. X. A. H. X, XXX XX A. H., G.: XX XXX XXX, právne zastúpený: JUDr. Jaroslav Sidor, advokát, Advokátska kancelária JUDr. SIDOR, s.r.o., so sídlom Zdravotnícka 4373/6, 058 01 Poprad, IČO: 36 866 156 v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalobcu a žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 06.05.2021, č. k. 6C/16/2021-1107, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. Potvrdzuje uznesenie.
- II. Odmieťa odvolanie odporcu.
- III. Stranám sporu náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Stará Ľubovňa (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol, cit.:

„I. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uloženiu povinnosti odporcovi povinnosť strpieť (umožniť) výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami navrhovateľom a ním poverenými tretími osobám, cez:

- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere XX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „ostatné plochy“ o výmere XXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „ostatná plocha“ o výmere XXXXX m2, toho času nezapísanej na liste vlastníctva, evidovanej ako parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku „ostatná plocha“, o výmere XXXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere XXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria, o výmere XXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere XXXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere XXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“ o výmere XXXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere R m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o výmere XXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoria“, o

výmere R m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H., po trase týchto parciel odčlenených na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX vypracovaného spoločnosťou P. O. s.r.o., so sídlom F. M., XXX XX O., G.: XX XXX XXX zo dňa 26. 09. 2019, úradne overeného Okresným úradom X. S., katastrálnym odborom, dňa 22. 11. 2019 pod č. XXX/XXXX, za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe P. H. P., stavba bez súpisného čísla, druh stavby „rozostavaná budova“, evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. H., obec A. H., okres X. S., vrátane vykonávania údržby a opráv stavby, z a s t a v u j e .

II. Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k uloženiu povinnosti strieť (umožniť) navrhovateľovi a ním povereným tretím osobám, výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu:

- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere XX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, o výmere XXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „ostatné plochy“ o výmere XXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „ostatná plocha“ o výmere XXXXX m2, toho času nezapísanej na liste vlastníctva, evidovanej ako parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku „ostatná plocha“, o výmere XXXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría, o výmere XXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere XXXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere R m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcely registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere R m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H., cestnými panelmi o rozmeroch 3000 x 2000 x 180 mm uloženými na vyrovnávajúcej vrstve zo štrkopiesku, v rozsahu trasy týchto parciel odčlenených na základe geometrického plánu č. XXX/XXXX vypracovaného spoločnosťou P. O. s.r.o., so sídlom F. M., XXX XX O., G.: XX XXX XXX zo dňa 26. 09. 2019, úradne overeného Okresným úradom X. S., katastrálnym odborom, dňa 22. 11. 2019 pod č. XXX/XXXX, na náklady navrhovateľa a za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe P. H. P., stavba bez súpisného čísla, druh stavby „rozostavaná budova“, evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. H., obec A. H., okres X. S., vrátane vykonávania údržby a opráv stavby, z a m i e t a .

III. Odporcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu XXX%, ktoré je povinný zaplatiť navrhovateľ, pričom o výške náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozhodnutia.“

2. Rozhodnutie právne odôvodnil ust. § 159, § 161 ods. 1, 2, § 217 ods. 1, § 234 ods. 2, § 324 ods. 1, 3, § 325 ods. 1-3, § 326 ods. 1, § 328 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, § 330, § 333 a § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), § 123, § 124 a § 127 ods. 3 Občianskeho zákonníka.

3. Vo svojom odôvodnení okrem iného uviedol, že navrhovateľ návrhom na vydanie neodkladného opatrenia na Okresný súd Banská Bystrica žiadal, aby súd uložil povinnosť (umožniť) výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami, ako aj povinnosť odporcovi strieť (umožniť) výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu navrhovateľovi a ním poverenými osobami, na pozemkoch:

- parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere XX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku zastavané plochy a nádvoría, o výmere XXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,
- parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „ostatné plochy“ o výmere XXX m2, odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „ostatná plocha“ o výmere XXXXX m2, toho času nezapísanej na liste vlastníctva, evidovanej ako parcely registra „E“, parc. č. XXXX/X, druh pozemku „ostatná plocha“, o výmere XXXXX m2, evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXX m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXXX m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXXX m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXXX m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“ o výmere XXXX m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere R m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.,

- parcela registra „C“, parc. č. XXX/XX, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere XXX m², odčlenenej od parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavané plochy a nádvoría“, o výmere R m², evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. A. H.. Zároveň navrhovateľ žiadal nahradiť trovy konania v rozsahu XXX% odporcom.

4. Okresný súd Banský Bystrica uznesením sp. zn. 6C/43/2020 zo dňa 27.08.2020 nariadil neodkladné opatrenie v žiadanom rozsahu. Proti uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie odporca. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením sp. zn. 15Co/13/2021 zo dňa 3.3.2021 uznesenie Okresného súdu Banská Bystrica zrušil a vec postúpil miestne príslušnému Okresnému súdu Stará Ľubovňa.

5. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že od roku 2008 je výlučným vlastníkom stavby P. H. P. (ďalej len „P.“), ktorá je evidovaná na liste vlastníctva č. XXXX, katastrálne územie A. H., ako stavba bez súpisného čísla, druh stavby rozostavaná budova (ďalej len „Stavba“). Stavba je umiestnená na pozemku, parcely registra „C“, parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“ o veľkosti XXX m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie A. H., obec A. H., okres X. S. a parc. č. XXX/X, druh pozemku „zastavaná plocha a nádvorie“ o veľkosti XXX m² evidovanej na liste vlastníctva č. XXXX katastrálne územie A. H.. V roku 2008 stavbu P. nadobudol v exekučnej dražbe navrhovateľ s účinkami príklepu ku dňu 17.10.2008. Odporca začal v roku 2013 vyjadrovať nesúhlas s využitím pozemkov dotknutých činnosťou P. na tento účel, hoci od roku 1993, kedy sa začalo o stavbe P. uvažovať, s touto súhlasil. Súčasťou pozemkov, ktoré patria odporcovi, je aj prístupová komunikácia k stavbe P., ktorá vedie pozdĺž toku riadky F. až k stavbe P. a je historicky využívaným prístupom k stavbe, a zároveň s ohľadom na prírodné podmienky jediným možným prístupom k stavbe. Komunikácia slúžila na výstavbu P., jej opravu a údržbu od počiatku výstavby na základe Stavebného povolenia z roku 2000, až po dokončenie stavby do roku 2012. V roku 2017 odporca na začiatok prístupovej komunikácie nainštaloval rampu, a dokonca došlo aj k demontáži prevažnej časti spevneného povrchu komunikácie - panelov. V súčasnosti je spevnená len malá časť komunikácie na jej konci, čo nie je postačujúce k jej užívaniu za účelom prístupu. Navrhovateľ nedisponuje riadnym, ani iným možným prístupom k stavbe P. V súčasnosti je možné pristupovať k stavbe P. len pešo, prechodom cez pozemky odporcu, pričom peší prechod je sprevádzaný verbálnymi útokmi, prípadne zastrašovaním - psom, ktorý sa na jednom z pozemkov od istého času pohybuje. Odopieranie prístupu k stavbe P. považuje navrhovateľ za protiprávne a za výkon práva, ktorý je s ohľadom na právny stav nastolený právoplatným Územným rozhodnutím a Stavebným povolením, v rozpore s dobrými mravmi. Stavba P. je umiestnená na rieke F., pričom z pravej strany v smere vodného toku je stavba ohraničená zalesneným strmým svahom, postihnutým eróziou a z ľavej strany je stavba taktiež ohraničená svahom. Navrhovateľ vyvinul snahu k zabezpečeniu prístupu k P. tak, že žiadal odporcu o odstránenie prekážky (rampy) za účelom prechodu a prejazdu po prístupovej ceste. Na výzvu navrhovateľa odporca reagoval negatívne, rampu neodstránil. Začiatkom roka 2019 prebiehali mimosúdne rokovania o vysporiadaní vzájomných vzťahov. Navrhovateľ uviedol, že k stavbe P. je potrebné pristupovať prakticky nepretržite, nakoľko stavba má svoju strojnotechnologickú časť, v rámci ktorej sa nachádza strojovňa a turbíny a nad stavbou je v zmysle právnych predpisov potrebné vykonávať technicko-bezpečnostný dohľad (upravený zákonom č. 364/2004 Z. z. o vodách (ďalej len „vodný zákon“)). Navyše navrhovateľovi hrozí pokuta až do výšky XX.000,- eur za neplnenie povinností ustanovených § 46 zákonom o ochrane pred povodňami. Na stavbe došlo v roku 2017 k zatopeniu technológie P. - turbín a generátora a navrhovateľ potrebuje tento stav nevyhnutne odstrániť, inak mu hrozí škoda veľkého rozsahu. Odvezenie technológie, jej opravu, dovezenie technológie späť, ako aj uplatnenie následných krokov z poistnej zmluvy, má navrhovateľ možnosť v zmysle poistnej zmluvy pokrývajúcej predmetnú poistnú udalosť vykonať výlučne do konca plynutia premĺčacej lehoty poistného plnenia, ktorá uplynie 20.05.2021. Prípadná nemožnosť vykonania opravy technologickej časti včas bude mať za následok premĺčanie práva navrhovateľa na poistné plnenie, a tým aj vznik škody vo výške cca 450.000,-Eur. Spoločnosť, ktorá bude opravu realizovať,

navrhovateľa upovedomila, že s ohľadom na hmotnosť turbín (cca 16 ton každá z turbín) a hmotnosť nákladného vozidla a žeriavu, ktorý bude turbínu demontovať, je nevyhnutné, aby bol povrch prístupovej komunikácie opäť spevnený.

6. Súd pri skúmaní podmienok konania na základe lustrácie v databáze súdov v súdnom registri zistil, že navrhovateľ podal dňa 08.06.2020 na Okresný súd Stará Ľubovňa návrh na nariadenie neodkladného opatrenia (vec vedená pod sp. zn. 6C/31/2020) o uloženie povinnosti odporcovi - F. A. H., strpieť, umožniť výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami navrhovateľom a ním poverenými tretími osobami cez totožné parcely ako v tomto konaní, ako aj povinnosť strpieť výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cestnými panelmi cez totožné parcely na náklady navrhovateľa, za účelom výkonu vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe P. H. P. vrátane vykonávania údržby a opráv stavby. Okresný súd Stará Ľubovňa uznesením sp. zn. 6C/31/2020 zo dňa 1.7.2020 návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Vec nadobudla právoplatnosť dňa 17.7.2020. Súd s poukazom na ust. § 329 ods. 2 CSP pri posudzovaní vzniku prekážky veci právoplatne rozhodnutej, sa zaoberal i skutkovými tvrdeniami uvádzanými vo vyjadreniach k odvolaniu navrhovateľa voči rozhodnutiu Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 16C/43/2020. Súd z týchto vyjadrení zistil jedinú podstatnú zmenu skutkového stavu tvrdenú samotným navrhovateľom, a to, že na základe nariadeného neodkladného opatrenia Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 16C/43/2020 (ktoré bolo následne zrušené KS v Banskej Bystrici) došlo už k realizácii prác spočívajúcich v spevnení povrchu - cestnými panelmi, cez navrhovateľom označené parcely, a k odvozu turbíny - technologickej časti P. (č.l. 931). Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že vo vzťahu k prvému požadovanému výroku - uloženie povinnosti odporcovi strpieť (umožniť) výkon práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami, vydaniu uznesenia, bráni prekážka res iudicata, nakoľko vo vzťahu k tomuto navrhovanému výroku súd už na základe tých istých skutkových tvrdení rozhodol uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 6C/31/2020-111 zo dňa 01.07.2020. Na podporu tejto právnej argumentácie súd poukazoval na rozhodovaciu prax Najvyššieho súdu Českej republiky, ktorý sa zaoberal otázkou, či nariadeniu predbežného opatrenia bráni prekážka veci právoplatne rozhodnutej v prípade, že súd predchádzajúci návrh na nariadenie predbežného opatrenia, medzi tými istými účastníkmi konania a za rovnakého skutkového stavu zamietol, a to v uznesení zo dňa 23. februára 2005, vo veci sp. zn. 29Odo 762/2004, uverejnenom v časopise Soudní judikatura číslo 5, ročník 2005, pod poradovým číslom 71, v ktorom vyslovil názor, že prekážka veci právoplatne rozhodnutej platí i pre konanie o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. (rovnako aj rozhodnutia sp. zn. 29Cdo 841/2007a 21Cdo 4537/2011). Preto súd prvým výrokom konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k výkonu práva vstupu, pešieho prechodu, prejazdu osobnými a nákladnými motorovými vozidlami, zastavil.

7. Vo vzťahu k druhému požadovanému výroku - uloženie povinnosti odporcovi strpieť (umožniť) výkon prác spočívajúcich v spevnení povrchu cestnými panelmi navrhovateľovi a ním poverenými osobami za účelom výkonu vlastníckeho práva k stavbe P., vrátane vykonávania údržby a opráv, súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Dôvodom zamietnutia tejto časti návrhu je skutočnosť, že sám navrhovateľ už medzičasom, ako to vo svojom vyjadrení tvrdil, spevnil povrch cestnými panelmi. Navrhovateľ na túto zmenu skutkových okolností nereagoval úpravou petitu návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Preto návrh navrhovateľa v tejto časti súd považoval za neopodstatnený a nedôvodný, keďže panelová cesta už existuje.

8. Súd zároveň poukázal na skutočnosť, že navrhovateľ podal na Okresnom súde Stará Ľubovňa dňa 14.03.2013 žalobu o zriadenie vecného bremena proti žalovanému. Vo veci zapísanej pod sp. zn. 6C/53/2013, sa navrhovateľ domáha zriadenia vecného bremena cez parcely KN C č. XXX/X, KN C č. XXX/X, KN C č. XXXX/X, KN C č. XXXX, KN C č. XXXX, KN C č. XXXX, KN C č. XXXX, KN C č. XXXX nachádzajúcich s v katastrálnom území A. H. - t.j. cez parcely, ktoré vedú k stavbe P. od obce A. H., a nie od rekreačnej osady H. P.. Z uvedeného vyplýva, že tvrdenie navrhovateľa v návrhoch na nariadenie neodkladných opatrení podávaných na okresné sudy od X., cez W. W., W., N. až po X. S., že iná prístupová komunikácia k stavbe P. neexistuje a objektívne nemôže byť vytvorená, s ohľadom na geografické podmienky územia v okolí stavby (č.l. 426 a nasl.), je zavádzajúce, pretože sám navrhovateľ podal žalobu s návrhom na zriadenie vecného bremena - práva cesty - s vymedzením prístupovej cesty k P. práve od E. A. H.. Konanie o zriadenie vecného bremena - práva cesty v prospech vlastníka stavby P. je prerušené do právoplatného skončenia konaní vedených na OS Stará Ľubovňa pod sp. zn. 6C/102/2013

a sp. zn. 6C/103/2013, v ktorých sa žalobcovia domáhajú voči spoločnosti Y. a.s., odstránenia časti stavby P..

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 255 ods. 1 CSP v spojení s ust. § 262 ods. 1, 2 CSP tak, že priznal odporcovi náhradu trov konania v rozsahu XXX %, nakoľko bol v konaní v celom rozsahu úspešný.

10. Proti uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal navrhovateľ odvolanie, ktoré odôvodnil tým, že súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené a rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.. K výroku I. odvolateľ uviedol, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci vedenej pod sp. zn. 6C/31/2020 a návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v prejednávanej veci, nie sú totožnými návrhmi, lebo došlo k zmene viacerých skutkových okolností, ktoré súd opomenul. Spevnenie povrchu nemožno považovať za jedinú zmenenú skutkovú okolnosť. Súčasťou návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sú aj nové listinné dôkazy, ktoré osvedčujú tvrdenia navrhovateľa o nemožnosti prístupu k stavbe a faktických úkonoch odporcu, ktoré boli vykonané na znemožnenie prístupu, odstránenie časti panelovej konštrukcie prístupovej trasy, ktorá sa na mieste samom historicky nachádzala a bola využívaná na prístup k stavbe. Zároveň súčasťou návrhu sú aj listinné dôkazy preukazujúce, že navrhovateľ odporcu vyzýval na odstránenie prekážky pred prístupovou trasou, ale odporca ju odmietol odstrániť. Súd sa nevysporiadal s výskytom povodňovej aktivity spracovaným v prehľade o povodňovej aktivite na rieke F. v priebehu posledných 10. rokov. Nesprávne právne posúdenie a nesprávne vyhodnotenie dôkazov spôsobilo, že súd neposkytol navrhovateľovi právnu ochranu v podobe neodkladného opatrenia, ktorým by zriadil k stavbe P. právo prechodu a prejazdu po pozemkoch odporcu. Poukázal na skutočnosť, že ide o vodnú stavbu na rieke F. a prístup k stavbe je potrebný nielen na výkon vlastníckeho práva navrhovateľa k stavbe, ale aj na plnenie povinností vlastníka vodnej stavby vyplývajúcej z vodného zákona a zákona o ochrane pred povodňami. Potreba prístupu teda presahuje individuálnu potrebu navrhovateľa na prístup k stavbe a predstavuje aj ochranu všeobecnú, a to v prípade povodní, kedy je ohrozený majetok a životy osôb v okolí P. a okolité územie. K výroku II. napadnutého uznesenia uviedol, že odôvodnenie je v tejto časti nepreskúmateľné, keďže súd nedostatočne uviedol dôvody a zákonné ustanovenia, na základe ktorých návrh zamietol. Súd neuviedol žiadne právne posúdenie splnenia resp. nesplnenia podmienok stanovených v ust. § 325 ods. 1 CSP. Skutočnosť, že spevnenie existuje, nezohráva úlohu pri posúdení, či odporca v súvislosti s prechodom a prejazdom navrhovateľa je povinný takúto povinnosť strpieť. Deklarácia právneho titulu na spevnenie povrchu pozemkov bude ochraňovať výkon práva prechodu navrhovateľa, ktorá v súčasnosti chýba a v minulosti vznikla na základe vykonateľného uznesenia Okresného súdu Banská Bystrica zo dňa 27.08.2020, sp. zn. 6C/43/2020. Súd nesprávne vec právne posúdil a na základe vykonaných dôkazov dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam, keď uviedol, že tvrdenia navrhovateľa o tom, že objektívne neexistuje iná prístupová cesta, sú zavádzajúce. Predmetom konania o žalobe navrhovateľa v súdnom konaní 6C/53/2013 je zriadenie vecného bremena s vymedzením prístupovej cesty k P. od obce A. H.. Predmetné parcely sú dotknuté stavebným objektom SO 11 - ochranná hrádza, ktorá nepredstavuje komplexný prístup k stavbe. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a vrátil vec na ďalšie konanie a nové rozhodnutie alebo zmenil tak, že návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovie.

11. V zákonom stanovenej lehote len proti výroku II. uznesenia podal odvolanie odporca. Uviedol, že súd výrokom I. zastavil konanie, keďže dospel k záveru, že ide o prekážku res iudicata. Vo vzťahu k výroku I. preto považuje výrok II. za zmätočný, vzhľadom na záver súdu o totožnosti návrhu s návrhom, o ktorom už súd právoplatne rozhodol. Prekážka právoplatne rozhodutej veci je neodstrániteľnou podmienkou konania, pre existenciu ktorej musí súd v zmysle ust. § 161 ods. 2 CSP konanie zastaviť. Na rozhodnutie výrokom II. ktorým súd návrh zamietol, neboli splnené podmienky. Odporca namietal, aby súd pri existencii prekážky res iudicata hodnotil vecné dôvody zamietnutia návrhu alebo skutočností, ktoré nastali po podaní návrhu. Navrhovateľ zrealizoval prístupovú cestu na základe neodkladného opatrenia, ktoré získal navrhovateľ nezákonným a podvodným spôsobom a súd nepriamo legalizoval neoprávnenú stavbu panelovej cesty. Titul na realizáciu cesty nikdy nenadobudol právoplatnosť a bol odvolacím súdom

zrušený, dôsledkom čoho vznikla odporcovi škoda a navrhovateľovi vznikla povinnosť neoprávnenú a nedovolanú panelovú cestu odstrániť a uviesť pozemky do pôvodného stavu. Navrhovateľ po zrušení neodkladného opatrenia naďalej hľadal svojho sudcu na ďalších súdoch a podával totožné návrhy na miestne nepríslušné sudy so zámerom odňať odporcovi zákonného sudcu a v presvedčení, že niektorý zo súdov jeho návrhu vyhovie, čo odporca považuje za účelové konanie. Má za to, že navrhovateľ tým zneužíva procesnú úpravu neodkladného opatrenia. Navrhol, aby odvolací súd uznesenie súdu vo výroku II. zrušil a konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v tejto časti zastavil.

12. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ust. § 34 CSP) preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ust. § 379 a nasl. CSP bez nariadenia pojednávania (ust. § 385 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a odvolanie odporcu je potrebné odmietnuť.

13. V odvolacom konaní z dispozičnej zásady vyplýva, že odvolací súd vec prejedná v medziach, v ktorých sa odvolateľ domáha prieskumu. Určením rozsahu napadnutia rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolateľ nielen vymedzuje to, ohľadom akých výrokoch u rozhodnutia súdu prvej inštancie nastal suspenzívny účinok odvolania, ale súčasne stanoví medze, v ktorých je odvolací súd oprávnený a povinný rozhodnutie súdu prvej inštancie preskúmať.

14. Podľa ust. § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

15. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

16. Podľa ust. § 325 ods. 2 písm. d) CSP, neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

17. Podľa ust. § 326 ods. 1 a 2 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

18. Podľa ust. § 329 ods. 2 CSP, pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

19. Odvolací súd v odvolacom konaní posúdil relevantnosť konkrétnych odvolacích dôvodov v kontexte s namietaným nesprávnym právnym posúdením, teda to, či súd prvej inštancie na zistený skutkový stav správne a v úplnosti aplikoval príslušné právne predpisy, či riadne svoje rozhodnutie odôvodnil, to všetko s prihliadnutím na to, že v odôvodnení rozhodnutia nemusí byť daná odpoveď na každú námietku alebo argument v opravnom prostriedku, ale iba na tie, ktoré majú rozhodujúci význam pre rozhodnutie o odvolaní (viď. rozhodnutie Ústavného súdu SR sp. zn. II. ÚS 78/05).

20. Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ sa svojím návrhom domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorého obsahom bol totožný petit ako petit jeho predchádzajúceho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podaného dňa 08.06.2020 na súde prvej inštancie. O predchádzajúcom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Stará Ľubovňa zo dňa 01.07.2020 č.k. 6C/31/2020-111, ktorým súd zamietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

21. Podľa § 230 CSP, ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

22. Prekážka res iudicata nastáva v prípade, ak ide o totožnú vec, pričom totožnosť sa posudzuje podľa identity strán sporu, nároku, právneho dôvodu a skutkových tvrdení. Odvolací súd konštatuje, že súd prvej inštancie dal odpoveď na všetky podstatné otázky významné pre rozhodnutie vo veci. Na zistený skutkový stav veci správne aplikoval príslušné právne normy, predovšetkým § 230 CSP, podľa ktorého dospel k správneému záveru o neodstrániteľnej prekážke, a to veci právoplatne rozhodnutej

podľa § 230 CSP, keď mal dostatočne preukázané, že navrhovateľ podal opätovne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia s totožným petitom, pričom jedinou podstatnou zmenou skutkového stavu je tá, že na základe nariadenia neodkladného opatrenia Okresným súdom Banská Bystrica sp. zn. 16C/43/2020, ktoré bolo neskôr zrušené Krajským súdom v Banskej Bystrici, došlo k spevneniu povrchu cestnými panelmi a k odvozu turbíny P., čo nemožno považovať za podstatnú zmenu skutkového stavu vo vzťahu k navrhovanému neodkladnému opatreniu vo výroku I. uznesenia, ktorým sa navrhovateľ domáhal prístupu k P. cez parcely vo vlastníctve odporcu z dôvodu neexistencie inej prístupovej cesty. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci platí aj pre konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia (uznesenie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 29Cdo 841/2007, sp. zn. 33Odo 417/2005). Ak sa stav pre nariadenie rovnakého neodkladného opatrenia, na základe tých istých skutkových tvrdení nezmenil, ide o totožný skutok a podľa § 230 CSP o rovnakú vec (rozhodnutie Najvyššieho súdu ČR sp. zn. 32Odo 712/2004, sp. zn. 28Cdo 1010/2001).

23. Správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie potvrdzuje aj ust. § 329 ods. 3 CSP, ktoré umožňuje opätovné podanie návrhu o nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré by nezakladalo prekážku právoplatného rozhodnutia za predpokladu, že došlo k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie. Dané ustanovenie teda vyzdvihuje neexistenciu prekážky právoplatne rozhodnutej veci v dôsledku uplatnenia zásady výhrady nezmenených pomerov (klauzula rebus sic stantibus). Odvolacie námietky navrhovateľa vo vzťahu k zastaveniu konania (výrok I. uznesenia) preto vyhodnotil odvolací súd za nerelevantné, nesúvisiace s vecnou správnosťou rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktorý správne právne posúdil vec o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

24. K navrhovateľovým námietkam týkajúcim sa zamietajúceho II. výroku uznesenia súdu prvej inštancie odvolací súd dodáva, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Pri oboch skupinách neodkladných opatrení je potrebné skúmať, či je nárok osvedčený, a či je neodkladné opatrenie potrebné. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov musí byť naliehavá a úprava pomerov sa nemôže vzťahovať na čas minulý. Podstatou právnej úpravy neodkladného opatrenia je upustenie od dočasnosti neodkladných opatrení, účelom čoho je odstránenie nedostatkov súvisiacich s nadväzným exekučným konaním, a upustenie od charakteru predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení neodkladných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Rozhodovanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa považuje za súčasť základného práva na súdnu ochranu v zmysle čl. 46 Ústavy SR, keď cieľom tohto návrhu je dosiahnuť požadovanú súdnu ochranu a právna úprava má zaručiť účinnosť poskytnutej súdnej ochrany.

25. Odvolací súd preto považuje za správny výrok II. uznesenia, ktorý súd prvej inštancie odôvodnil tým, že navrhovateľ obsahom svojho návrhu, opísaním rozhodujúcich skutočností v ňom, označenými a pripojenými dôkazmi neosvedčil, že ide o prípad, kedy by bolo na zabránenie vzniku ním tvrdenej hrozacej ujmy možné nariadiť žiadané neodkladné opatrenie, a to vzhľadom na v samotnom návrhu navrhovateľom deklarovanú existenciu vybudovanej panelovej cesty. Rovnako odvolací súd považuje za potrebné uviesť, že pred nariadením neodkladného opatrenia súd musí vždy zvážiť, či zásah do práv dotknutej strany je primeraný navrhovateľom osvedčenému porušeniu jeho práv a právom chránených záujmov (zásada tzv. primeranosti zásahu). Nariadením neodkladného opatrenia obmedzujúceho dispozičné oprávnenie, dochádza nevyhnutne k zásahu do základných práv povinnej osoby, a to najmä do základného práva vlastníť majetok podľa čl. 20 Ústavy SR. Pokiaľ ide o majetok, ktorého sa má týkať neodkladné opatrenie, musí súd zohľadniť uvedenú zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov odporcu, a to aj vo vzťahu k nehnuteľnosti, ktorej sa súdom nariadené neodkladné opatrenie týka. Z hľadiska rozsahu nariadenia neodkladného opatrenia tak nesmie vzniknúť zjavný nepomer. Súd by mal aj v tomto prípade rešpektovať zásadu a požiadavku proporcionality.

26. Zároveň je potrebné doplniť, že v konaní o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 329 ods. 3 CSP platí, že „ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci“. V prejednávanej veci po vydaní uznesenia zo dňa 01.07.2020 č.k. 6C/31/2020-111, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, došlo k zmene skutkových okolností v tom smere, že zo strany navrhovateľa došlo k spevneniu povrchu nehnuteľnosti cestnými panelmi. Preto navrhovateľovi nič nebránilo v tom, aby v prípade zmeny skutkových okolností významných pre

rozhodnutie, opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia. A preto správne postupoval súd prvej inštancie, ak vzhľadom k navrhovanému petítu II. nevzhliadol dôvod pre zastavenie konania (prekážka res iudicata), ale návrh navrhovateľa zamietol.

27. Majúc na zreteli vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd s osvojením si dôvodov súdu prvej inštancie, napadnuté uznesenie v zmysle ustanovenia § 387 odsek 1 a 2 CSP ako vecne správne potvrdil.

28. Podľa § 386 písm. b) CSP, okresný súd odmietne odvolanie, ak bolo podané neoprávnenou osobou.

29. Odvolací súd pri posudzovaní subjektívnej prípustnosti odvolania bol toho názoru, že právo podať odvolanie prináleží tej strane sporu, ktorej bola rozhodnutím súdu prvej inštancie spôsobená ujma. Odporca odvolaním napadol výrok II. uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo vzťahu k nemu. Zamietnutím návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia odporcovi nebola spôsobená žiadna ujma na jeho procesných právach, a preto odporca nie je osobou subjektívne oprávnenou na podanie odvolania. Podstatným je totiž porovnanie výsledku rozhodnutia o návrhu uplatneného navrhovateľom v konaní. Za stavu, že odporca nie je osobou (subjektívne) oprávnenou na podanie odvolania proti zamietajúcemu výroku II. uznesenia súdu prvej inštancie, odvolanie odporcu odvolací súd odmietol postupom podľa § 386 písm. b) CSP.

30. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ust. § 255 ods. 1 v spojení s § 396 ods. 1 CSP tak, že nárok na náhradu trov odvolacieho konania stranám sporu nepriznal, keďže odporca ani navrhovateľ neboli v odvolacom konaní úspešní.

31. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).