

Súd: Okresný súd Poprad  
Spisová značka: 27P/93/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8723212553  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Monika Heldáková  
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2025:8723212553.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad v konaní pred sudkyňou JUDr. Monikou Heldákovou v právnej veci manželky: A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom C. XX, XXX XX C. a manžela: D. B., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX A., toho času E. F. G. H. I. J. K., na návrh manželky o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom: 1/ A. B., nar. XX. XX. XXXX, 2/ H. B., nar. XX. XX. XXXX, 3/ K. B., nar. XX. XX. XXXX, zastúpeným procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok, takto

### rozhodol:

I. Manželstvo manželky A. B., C. B., nar. XX. XX. XXXX a manžela D. B., C. I., nar. XX. XX. XXXX, uzavreté dňa 07. 02. 2014 v Kežmarku, zapísané v knihe manželstiev matričného úradu Kežmarok, vo zväzku 23, ročník 2014, strana 83, poradové číslo 11, r o z v á d z a .

II. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX a maloletej H. B., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode ostáva v platnosti uznesenie Okresného súdu Kežmarok, č.k. 5P/83/2022 – 55 zo dňa 08. 08. 2022, ktorým bola nariadená náhradná osobná starostlivosť.

III. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k maloletej K. B., nar. XX. XX. XXXX na čas po rozvode ostáva v platnosti rozsudok Okresného súdu Poprad, č. k. 27P/156/2024 – 31 zo dňa 20. 03. 2025, ktorým boli maloletej určené poručníci s uložením povinnosti osobnej starostlivosti o maloletú.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á n á r o k na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom z 18. 02. 2023 sa navrhovateľka- manželka (ďalej len „manželka“, „matka“) domáhala rozvodu manželstva, úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletej A. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „mal. A.“) a maloletej H. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „mal. H.“), ako aj zapretia otcovstva manžela k maloletej K. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „mal. K.“).

2. Ako dôvody rozvratu manželstva manželka uviedla hádky medzi manželmi, ktoré začali vznikáť po narodení druhého dieťaťa. Tieto hádky vyústili do hádok medzi rodinami, načo manžel (ďalej len „manžel“, „otec“) odišiel a už sa neukázal. Manželka nevie, kde sa manžel nachádza. Manželka má nového partnera, ktorý je otcom mal. K..

3. Manželka spoločne s návrhom predložila sobášny list a rodné listy mal. detí, ako aj podanie, v ktorom oznámila súdu, že mal. A. a mal. H. sú zverené do náhradnej osobnej starostlivosti (ďalej len „NOS“) starej matke L. B. (ďalej len „stará matka“) a mal. K. sa nachádza v Centre pre deti a rodiny v Spišskej Belej (ďalej len „CDR“).

4. Uznesením č. k. 27P/93/2023- 23 z 16. 02. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2024 (ďalej len „uznesenie o vylúčení“) súd návrh matky na zapretie otcovstva k mal. K. vylúčil na samostatné konanie. Konanie je vedené pod sp. zn. 27Pc/7/2024.

5. Uznesením č. k. 27P/93/2023- 27 z 11. 04. 2024, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 29.05.2024 (ďalej len „uznesenie o prerušení“), súd prerušil konanie o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva k mal. deťom, a to až do skončenia konania o zapretie otcovstva vedeného pod sp. zn. 27Pc/7/2024.

6. Rozsudkom č. k. 27Pc/7/2024- 34 z 08. 07. 2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 12. 08. 2024 (ďalej len „rozsudok č. k. 27Pc/7/2024- 34“), súd určil, že manžel nie je otcom mal. K.. Keďže mal. K. nie je vzhľadom k uvedenému mal. dieťaťom pochádzajúcim z manželstva manželov, súd o úprave rodičovských práv a povinností k mal. K. v tomto konaní nerozhodoval.

7. Manžel sa k návrhu na rozvod manželstva vyjadril podaním z 29. 11. 2024, v ktorom súhlasil s rozvodom manželstva, ktoré označil za dlhodobu rozvrátené a nefungujúce. Ako dôvody rozvratu manžel uviedol nezhody medzi manželmi. Toho času je manžel vo výkone trestu odňatia slobody. Obaja manželia majú nových partnerov.

8. Uznesením č. k. 27P/93/2023- 36 z 28. 03. 2025 (ďalej len „uznesenie o ustanovení PO“) súd ustanovil mal. deťom na zastupovanie v konaní procesného opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Kežmarok (ďalej len „procesný opatrovník“, „ÚPSVaR“).

9. S poukazom na správu ÚPSVaR z 03. 04. 2025 (ďalej len „správa ÚPSVaR“) mal. A. a mal. H., ktoré boli zverené do NOS starej matke, žijú v domácnosti starej matky a starého otca, od roku 2022. V spoločnej domácnosti bývajú tiež dve dcéry starých rodičov, z toho jedna bezdetná a jedna, ktorá má dve deti. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, ktoré sú zariadené základným vybavením. V čase sociálnych šetrení bola domácnosť v čistote a v poriadku, s dostatkom potravín a hygienických potrieb. Maloleté boli v čase šetrení usmievavé, spokojné, badať u nich kladný citový vzťah k starej matke. Stará matka poskytuje maloletým riadnu starostlivosť, v jej domácnosti majú všetko potrebné pre svoj zdravý vývin. Maloleté si pod dohľadom starej matky plnia riadne povinnú školskú dochádzku (mal. A. navštevuje 3. ročník a mal. H. 1. ročník ŽŠ Rakúsy), ktorá je pravidelná, s uspokojujivými výchovno-vzdelávacími výsledkami. Maloleté chodia do školy upravené a čisté. Stará matka sa pravidelne zúčastňuje rodičovských združení, školské poplatky uhrádza včas. S maloletými absolvuje predpísané poradne a očkovania.

10. Na prejednanie veci súd nariadil pojednávanie na deň 12. 05. 2025, ktorého sa zúčastnila manželka a procesný opatrovník. Manžel sa pojednávania nezúčastnil. Podaním z 07. 04. 2025 požiadal súd, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti.

11. Súd vo veci vykonal dokazovanie prednesom účastníkov konania, ako aj oboznámením sa s listinnými dôkazmi, najmä s návrhom na začatie konania spolu s prílohami, s uznesením o vylúčení, s uznesením o prerušení, s rozsudkom č. k. 27Pc/7/2024- 34, s uznesením o ustanovení PO, správou ÚPSVaR, s ospravedlnením manžela č. l. 46, s uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/83/2022-55, s rozsudkom č. k. 27P/156/2024-31. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil tento skutkový stav veci.

12. Z kópie sobášneho listu mal súd preukázané, že manželia uzavreli manželstvo dňa 07. 02. 2014 v Kežmarku, zapísané je v knihe manželstiev Matričného úradu Kežmarok, vo zväzku 23, ročník 2014, na strane 83, pod poradovým číslom 11.

13. Manželstvo manželov bolo uzavreté vo vzájomnej citovej náklonnosti. Po narodení druhého dieťaťa začali vznikať medzi manželmi hádky, ktoré vyústili do hádok medzi rodinami, načo manžel odišiel zo spoločnej domácnosti a už sa neukázal. Manžel je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. Obaja manželia majú nových partnerov. Vzťahy medzi manželmi sú rozvrátené natoľko, že manželia nemajú záujem o udržanie manželstva.

14. Z manželstva pochádzajú v čase rozhodovania súdu tri mal. deti- mal. A., mal. H. a mal. K. B., nar. XX. XX. XXXX (ďalej len „mal. K.“).

15. Na pojednávaní konanom dňa 12. 05. 2025 manželka zotrvala na podanom v návrhu v celom rozsahu. Uviedla, že nemá záujem o záchranu manželstva. Manželstvo je dlhodobo rozvrátené, neplní svoju funkciu. Manželka má priateľa, s ktorým žije v spoločnej domácnosti. Čo sa týka úpravy práv a povinností k mal. deťom manželka- matka navrhla, aby mal. A. a mal. H., ktoré sú v NOS u starej matky, naďalej v tejto NOS zotrvali. Maloleté u starej matky pravidelne navštevuje. Mal. K. nechala matka v pôrodnici. Matka na pojednávaní uviedla, že sa o mal. deti nedokáže postarať, je nezamestnaná, je poberateľkou dávky, nevie, v akej výške. Žije u priateľa, v osade obce C.. V obydli býva aj priateľova sestra. Dom bez podlahy má jednu izbu, 2 posteľe, 1 okno, 1 dvere, je tam linka. V dome nie je zavedená elektrina a voda.

16. Procesný opatrovník na pojednávaní uviedol, že rodičia už vyše 8 rokov nežijú v spoločnej domácnosti, každý z nich má nového partnera. Manželstvo je disfunkčné.

17. Podľa § 35 zákona č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CMP“) súd je povinný zistiť skutočný stav veci.

18. Podľa § 37 CMP súd si môže osvojiť zhodné skutkové tvrdenia účastníkov, ak nemá pochybnosti o ich pravdivosti, len ak nie sú v rozpore s vykonaným dokazovaním.

19. Podľa čl. 1 Základných zásad zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o rodine“) manželstvo je zväzkom muža a ženy. Spoločnosť tento jedinečný zväzok všestranne chráni a napomáha jeho dobro. Manžel a manželka sú si rovní v právach a povinnostiach. Hlavným účelom manželstva je založenie rodiny a riadna výchova detí.

20. Podľa čl. 4 Základných zásad zákona o rodine všetci členovia rodiny majú povinnosť vzájomne si pomáhať a podľa svojich schopností a možností zabezpečovať zvyšovanie hmotnej a kultúrnej úrovne rodiny. Rodičia majú právo vychovávať deti v zhode s vlastným náboženským a filozofickým presvedčením a povinnosť zabezpečiť rodine pokojné a bezpečné prostredie.

21. Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

22. Podľa § 19 ods. 1 zákona o rodine, o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

23. Podľa § 22 zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

24. Podľa § 23 ods. 1 zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

25. Podľa § 23 ods. 2 zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

26. Podľa § 23 ods. 3 zákona o rodine, súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

27. Pri rozhodovaní o rozvode manželstva manželov a posudzovaní splnenia hmotnoprávných podmienok pre rozvod ich manželstva, súd vychádzal z vyššie uvedených ustanovení zákona o rodine. Na základe zisteného skutkového stavu a osvojených skutkových tvrdení manželov dospel súd k nepochybnému záveru, že vzťahy medzi manželmi sú tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že ich

manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia (§ 23 ods. 1 zákona o rodine) v zmysle vyššie uvedených zásad (čl. 1 a 4 zákona o rodine). Počas konania bolo preukázané, že manželia spolu nežijú už vyše 8 rokov.

28. Ako vyplýva z vyššie citovaných zákonných ustanovení, spoločenský účel manželstva spočíva vo vytvorení zdravého rodinného prostredia, kde manželia žijú spolu vo vzájomnej zhode, dôvere, rešpekte, citovom zblížení, poskytujúc si vzájomnú podporu a pomoc. Jedinou prípustnou formou zániku manželstva počas života oboch manželov podľa slovenského právneho poriadku je rozvod manželstva. V zmysle § 23 ods. 1 zákona o rodine hmotnoprávnym dôvodom rozvodu manželstva je kvalifikovaný rozvrat manželstva. Rozvod manželstva je však nutné chápať ako poslednú a výnimočnú možnosť zrušenia manželstva, ku ktorej je možné pristúpiť v prípade, ak je manželstvo skutočne a nenávratne kvalifikovane rozvrátené.

29. Po vykonanom dokazovaní dospel súd k záveru, že zistený skutkový stav umožňuje vyvodiť záver, že medzi účastníkmi konania existuje kvalifikovaný rozvrat manželstva. Rozvrat vzťahov medzi manželmi je hlboký a trvalý a nie je reálny predpoklad obnovenia ich riadneho a plnohodnotného manželského spolužitia. Manželia žijú oddelene už vyše 8 rokov, nehospodária spolu, netrávia spolu čas, každý z nich má nového partnera. Hlavný dôvod rozvratu manželstva súd vzhladol predovšetkým v hádkach medzi manželmi, ktoré prerástli až do odchodu manžela zo spoločnej domácnosti. Manželstvo účastníkov konania už nenapĺňa svoje spoločenské funkcie.

30. Manželstvo je dobrovoľný zväzok muža a ženy, a aj keď v zmysle zákona o rodine úlohou spoločnosti je manželský zväzok všestranne chrániť a napomáhať jeho dobru, nikoho nemožno nútiť, aby v nefunkčnom manželstve zotrval. Keďže manželstvo nemôže v ďalšom plniť svoj účel a vytvárať harmonické a trvalé životné spoločenstvo, súd návrhu manželky vyhovel a predmetné manželstvo rozviedol (výrok I.).

31. Podľa § 100 CMP s konaním o rozvod manželstva je spojené konanie o úpravu pomerov manželov k ich maloletým deťom na čas po rozvode.

32. Podľa § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, či maloleté dieťa zverí do spoločnej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov alebo do osobnej starostlivosti jedného z rodičov, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súd súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

33. Podľa § 24 ods. 5 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

34. Z manželstva pochádzajú v čase rozhodovania súdu tri mal. deti- mal. A., mal. H. a mal. K.. Pred rozhodnutím súdu došlo ohľadne mal. detí k týmto úpravám:

35. Uznesením Okresného súdu Kežmarok č. k. 5P/83/2022- 55 z 08. 08. 2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 23. 09. 2022 (ďalej len „uznesenie č. k. 5P/83/2022- 55“), Okresný súd Kežmarok zveril mal. A. a mal. H. do NOS starej matke.

36. Rozsudkom č. k. 27P/156/2024- 31 z 20. 03. 2025, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 03. 05. 2025 (ďalej len „rozsudok č. k. 27P/156/2024- 31“), súd pozbavil matku a otca rodičovských práv a povinností k mal. K. a zároveň určil mal. K. poručníkov, s uložením povinnosti osobnej starostlivosti o maloletú.

37. Z vykonaného dokazovania má súd za preukázané, že zotrvanie mal. A. a mal. H. v NOS je v ich najlepšom záujme, a to najmä s prihliadnutím na citové väzby, vývinové potreby maloletých, ako aj stabilitu výchovného prostredia. Stará matka, ktorej boli maloleté zverené, sa o maloleté príkladne stará. Maloleté si pod dohľadom starej matky plnia riadne povinnú školskú dochádzku, ktorá je pravidelná, s uspokojivými výchovno-vzdelávacími výsledkami. Stará matka sa pravidelne zúčastňuje rodičovských združení, školské poplatky uhrádza včas. S maloletými absolvuje predpísané poradne a očkovania.

38. Naproti tomu matka žije trvalo neusporiadaným spôsobom života, nemá vytvorené vhodné podmienky pre riadnu výchovu maloletých, nie je zamestnaná, má nedostatočné bytové podmienky, ktoré sú bližšie opísané v bode 15 tohto odôvodnenia. Mal. A. a H. navštevuje, ako však uviedla na pojednávaní, o maloleté sa nedokáže postarať a súhlasí, aby zotrvali v NOS. Otec maloletých je toho času vo výkone trestu odňatia slobody. O maloleté sa toho času nedokáže postarať.

39. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku, a ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. A. a mal. H. na čas po rozvoде ponechal v platnosti uznesenie č. k. 5P/83/2022- 55, ktorým bola nad maloletými nariadená NOS.

40. Ohľadne úpravy rodičovských práv a povinností k mal. Kamile súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku III. tohto rozsudku, a ponechal v platnosti rozsudok č. k. 27P/156/2024- 31, ktorým pozbavil matku a otca ich rodičovských práv a povinností k mal. K. a ktorým boli maloletej určení poručníci, s uložením povinnosti osobnej starostlivosti.

41. V tomto prípade matka mal. K. bezprostredne po pôrode zanechala v nemocnici, aj napriek výzve sa o ňu nezaujímalá, spolu s otcom podpísala súhlas s osvojením mal. K. bez vzťahu k určitým osvojiteľom. S poukazom na uvedené je v najlepšom záujme maloletej, aby jej výchovu a osobnú starostlivosť zabezpečovali súdom ustanovení poručníci.

42. Podľa § 57 CMP o povinnosti nahradiť trovy konania, ak nejde o trovy konania štátu, rozhoduje súd len na návrh. Obaja manželia si uplatnili nárok na náhradu trov konania.

43. Podľa § 58 ods. 1 CMP o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

44. Podľa § 52 CMP žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak (§ 53 až § 55 CMP).

45. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia tak, že žiadnemu z účastníkov konania nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko si náhradu trov konania účastníci ani neuplatnili (výrok IV.).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nemôžu podať odvolanie manželka a procesný opatrovník, nakoľko sa tohto svojho práva účinne v súlade s ustanovením § 368 Civilného sporového poriadku pred súdom vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie manžel v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka a čo sleduje, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. (§ 127 a § 363 CSP)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolanie. (§ 364 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (§ 365 ods. 1 CSP)

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 2 CSP)

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (62 ods. 1 CMP)

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 ods. 2 CMP)

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti. Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, oprávnený môže podať návrh na nariadenie súdneho výkonu rozhodnutia.