

Súd: Okresný súd Námestovo  
Spisová značka: 6T/81/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5824010511  
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková  
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2025:5824010511.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo vydáva podľa § 353 ods. 1 Trestného poriadku

### rozhodol:

Obvinená A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., trvale bytom D., E. F., na slobode,

uznáva sa vinnou, že

ako rodič v D., okres F. a všade tam kde sa zdržiavala v období od 01.07.2024 do súčasnosti, napriek zákonom stanovenej povinnosti vyživovať svoje dieťa, ktorá jej ako rodičovi vyplýva priamo zo Zákona o rodine č. 36/2005 v platnom znení a ktorej rozsah bol určený Rozsudkom Okresného súdu v Námestove sp. zn. 7P/28/2023 zo dňa 07.06.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňom 11.07.2023 a vykonateľnosť dňa 11.07.2023, na základe ktorého je matka mal. G. B., nar. XXXX povinná prispievať na jeho výživu sumu vo výške 100,- Eur mesačne, vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred do rúk Centra pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Bohúňova 1097/9, Dolný Kubín, IČO 183 521, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku, tak túto svoju vyživovaciu povinnosť včas a v plnej výške neplnila, s výnimkou kedy dňa 13.08.2024 uhradila výživné vo výške 38,- Eur a dňa 17.09.2024 uhradila výživné vo výške 20,- Eur, v rámci predbežnej otázky za použitia ustanovenia § 7 ods. 1 Trestného poriadku bol určený rozsah výživného do 01.07.2023 do súčasnosti vo výške 30 % zo sumy životného minima na maloleté nezaopatrené dieťa, alebo nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona od 01.07.2023 do 30.06.2024 vo výške 36,80 Eur mesačne a od 01.07.2024 do súčasnosti vo výške 37,53 Eur, čím jej vznikol dlh na bežnom výživnom vo výške 571,25 Eur voči oprávnenému Centru pre deti a rodiny Istebné, so sídlom Bohúňova 1097/9, Dolný Kubín, IČO 183521 a tento čin spáchala závažnejším spôsobom konania po dlhší čas, je vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie na ÚPSVaR Námestovo, je poberateľkou dávky v hmotnej núdzi za obdobie 3/204-05/2024 vo výške 85,- Eur mesačne, od 06/2024 vo výške 172,- Eur mesačne, napriek tomu v skúmanom období nevyvinula dostatočné úsilie vzhľadom na svoj vek a zdravotný stav nájsť si také zamestnanie, ktoré by jej zabezpečilo príjem, z ktorého by bola schopná platiť súdom určené výživné,

t e d a

najmenej dva mesiace v období dvoch rokov úmyselne neplnila zákonnú povinnosť vyživovať iného, čin spáchal závažnejším spôsobom konania (po dlhší čas),

t ý m s p á c h a l a

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. b/ Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e:

Podľa § 207 ods. 3 Trestného zákona, za použitia § 353 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Trestného poriadku na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona výkon trestu podmiennečne o d k l a d á .

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona u r č u j e skúšobnú dobu na 2 (dva) roky.

### **Poučenie:**

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní od jeho doručenia obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr (§ 355 ods. 1 Trestného poriadku).

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca rozhodne podľa § 241 ods. 1 písm. j) o prijatí obžaloby a nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnu kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356. (§ 355 ods. 3 Trestného poriadku).

Proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do 8 dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa ods. 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí (§ 355 ods. 4 Trestného poriadku).

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania. Trestný rozkaz sa ruší a vec sa vracia do prípravného konania aj vydaním uznesenia, ktorým nadriadený súd na základe sťažnosti podľa § 241 ods. 4 zrušil uznesenie samosudcu o prijatí obžaloby podľa § 241 ods. 1 písm. j). (§ 355 ods. 7 Trestného poriadku).

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom (§ 355 ods. 8 Trestného poriadku).

Osobitne poučenie podľa § 86 Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká, ak ide o trestný čin a) zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu. V prípade, ak obvinený chce využiť inštitút účinnej ľútosti v zmysle ust. § 86 Trestného zákona, je nevyhnutnosťou, aby proti trestnému rozkazu bol podaný odpor, nestačí iba uhradiť celý dlh na výživnom.