

Súd: Mestský súd Bratislava II
Spisová značka: 41P/46/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1225201007
Dátum vydania rozhodnutia: 12. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Mésarošová
ECLI: ECLI:SK:MSBA2:2025:1225201007.2

Uznesenie

Mestský súd Bratislava II v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti I.: 1/ X. E., narodená XX.XX.XXXX a 2/ F., narodený XX.XX.XXXX, obe deti toho času v Centre pre deti a rodiny Pezinok so sídlom Nová 9, Pezinok, zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, Bratislava, deti matky: U. art. F. X. E., narodená XX.XX.XXXX, trvale pobytom M. 3, V. a otca: akad. soch. X. I., narodený XX.XX.XXXX, zomrel XX.XX.XXXX, v konaní o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

Návrh matky sa **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným Mestskému súdu Bratislava II dňa 28.03.2025 sa matka domáhala zrušenia neodkladného opatrenia nariadeného uznesením tunajšieho súdu, č. k. 73PPOm/6/2024-21 z 30.08.2024, ktorým súd rozhodol o dočasnom zverení maloletých detí I. najdlhšie však na 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok so sídlom Nová 9, Pezinok.

2. Matka svoj návrh odôvodnila tým, že si riadne plní rodičovské povinnosti. Sústavne a dôsledne sa stará o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletých detí, zastupuje ich a spravuje ich majetok. Skutočnosti, ktoré uvádzala maloletá X. E. v nariadenom neodkladnom opatrení sú vymyslené, čo aj sama neskôr potvrdila. Súvisí to aj s jej vekom. Momentálne matka žije v domácnosti s dvoma staršími deťmi, G. a W.. W. navštevuje súkromné gymnázium X. XX a G. má ukončenú povinnú školskú dochádzku a plánuje pokračovať v štúdiu na strednej škole. Bývajú v rodinnom dome na M. 3, ktorého je vlastníčkou od roku 2014. Každé dieťa má vlastnú izbu, domácnosť je čistá, deti majú vždy navarené jedlo. Má pravidelný príjem vo forme vdovského dôchodku, deti majú sirotsky dôchodok a rodinné prídavky. Ďalší príjem má z prenájmu časti domu, z koncertnej a umeleckej činnosti. S deťmi žije v láskyplnom a harmonickom vzťahu, podporujú sa a pomáhajú si. Nevidí dôvod, aby deti naďalej zostávali v zariadení, nakoľko tam veľmi psychicky trpia a ťažko znášajú odlúčenie od rodiny. Je s nimi denne v telefonickom kontakte.

3. Lustráciou v súdnom registri súd zistil, že uznesením tunajšieho súdu č. k. 73PPOm/6/2024-21 z 30.08.2024 súd rozhodol o dočasnom zverení maloletých detí I.: X. E. a F. najdlhšie však na 6 mesiacov odo dňa právoplatnosti rozhodnutia do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok so sídlom Nová 9, Pezinok v súlade s § 365 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 01.10.2024.

4. Kolízny opatrovník doručil súdu 23.04.2025 vyjadrenie k návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia, v ktorom uviedol, že komunikácia s matkou detí od ich umiestnenia do CDR Pezinok je po celý čas komplikovaná, na prípadové konferencie sa odmietala dostaviť, ak sa aj dostavila, tak s oneskorením, čo ospravedlňovala, že „nemá čas chodiť na takéto blbosti“. Dňa 18.03.2025 orgán

SPODaSK zaslal na MS BA II návrh na nariadenie ústavnej starostlivosti, ktorá sa má vykonávať v CDR Bytča, Rázusova 798/52, 014 01 Bytča, ku dňu 01.08.2025. Maloleté deti pri umiestňovaní do CDR Pezinok uviedli, že chcú ísť do „domova, pretože budú mať konečne čo jesť, kľudne sa vyspia a budú mať aj desiatu do školy.“ Dokonca pri prvotnom telefonickom kontakte matky s maloletými deťmi jej F. a X. uviedli, aby podpísala papiere, že „chcú byť adoptovaní, pretože si to zaslúžia.“ Podľa vyjadrenia CDR Pezinok bolo ich správanie z počiatku bezproblémové, avšak časom sa začala u nich prejavovať nesústredenosť, ležérnosť a neprejavili samostatnosť pri príprave na vyučovanie. Stalo sa, že deti boli pripravené za dobré hodnotenie na návštevný víkendový pobyt k matke, ktorá sa napokon nedostavila, neprevzala si ich a ozvala sa o pár dní do zariadenia s ospravedlnením, ktoré bolo nezmyselné. Matka častokrát prisľúbila, že si maloletých na víkend vezme, avšak často sa pobyt v domácom prostredí nezrealizoval, pretože sa matka dostavila pre deti pod vplyvom alkoholu, čo už v poslednej dobe ani neskrývala. Skôr túto skutočnosť používa ako ospravedlnenie za jej celkovú životnú situáciu. Matka odmieta akúkoľvek pomoc, na všetky dobre mienené odporúčania reaguje negatívne s odporom a s ospravedlnením, že nič také pre ňu nie je vhodné. Má nestabilné prostredie bez pracovného a finančného zázemia, s ľahkovážnym prístupom k životu a prevzatiu zodpovednosti za jej maloleté deti. Matka naďalej odmieta podstúpiť protialkoholické liečenie, psychologickú pomoc, či ambulantnú formu pomoci pre ľudí so závislosťami. Na poslednej prípadovej konferencii 01.04.2025 došlo ku vzájomnej dohode medzi starou matkou, vedením CDR Pezinok a orgánom SPODaSK, že je v najlepšom záujme maloletých detí, aby im bola nariadená ústavná starostlivosť bližšie k obydliu starej matky a jej rodiny. Nakoľko je v ich záujme prevziať výchovu nad maloletými počas krátkodobých pobytov v CDR a súhlasia, aby boli maloleté deti umiestnené v CDR Bytča. Na poslednej prípadovej konferencii 01.04.2025 v CDR Pezinok bola prítomná aj matka. Matka sa domáhala návratu maloletých do jej osobnej starostlivosti, k čomu mal orgán SPODaSK, ako aj vedenie CDR značné pripomienky. Orgán SPODaSK matku poučil, že s návratom maloletých detí do jej starostlivosti nesúhlasí, avšak matka má právo na podanie návrhu o zrušení neodkladného opatrenia. Z uvedených informácií je zjavné, že matka sa nedokáže riadne a primerane postarať o jej maloleté deti, zabezpečiť im všetko potrebné pre ich zdravý sociálny a spoločenský vývoj. Je i naďalej nezamestnaná, v čom ona nevidí problém, nakoľko jej argumentácia je založená na skutočnosti, že je poberateľkou sirotského, či ďalších príspevkov pre deti a má osobu, ktorá jej prispieva do domácnosti. Príjem z koncertovania, či kompozície je podľa slov matky príležitostný a jej mesačné výdaje sa z jej vyjadrenia pohybujú údajne vo výške aj 5 000,- eur. Na základe vyššie uvedeného orgán SPODaSK je toho názoru, matka nedokáže zabezpečiť pre deti bezpečné prostredie a adekvátne si plniť rodičovské povinnosti v záujme maloletých detí bez ohrozenia ich výživy, výchovy, telesného a duševného zdravia. Taktiež sa tu vyskytujú aj rizikové faktory, ako nestabilné zamestnanie, požívanie alkoholických nápojov, nedostatok potravín v domácnosti z dôvodu finančných problémov, nezáujem matky o deti, ktoré majú negatívny vplyv na zdravý vývin maloletých detí, čo môže viesť k ich opätovnému umiestneniu do CDR. S prihliadnutím na tieto skutočnosti, kolízny opatrovník odporučil návrh matky zamietnuť. K vyjadreniu pripojil tiež správu CDR Pezinok zo 14.04.2025 a 14.01.2025.

5. Na tunajšom súde aktuálne prebieha konanie pod sp. zn. 41P/38/2025 o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi I., ktoré konanie bolo začaté 19.03.2025.

6. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej aj ako „CMP“), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia CSP, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 334 Civilného sporového poriadku (ďalej aj ako „CSP“), súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

9. Podľa § 363 CMP, súd môže aj bez návrhu zrušiť nariadené neodkladné opatrenie, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 339 CSP, o zrušení neodkladného opatrenia môže súd rozhodnúť bez pojednávania. V prípadoch neodkladného opatrenia podľa § 334 a 338 majú dotknuté subjekty právo vyjadriť sa k návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia.

11. Podľa § 365 ods. 1 CMP, ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi,

aby bol maloletý dočasne, najdlhšie na šesť mesiacov, zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí. Obmedzenie času trvania neodkladného opatrenia neplatí, ak do šiestich mesiacov od nariadenia neodkladného opatrenia je začaté konanie vo veci samej, ak bolo do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby zverené maloleté dieťa bez sprievodu alebo ak nebolo možné v lehote šiestich mesiacov zlúčiť maloletého cudzinca s jeho rodinou.

12. Neodkladné opatrenie v sporových konaniach podľa Civilného sporového poriadku môže súd zrušiť len na návrh. Súd na takýto návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Na rozdiel od konania sporového, v mimosporovom konaní je možné neodkladné opatrenie zrušiť aj bez návrhu v prípade, ak sa zmenia pomery alebo ak odpadli dôvody, pre ktoré bolo nariadené. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie (§ 329 ods. 2 CSP). O návrhu na zrušenie neodkladného opatrenia rozhoduje súd prvej inštancie, a to spravidla bez nariadenia pojednávania (§ 339 CSP). Pokiaľ zistí splnenie zákonných dôvodov v zmysle § 363 CMP, uznesením neodkladné opatrenie zruší, inak návrh zamietne. Právne účinky neodkladného opatrenia zanikajú právoplatnosťou uznesenia o jeho zrušení.

13. Jednou zo zákonných podmienok zrušenia neodkladného opatrenia je zmena tých pomerov, ktoré oproti stavu rozhodujúcemu v čase jeho nariadenia boli relevantné pre jeho nariadenie. Z uvedeného potom a contrario vyplýva, že existencia/trvanie týchto dôvodov vytvára zároveň zákonnú prekážku, aby sa účastník konania, domáhajúci jeho zrušenia mohol dôvodne tohto návrhu aj domôcť. Súd sa v rámci rozhodovania o zrušení uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia nemôže preskúmať správnosť pôvodného uznesenia o neodkladnom opatrení, ale musí sa zaoberať iba otázkou, či účastník konania domáhajúci sa zrušenia neodkladného opatrenia vo svojom návrhu tvrdí také skutočnosti, ktoré nastali po vyhlásení uznesenia o neodkladnom opatrení a ktoré zároveň znamenajú aj zmenu skutkových okolností/ pomerov, vrátane situácie, keď v priebehu konania nastane kvalitatívny posun v otázke miery preukázania rozhodujúcich skutočností, napr. keď z pôvodne osvedčenej skutočnosti po vykonaní príslušného dokazovania je preukázané, že táto nie je splnená (viď. aj uznesenie Ústavného súdu Slovenskej republiky zo dňa 03.08.2017, sp. zn. II. ÚS 491/2017).

14. V danej veci je z obsahu spisu zrejmé, že maloleté deti I. sú dočasne umiestnené v CDR Pezinok. Neodkladné opatrenie nariadené uznesením tunajšieho súdu č. k. 73PPOm/6/2024-21 z 30.08.202, právoplatné 01.10.2024 bolo časovo vymedzené na obdobie 6 mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia, t.j. dočasné zverenie maloletých detí do starostlivosti Centra pre deti a rodiny Pezinok malo trvať do 01.04.2025. Avšak 19.03.2025 (pred uplynutím doby trvania neodkladného opatrenia) bol súdu doručený návrh vo veci samej na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým deťom, preto obmedzenie trvania neodkladného opatrenia neplatí (§ 365 ods. 1 CMP). Podľa vyjadrenia a odporúčania kolízneho opatrovníka nie je pre maloleté deti aktuálne vhodné, aby sa vrátili do starostlivosti matky, nakoľko tá nie je kvôli nadmernému požívaniu alkoholických nápojov v súčasnosti schopná zabezpečiť riadnu starostlivosť o maloleté deti. Matka opakovane s kolíznym opatrovníkom nespolupracuje, nezúčastňuje sa prípadových konferencií a aktívne sa nesnaží o napravenie vzťahu so svojimi deťmi. Stará matka maloletých detí prejavila záujem o spoluprácu s CDR, nadviazala komunikáciu s kolíznym opatrovníkom.

15. Poukazujúc na dôvody nariadenia neodkladného opatrenia (obsiahnuté v uznesení o nariadení neodkladného opatrenia), ktorými okrem iných bola potreba stabilizovať pomery maloletých detí, súd vyhodnotil návrh matky ako nedôvodný, nakoľko za zisteného skutočného stavu uvedeného v odsekoch vyššie, nemožno rozhodne prijať matkou tvrdený záver, že deti tam psychicky trpia a ťažko znášajú odlúčenie od rodiny. Vzhľadom na zistenú potrebu ponechať deti v starostlivosti CDR Pezinok a bez riadneho vyhodnotenia a ukončenia dokazovania vykonaného vo veci samej nemožno vyhodnotiť návrh matky inak ako podaný predčasne. Dôvody tvrdené matkou, najmä, že sa matka sústavne a dôsledne stará o výchovu, výživu a vývin detí, je potrebné v konaní riadne preukázať. V danej veci nedošlo ani k zmene pomerov, ktoré by odôvodňovali zrušenie neodkladného opatrenia, čo potvrdzuje aj správa kolízneho opatrovníka. Preto má súd za to, že naďalej trvajú dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, ako aj prihliadnuc k aktuálne prebiehajúcej konaniu o nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletými deťmi súd nevzhladol dôvod pre zrušenie neodkladného opatrenia a návrh matky v celom rozsahu zamietol, keďže aktuálne nie sú naplnené zákonné podmienky pre zrušenie súčasnej úpravy.

16. O trovách konania rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 2 v spojení s 357 CSP a contrario).