

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 56Cb/3/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124378414  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2025:6124378414.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Svoradova, a. s., Budova ORBIS, Rajská 7, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 47 133 287 zast.: G. Lehnert, s. r. o., Budova ORBIS, Rajská 7, 811 08 Bratislava-Staré Mesto, IČO: 31 347 762 proti žalovaným: 1.) Novogal a.s., Hlboká cesta 1421, 941 31 Dvory nad Žitavou, IČO: 00 199 567 2.) A. B., nar: XX.XX.XXXX, C. XXXX/XX, XXX XX D. zast.: SUCHÝ & PARTNERS s. r. o., Horná 13, 974 01 Banská Bystrica, IČO:52 826 791, o zaplatenie príslušenstva, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh žalovaných v 1./ a 2./rade na prerušenie konania zamieťa.

II. Žalovaní v 1./ a 2./rade sú povinní zaplatiť žalobcovi sumu 31 898,88 eura do 3 dní od právoplatnosti rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného.

III. Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania proti žalovaným v 1./ a 2./rade v plnej výške.

### odôvodnenie:

1./ Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovaných v 1./ a 2./rade zaplatenia úroku vo výške 7% ročne zo sumy 152 876,72 eura od 18.12.2021 do zaplatenia s tým, že plnením jedného zo žalovaných v rozsahu jeho plnenia zaniká povinnosť druhého žalovaného z dôvodu, že dňa 10.09.2019 uzavrel so žalovaným 1./rade zmluvu o úvere, na základe ktorej ako veriteľ poskytol žalovanému v 1./rade peňažné prostriedky vo výške 4 000 000 eur a žalovaný v 1./rade ako dlžník sa zaviazal ich vrátiť za podmienok dojednaných v zmluve a zároveň v ten istý deň za účelom zabezpečenia záväzku žalovaného v 1./rade podpísala žalovaná v 2./rade ručiteľské vyhlásenie. Dňa 14.07.2021 žalobca doručil žalovanému v 1./rade oznámenie o stanovení mimoriadnej splatnosti úveru a dohodnutých úrokov z dôvodu porušenia povinnosti dojednanej v čl. IV bod 5 písm. b/ zmluvy o úvere a preto splatnosť úveru a dohodnutých úrokov nastala dňa 15.07.2021. Žalovaný v 1./rade zaplatil až dňa 17.12.2021 na účet žalobcu sumu 4 000 000 eur a v ten istý deň zaplatil aj sumu 59 835,62 eura. Žalovaný v 1./rade bol preto v omeškaní s vrátením úveru od 15.07.2021 do 17.12.2021 a úrok z omeškania za predmetné obdobie predstavoval sumu 152 876,72 eura. Podľa zmluvy o úvere zaplatenú sumu 4 000 000 eur bolo potrebné najprv zarátavať na príslušenstvo (úroky z omeškania) a až potom na istinu a teda zaplatením uvedenej sumy došlo k zaplateniu úrokov z omeškania vo výške 152 876,72 eura a k zaplateniu istiny vo výške 3 847 123,28 eura. Žalovaný v 1./rade je tak stále v omeškaní so zaplatením istiny v sume 152 876,72 eura a ďalšia zaplatená suma 59 835,62 eura bola zarátaná na dohodnuté úroky vzniknuté do 17.12.2021. Podľa zmluvy o úvere sa dlžník zaviazal zaplatiť veriteľovi z poskytnutých peňažných prostriedkov úroky vo výške 7% ročne a preto má žalobca okrem vrátenia zostávajúcej časti istiny v sume 152 876,72 eura aj nárok na zaplatenie úrokov z tejto istiny až do momentu zaplatenia istiny úveru.

2./ V upomínacom konaní bol vo veci vydaný platobný rozkaz, proti ktorému žalovaní v 1./ a 2./ rade podali v zákonnej lehote odpor a žiadali žalobu zamietnuť z dôvodu, že zmluva o úvere zo dňa 10.09.2019 je absolútne neplatná, keďže spolu s listinou stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru bola podpísaná v mene žalobcu predsedom predstavenstva E. F. G., H. a podpredsedom predstavenstva I. I. G., pričom funkcia predsedu predstavenstva zanikla uplynutím 5 ročného funkčného obdobia, t.j. dňom 25.04.2018. Nedostatok spôsobu konania štatutárneho orgánu preto spôsobuje absolútnu neplatnosť právneho úkonu. Ďalším dôvodom neplatnosti stanovenia mimoriadnej splatnosti je skutočnosť, že žalobca doručil žalovanému v 1./rade dňa 21.06.2021 žiadosť veriteľa o predčasné splatenie úveru zo dňa 17.06.2021, ktorou žiadal žalovaného v 1./rade, aby úver splatil v lehote 6 mesiacov odo dňa doručenia tejto písomnej žiadosti. Podľa žalovaných v prípade žiadosti o predčasné splatenie úveru išlo o platný a perfektný jednostranný právny úkon žalobcu a týmto bola stanovená splatnosť úveru do 21.12.2021, pričom žalovaný v 1./rade v uvedenej lehote uhradil úver vo výške 4 000 000 eur ako aj úroky vo výške 59 835,62 eura. Na základe uvedeného žalovaní v 1./ a 2./rade rozporovali, že z uhradenej sumy 4 000 000 eur bola na úroky z omeškania za obdobie od 15.07.2021 do 17.12.2021 odpočítaná suma 152 876,72 eura, nakoľko takúto pohľadávku žalobca neevidoval voči žalovanému v 1./rade, čo vyplýva z doručených listov zo strany žalobcu. Keďže žalovaný v 1./rade zaplatil istinu úveru riadne a včas, tak žalobca nemá nárok na úhradu úrokov od dátumu 18.12.2021 do zaplatenia.

3./ K odporom žalovaných v 1./ a 2./rade sa vyjadril žalobca podaním zo dňa 27.12.2024 (č.l. 73), kde poukazoval na konanie vedené na OS Bratislava I. pod sp.zn. 40Cb/76/2021 ohľadne určenia neplatnosti zmluvy o úvere s tým, že v tomto konaní bola zamietnutá žaloba žalovaného v 1./rade v celom rozsahu a toto rozhodnutie bolo potvrdené aj Krajským súdom v Bratislave. Okrem toho poukázal na uznesenie OS Banská Bystrica č.k. 46Ek/2551/2022 zo dňa 10.04.2024, ktorým bol zamietnutý návrh žalovaného v 1./rade na zastavenie exekúcie a v tomto rozhodnutí sa súd vyporiadal aj s argumentáciou ohľadom neplatnosti zmluvy o úvere a právneho úkonu stanovenia mimoriadnej splatnosti úveru. K rovnakému záveru dospel ten istý súd aj v exekučnej veci vedenej proti žalovanej v 2./rade pod č.k. 45Ek/2712/2022. Okrem toho žalobca poukázal na konania tunajšieho súdu vedené pod sp.zn. 57Cb/94/2024 a 56Cb/110/2023, v ktorých si súd prejudiciálne vyriešil otázku, či sa žalovaný v 1./rade dostal do omeškania so zaplatením úveru podľa zmluvy o úvere. Pokiaľ ide o námietku žalovaných ohľadne podpisu právnych úkonov predsedom predstavenstva E. F. G. H., tak žalobca argumentoval, že tento bol opätovne zvolený do funkcie člena predstavenstva žalobcu na mimoriadnom valnom zhromaždení konanom dňa 23.04.2018, teda 2 dni pred uplynutím jeho funkčného obdobia a to s účinnosťou od 25.04.2018 a od tohto dátumu mu začalo plynúť nové 5 ročné funkčné obdobie. V prípade právnych úkonov výzvy na predčasné splatenie úveru a stanovenia mimoriadnej splatnosti úveru ide o 2 samostatné a vzájomne si neodporujúce právne úkony, ktorých uskutočnenie predpokladá zmluva o úvere, pričom ide o právne úkony, ktoré sú určité a zrozumiteľné a podmienky ich uskutočnenia boli jasne dohodnuté v zmluve o úvere, čo potvrdzujú aj rozhodnutia súdov v označených súdnych konaniach. Zo strany žalobcu došlo k platnému stanoveniu mimoriadnej splatnosti úveru dňom 15.07.2021 a preto žalovaný v 1./rade bol v omeškani s vrátením úveru od uvedeného dňa až do 17.12.2021 a úrok za predmetné obdobie predstavuje sumu 152 876,72 eura. Zaplatenú sumu 4 000 000 eur bolo potrebné podľa zmluvy o úvere najskôr zarátavať na príslušenstvo a až potom na istinu. K vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru došlo z dôvodu, že žalovaný v 1./rade porušil svoj záväzok vyplývajúci z čl. IV bod 5 písm. b/ zmluvy o úvere v spojení s čl. IV bod 13, keďže nezabezpečil, aby Poľnohospodárska spoločnosť KOLTA s.r.o. neuzatvorila ďalšiu zmluvu o úvere bez predchádzajúceho písomného súhlasu žalobcu. Zároveň žalobca v tomto podaní upresnil petiu žaloby tak, aby súd zaviazal žalovaných zaplatiť žalobcovi sumu 31 898,88 eura s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného a to z dôvodu, že OS Banská Bystrica v exekučných konaniach vedených žalobcom ako oprávneným voči žalovaným ako povinným za účelom vymoženia istiny 152 876,72 eura rozhodol v prospech žalobcu a dňa 10.12.2024 došlo k vymoženiu tejto istiny a teda dohodnutý úrok za obdobie od 18.12.2021 do 10.12.2024 predstavuje sumu 31 898,88 eura. Súd na pojednávaní dňa 15.04.2025 (č.l. 245) pripustil upresnenie petiu žaloby podľa podania právneho zástupcu žalobcu zo dňa 27.12.2024 na č.l. 73.

4./ Žalovaní v 1./ a 2./rade podaním zo dňa 20.02.2025 (č.l. 181) namietali, že žalobca pri kontrahovaní zmluvy o úvere hrubo porušil poctivý obchodný styk v zmysle § 265 ObZ, nakoľko už pri uzavretí zmluvy uviedol žalovaného v 1./rade do omylu pri podmienkach poskytnutia úveru a hrubé porušenie zásad poctivého obchodného styku videli aj v tom, že žalobcovi bol úver v celej výške vrátený v lehote splatnosti podľa jeho žiadosti a teda záväzok zo zmluvy zanikol splnením a zmluva ako hlavný záväzkový

vzťah zanikla, avšak v rámci tejto zmluvy žalobca využil opciu a neoprávnene sa vlastnícky zmocnil družstva PD KOLTA. V prípade rozhodnutí vydaných v exekučných konaniach OS Banská Bystrica, na ktoré poukazoval žalobca namietali žalovaní v 1./ a 2./rade, že im nepredchádzalo žiadne súdne rozhodnutie, ktoré by bolo vydané v určitej veci, teda o určitom nároku alebo inom predmete konania, v ktorom by účastník konania mohol uplatniť svoje práva zaručenému v čl. 48 ods. 2 Ústavy SR. Rovnako tak sa nestotožnili so závermi tunajšieho súdu prijatými v konaní vo veci sp.zn. 56Cb/110/2023. Trvali na tom, že žalovaný v 1./rade nie je v omeškaní, keďže úver splatil v lehote danej platným a perfektným právnym úkonom – žiadosťou veriteľa o predčasné splatenie úveru, t.j. dňa 17.12.2021. Podrobne poukazovali na všetky právne úkony, ktoré súviseli s uzavretou zmluvou o úvere s tým, že sa nestotožňujú s názorom súdu ohľadne platnosti týchto právnych úkonov a zopakovali argumenty týkajúce sa neplatnosti právneho úkonu vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru.

5./ Podaním zo dňa 14.04.2025 (č.l. 205) navrhli žalovaní v 1./ a 2./rade konanie prerušiť do právoplatného skončenia konania o žalobe o určenie vlastníckeho práva k obchodnému podielu vedenej Mestským súdom Bratislava III. pod sp.zn. 83Cb/104/2024 a do právoplatného skončenia konania o určenie neplatnosti zmluvy o prevode členského podielu v družstve a o kúpe cenných papierov vedeného na tom istom súde pod sp.zn. B1-25Cb/74/2021 z dôvodu, že v oboch konaniach sa posudzuje platnosť úverovej zmluvy zo dňa 10.09.2019 ako aj platnosť vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru vychádzajúcej z tejto úverovej zmluvy, nakoľko nie je možné aby si otázku splatnosti úveru vyriešil súd v tomto konaní prejudiciálnym posúdením neplatnosti predmetných právnych úkonov.

6./ Na pojednávaní dňa 15.04.2025 žalobca namietal, že nie sú splnené podmienky na prerušenie konania a dôvody uvádzané žalovanými v 1./ a 2./rade považoval za irelevantné. Poukázal na to, že právne otázky, ktoré sa riešia v tomto konaní už boli predmetom súdneho prieskumu v ďalších 7 konaniach, kde sa súd zhodli, že úverová zmluva je platná a rovnako tak je platné aj zosplatenie úveru

7./ Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s písomnými podaniami sporových strán a s predloženými dokladmi ako aj s rozsudkami tunajšieho súdu sp.zn. 56Cb/110/2023 a 57Cb/94/2024 a uzneseniami Okresného súdu Banská Bystrica v konaniach sp.zn. 45Ek/2712/2022 a 46Ek/2551/2022, pričom zistil, že dňa 10.09.2019 bola uzavretá zmluva o úvere (č.l. 8) medzi veriteľom Svoradova a.s. Bratislava zastúpeným predsedom predstavenstva E. F. G. H. a podpredsedom predstavenstva I. I. G. a dlžníkom Novogal a.s. Dvory nad Žitavou zastúpeným predsedom predstavenstva I. E. J., predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 4 000 000 eur a dlžník sa zaviazal poskytnutý úver vrátiť za podmienok dohodnutých zmluvou a zaplatiť veriteľovi úroky vo výške 7% ročne. Podmienky poskytnutia úveru a jeho vrátenia boli špecifikované v čl. II zmluvy, pričom podľa bodu 4 sa zmluvné strany dohodli, že dlžník sa zaväzuje veriteľovi zaplatiť celkovú pohľadávku najneskôr do 4 rokov od poskytnutia úveru. Zmluvné strany sa zároveň dohodli, že dlžník je povinný zaplatiť celkovú pohľadávku veriteľa aj pred dobou úveru podľa prvej vety a to v prípade, ak o to veriteľ písomne požiadala dlžníka. V takom prípade je dlžník povinný veriteľovi zaplatiť celkovú pohľadávku v lehote určenej v takejto žiadosti, ktorá však nesmie byť kratšia ako 6 mesiacov odo dňa doručenia písomnej žiadosti veriteľa o predčasné splatenie úveru a zároveň takto určená lehota nesmie uplynúť pred uplynutím dvoch rokov od poskytnutia úveru. V prípade určenia lehoty v žiadosti o predčasné splatenie úveru, ktorá nezodpovedá dojednaniu podľa predchádzajúcej vety, sa na takúto žiadosť neprihliada. V čl. IV bod 5 písm. b/ sa dlžník zaviazal zabezpečiť, že až do zaplatenia celkovej pohľadávky veriteľa veriteľovi družstvo PD KOLTA bez predchádzajúceho písomného súhlasu veriteľa neuzatvorí zmluvu o úvere, zmluvu o pôžičke alebo iné obdobné právne úkony, na základe ktorých by vznikol záväzok družstva PD KOLTA vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté družstvu PD KOLTA, ktorých hodnota prekračuje v jednotlivom prípade sumu 50 000 eur alebo kumulatívne sumu 500 000 eur. Zároveň v bode 16 uvedeného článku sa zmluvné strany dohodli, že v prípade, ak dlžník poruší ktorúkoľvek z povinností dojednaných v čl. IV bod 4 a 5 tejto zmluvy, je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 1 000 000 eur za každé jednotlivé porušenie. V čl. V boli upravené prípady neplnenia a mimoriadnej splatnosti úveru, pričom v bode 1 bolo uvedené, že ak nastane ktorýkoľvek z prípadov neplnenia uvedených v bode 2, je veriteľ oprávnený stanoviť mimoriadnu splatnosť úveru a dohodnutých úrokov. Stanovením mimoriadnej splatnosti úveru sa rozumie využitie práva veriteľa požadovať od dlžníka predčasné zaplatenie celkovej pohľadávky veriteľa. Stanovením mimoriadnej splatnosti úveru zaniká právo dlžníka splatiť úver v lehote podľa čl. 2 bod 4 tejto zmluvy a dohodnuté úroky podľa čl. I bod 4 a veriteľ má právo stanoviť mimoriadnu splatnosť pre celkovú pohľadávku veriteľa. Celková pohľadávka veriteľa sa stane splatnou v najbližší pracovný deň nasledujúci po dni doručenia oznámenia veriteľa

o mimoriadnej splatnosti úveru dlžníkovi, ak ide o taký prípad neplnenia aa/ ktorý je porušením povinnosti dlžníka podľa tejto zmluvy (bod 2 písm.a) a to akejkol'vek povinnosti dlžníka, pre ktorej porušenie je v tejto zmluve dojednaná zmluvná pokuta (čl. IV bod 14,15 a 16). Podľa bodu 2 písm. a/ prípadom neplnenia sa rozumie ak dlžník poruší ktorúkoľvek z povinností uvedených v tejto zmluve alebo sa ktorúkoľvek z vyhlásení dlžníka podľa tejto zmluvy ukáže ako nepravdivé, neúplné alebo nesprávne. V čl. VII bolo upravené doručovanie písomností prostredníctvom elektronickej pošty, pošty kuriérom alebo v prípade osobného doručovania.

8./ Dňa 10.09.2019 žalovaná v 2./rade podpísala ručiteľské vyhlásenie (č.l. 12), podľa ktorého sa ako ručiteľ zaviazala uspokojiť sama peňažné nároky veriteľa voči dlžníkovi vyplývajúce zo zmluvy o úvere uzavretej medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v 1./rade ako dlžníkom dňa 10.09.2019, podľa ktorej sa veriteľ zaviazal poskytnúť dlžníkovi peňažné prostriedky v celkovej výške 4 000 000 eur. Zároveň žalovaná v 2./rade ako ručiteľ vyhlásila, že ustanovenie § 306 ods. 1 prvá veta ObZ sa na toto ručenie nevzťahuje a teda veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku zabezpečeného týmto ručením od ručiteľa od začatia omeškania dlžníka s plnením jeho záväzku voči veriteľovi zabezpečeného týmto ručením. Taktiež vyhlásila, že ustanovenie § 307 ods. 1 druhá veta ObZ sa na toto ručenie nevzťahuje. V bode 7 ručiteľského vyhlásenia žalovaná v 2./rade v súlade s ustanovením § 262 ods. 1 ObZ súhlasila, aby sa záväzkový vzťah založený týmto ručiteľským vyhlásením spravoval Obchodným zákonníkom.

9./ Podaním zo dňa 17.06.2021 (č.l. 50pv) adresovaným spol. Novogal a.s. požiadala spol. Svoradova a.s. ako veriteľ o predčasné splatenie úveru poskytnutého na základe zmluvy o úvere zo dňa 10.09.2019 vo výške 4 000 000 eur s poukazom na ustanovenie čl. II bod 4 prvá veta zmluvy o úvere a čl. II bod 4 druhá veta s tým, že dlžník sa zaviazal veriteľovi zaplatiť celkovú pohľadávku najneskôr do 4 rokov od poskytnutia úveru, avšak dlžník je povinný zaplatiť celkovú pohľadávku veriteľa aj pred dobou úveru podľa prvej vety a to v prípade, ak o to veriteľ písomne požiadá dlžníka. Veriteľ teda požiadal dlžníka o predčasné splatenie úveru a to v lehote 6 mesiacov odo dňa doručenia tejto písomnej žiadosti dlžníkovi.

10./ Ďalším podaním zo dňa 14.07.2021 (č.l. 14) spoločnosť Svoradova a.s. oznámila spoločnosti Novogal a.s. stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru a vyzvala ju na zaplatenie zmluvnej pokuty a to s poukazom na čl. IV bod 5 písm. b/ zmluvy o úvere zo dňa 10.09.2019 s tým, že spol. Novogal a.s. sa zaviazala zabezpečiť, že až do zaplatenia celkovej pohľadávky v prospech veriteľa družstvo PD KOLTA bez predchádzajúceho súhlasu veriteľa neuzatvorí zmluvu o úvere, zmluvu o pôžičke alebo iné obdobné právne úkony, na základe ktorých by vznikol záväzok družstva PD KOLTA vrátiť peňažné prostriedky poskytnuté družstvu, ktorých hodnota prekračuje v jednotlivom prípade sumu 50 000 eur alebo kumulatívne sumu 500 000 eur. Veriteľ upozornil dlžníka, že z Notárskeho centrálného registra záložných práv zistil, že družstvo PD KOLTA uzatvorilo záložnú zmluvu na svoje pohľadávky voči jeho obchodným partnerom za účelom zabezpečenia pohľadávky Slovenskej sporiteľne a.s. zo zmluvy o úvere č. 1341/CC/20, ktorú uzatvorila táto banka ako veriteľ s družstvom PD KOLTA ako dlžníkom, pričom najvyššia hodnota istiny, do ktorej sa pohľadávka zabezpečuje je 750 000 eur a predmetné záložné právo bolo zapísané do registra záložných práv dňa 17.12.2020. Stanovením mimoriadnej splatnosti predstavuje celková pohľadávka sumu 4 080 547,95 eura. Zároveň si veriteľ voči dlžníkovi uplatnil zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 1 000 000 eur s poukazom na čl. IV bod 16 zmluvy o úvere. Stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo dlžníkovi doručované kuriérom dňa 14.07.2021 a v ten istý deň bola zásielka aj doručená (č.l. 15pv a čl. 16).

11./ Výzvou na plnenie záväzku zabezpečeného ručením zo dňa 18.08.2021 (č.l. 51pv) žalobca vyzval žalovanú v 2./rade, aby ako ručiteľ v súlade s jej ručiteľským vyhlásením zo dňa 10.09.2019 splnila peňažný záväzok žalovaného v 1./rade voči žalobcovi vyplývajúci zo zmluvy o úvere zo dňa 10.09.2019, keďže došlo k stanoveniu mimoriadnej splatnosti úveru, čím sa celková pohľadávka žalobcu stala splatnou dňom 15.07.2021.

12./ Žalovaný v 1./rade na základe zmluvy o úvere zo dňa 10.09.2019 uhradil žalobcovi dňa 17.12.2021 sumu 4 000 000 eur a v ten istý deň zároveň aj sumu 59 835,62 eura. Žalobca si z uhradenej sumy 4 000 000 eur započítal na príslušenstvo a to na úroky z omeškania sumu 152 876,72 eura a mal za to, že žalovaný v 1./rade je stále v omeškaní so zaplatením istiny v tej istej sume, pričom suma 59 835,62 eura bola započítaná na dohodnuté úroky vzniknuté do 17.12.2021. Zaplatenie dlhu na istine v sume 152 876,72 eura si žalobca uplatnil v exekučnom konaní vedenom na OS Banská Bystrica pod

sp.zn. 45Ek/2712/2022 proti žalovanej v 2./rade ako povinnej a zároveň v exekučnom konaní na tom istom súde pod sp.zn. 46Ek/2551/2022 proti žalovanému v 1./rade ako povinnému, pričom v oboch exekučných konaniach súd zamietol návrhy povinných na zastavenie exekúcie a o ich sťažnostiach proti týmto uzneseniam súd rozhodol tak, že ich zamietol.

13./ V konaní tunajšieho súdu sp.zn. 57Cb/94/2024 sa žalobca proti žalovaným v 1./ a 2./rade domáhal zaplata zmluvnej pokuty vo výške 2 000 000 eur s príslušenstvom s poukazom na zmluvu o úvere zo dňa 10.09.2019 a ručiteľské vyhlásenie žalovanej v 2./rade z toho istého dňa, pričom jeho žalobe bolo v celom rozsahu vyhovie a súd zaviazal rozsudkom sp.zn. 57Cb/94/2024 – 359 zo dňa 25.07.2024 žalovaných v 1./ a 2./rade na zaplata zmluvnej pokuty v sume 2 000 000 eur spolu s úrokmi z omeškania. Proti uvedenému rozsudku bolo podané odvolanie a preto vec nie je právoplatne skončená.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 ObZ, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa ods. 2, pri pochybnostiach sa predpokladá, že dojednaná výška úrokov sa týka ročného obdobia.

Podľa § 503 ods. 1 ObZ, záväzok platiť úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Ak lehota na vrátenie poskytnutých peňažných prostriedkov je dlhšia ako rok, sú úroky splatné koncom každého kalendárneho roka. V čase, keď sa má vrátiť zvyšok poskytnutých peňažných prostriedkov, sú splatné aj úroky, ktoré sa ho týkajú.

Podľa ods. 2, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa ods. 3, dlžník je oprávnený vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky pred dobou určenou v zmluve. Úroky je povinný zaplatiť len za dobu od poskytnutia do vrátenia peňažných prostriedkov.

Podľa § 504 ObZ, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 303 ObZ, kto veriteľovi písomne vyhlási, že ho uspokojí, ak dlžník voči nemu nesplnil určitý záväzok, stáva sa dlžníkovým ručiteľom.

Podľa § 306 ods. 1 ObZ, veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku od ručiteľa len v prípade, že dlžník nesplnil svoj splatný záväzok v primeranej dobe po tom, čo ho na to veriteľ písomne vyzval. Toto vyzvanie nie je potrebné, ak ho veriteľ nemôže uskutočniť alebo ak je nepochybné, že dlžník svoj záväzok nesplní, najmä pri vyhlásení konkurzu.

Podľa ods. 2, ručiteľ môže voči veriteľovi uplatniť všetky námietky, na ktorých uplatnenie je oprávnený dlžník, a použiť na započítanie pohľadávky dlžníka voči veriteľovi, ak na započítanie by bol oprávnený dlžník, keby veriteľ vymáhal svoju pohľadávku voči nemu. Ručiteľ môže použiť na započítanie aj svoje pohľadávky voči veriteľovi.

Podľa ods. 3, ak ručiteľ uplatní voči veriteľovi neúspešné námietky, ktoré mu oznámil dlžník, je dlžník povinný nahradiť ručiteľovi náklady, ktoré mu tým vznikli.

Podľa § 307 ods. 1 ObZ, ak sa za ten istý záväzok zaručí viac ručiteľov, ručí každý z nich za celý záväzok. Ručiteľ má voči ostatným ručiteľom rovnaké práva ako spoludlžník.

Podľa ods.2, ak je ručením zabezpečená iba časť záväzku, neznižuje sa rozsah ručenia čiastočným plnením záväzku, ak záväzok zostáva nesplnený vo výške, v akej je zabezpečený ručením.

Podľa ods. 3 pri postúpení zabezpečenej pohľadávky prechádzajú práva z ručenia na postupníka v čase, keď postúpenie oznámil ručiteľovi postupca alebo preukázal postupník.

14./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba žalobcu na zaplatenie úroku vo výške 7% ročne zo sumy 152 876,72 eura za obdobie od 18.12.2021 do 10.12.2024 v sume 31 898,88 eura je podaná dôvodne a preto jej vyhovel. Je nesporné, že žalobca ako veriteľ uzavrel so žalovaným v 1./rade ako dlžníkom dňa 10.09.2019 zmluvu o úvere, na základe ktorej poskytol žalovanému v 1./rade úver vo výške 4 000 000 eur, pričom sa žalovaný v 1./rade ako dlžník zaviazal zaplatiť žalobcovi z poskytnutého úveru úroky vo výške 7% ročne (č.l. I bod 3 zmluvy o úvere). V dôsledku porušenia dohodnutých zmluvných podmienok žalobca podaním zo dňa 14.07.2021 oznámil žalovanému v 1./rade stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru, avšak uvedenému právnomu úkonu predchádzala žiadosť žalobcu o predčasné splatenie úveru zo dňa 17.06.2021 v lehote 6 mesiacov odo dňa doručenia žiadosti žalovanému v 1./rade a žalovaný v 1./rade na základe tejto žiadosti zaplatil žalobcovi dňa 17.12.2021 istinu úveru vo výške 4 000 000 eur a zároveň dohodnuté úroky do 17.12.2021 v sume 59 835,62 eura. Z platby na istinu si však žalobca započítal na úroky z omeškania do 17.12.2021 sumu 152 876,72 eura a v dôsledku toho si potom v exekučnom konaní uplatnil proti žalovaným v 1./ a 2./rade zaplatenie istiny v tej istej výške a zároveň v tomto súdnom konaní úrok vo výške 7% ročne z istiny 152 876,72 eura od 18.12.2021 do zaplatenia. Keďže k vymoženiu istiny v sume 152 876,72 eura v exekučnom konaní došlo dňa 10.12.2024, tak žalobca upresnil petit žaloby s tým, že uplatnený úrok predstavuje sumu 31 898,88 eura.

15./ Zmluva o úvere je v Obchodnom zákonníku upravená v ustanoveniach § 497 a nasl., pričom táto zmluva je konsenzuálnym kontraktom, takže na vznik záväzkového právneho vzťahu z tejto zmluvy postačuje dohoda zmluvných strán o podstatných častiach zmluvy. Záväzok zo zmluvy o úvere vzniká dohodou o jej podstatných náležitostiach, ktorými je záväzok veriteľa poskytnúť na požiadanie dlžníka v jeho prospech peňažné prostriedky, určenie sumy (limitu) týchto peňažných prostriedkov (úverový limit) a záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť úroky. Zmluva o úvere zakladá medzi zmluvnými stranami záväzkový vzťah, ktorý sa bez ohľadu na povahu účastníkov bude vždy spravovať ustanoveniami Obchodného zákonníka (tzv. absolútny obchod) s výnimkou zmlúv, ktoré uzatvára spotrebiteľ.

16./ Ručenie je v obchodných záväzkových vzťahoch upravené v ustanovení § 303 a nasl. ObZ s tým, že predstavuje významný zaisťovací inštitút a možno ním zabezpečiť peňažný ako aj nepeňažný záväzok dlžníka. Záväzok ručiteľa voči veriteľovi vznikajúci z titulu ručenia je vo vzťahu k hlavnému obligačnému vzťahu existujúcemu medzi veriteľom a dlžníkom vzťahom akcesorickým. Akcesorita ručenia znamená, že medzi ručiteľom a dlžníkom z hlavného záväzkového vzťahu nejde o spoludlžnícky vzťah, ale že ručiteľ je iba v postavení „vedľajšieho“ dlžníka. Pokiaľ ide o ručiteľské vyhlásenie, tak zákon vyžaduje jeho písomnú formu. Určitosť zabezpečeného záväzku vyžaduje jeho špecifikáciu, čo do rozsahu (výšky pohľadávky), obsahu (stanovenie konkrétnych práva a povinností zmluvných strán), ako aj právneho titulu (napr. pôžička). Taktiež z účelu predmetného vyhlásenia vyplýva nutnosť presnej identifikácie jednotlivých subjektov, teda veriteľa, dlžníka a ručiteľa a zo znenia § 303 možno vyvodiť aj nutnosť dodržania obsahovej stránky vyhlásenia – záväzok uspokojiť veriteľa v prípade nesplnenia určitého záväzku dlžníkom. Predmetné ustanovenie je kogentné.

17./ V prejednávanej veci nie je sporné, že medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným v 1./rade ako dlžníkom bola dňa 10.09.2019 uzavretá zmluva o úvere, na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému v 1./rade úver vo výške 4 000 000 eur a taktiež nie je sporné, že tento záväzkový právny vzťah bol zabezpečený ručiteľským vyhlásením žalovanej v 2./rade, ktoré obsahuje všetky náležitosti vyplývajúce z ustanovenia § 303 ObZ. Okrem toho sa žalovaná v 2./rade v tomto ručiteľskom vyhlásení zaviazala uspokojiť záväzok zabezpečený týmto ručením v prvý pracovný deň nasledujúci po doručení výzvy veriteľa ručiteľovi na plnenie, keďže vyhlásila, že ustanovenie § 306 ods. 1 prvá veta ObZ sa na toto ručenie nevzťahuje a zároveň vyhlásila, že na toto ručenie sa nevzťahuje ani ustanovenie § 307 ods. 1 druhá veta ObZ.

18./ Obrana žalovaných v priebehu konania spočívala v ich tvrdení, že samotná úverová zmluva je neplatná a rovnako tak je neplatné aj vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru z dôvodu, že tieto právne úkony boli podpísané E. F. G. H. ako predsedom predstavenstva žalobcu a podľa ich názoru ide o osobu, ktorá nebola oprávnená konať za žalobcu, pretože funkcia predsedu predstavenstva mu zanikla uplynutím 5 ročného funkčného obdobia, t.j. dňom 25.04.2018. S touto argumentáciou žalovaných v 1./ a 2./rade sa však súd nestotožňuje a má za to, že uvedené právne úkony sú platné, nakoľko E. F. G. H. bol opätovne zvolený do funkcie predsedu predstavenstva žalobcu na

mimoriadnom valnom zhromaždení spoločnosti, ktoré sa konalo dňa 23.04.2018, teda 2 dni pred uplynutím jeho funkčného obdobia. Predmetné valné zhromaždenie rozhodlo o opätovnom zvolení E. F. G. H. do funkcie člena predstavenstva a súčasne o jeho určení do funkcie predsedu predstavenstva s účinnosťou od 25.04.2018, t.j. od prvého dňa nasledujúceho po skončení jeho predchádzajúceho funkčného obdobia a preto výkon funkcie predsedu predstavenstva žalobcu E. F. G. H. neskončil a stále trval, pričom od 25.04.2018 mu začalo plynúť nové 5 ročné funkčné obdobie. Zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva povinnosť žalobcu, aby do Obchodného registra opätovne zapisoval údaj o znovuzvolení člena jeho predstavenstva resp. dozornej rady akciovej spoločnosti. Keďže funkcia člena a súčasne predsedu predstavenstva E. F. G. H. neskončila, tak nebol dôvod na takýto zápis v Obchodnom registri. Zároveň je potrebné poukázať na ustanovenie § 27 ods. 3 prvá veta ObZ, z ktorého vyplýva, že údaje zapísané v Obchodnom registri sú účinné voči tretím osobám odo dňa ich zverejnenia, pričom zápis o vzniku funkcie člena a súčasne predsedu predstavenstva žalobcu v prípade E. F. G. H. s dátumom 25.04.2013 bol zverejnený v Obchodnom vestníku dňa 29.04.2013 pod č. 82/2013 a odvtedy tento zápis nebol žiadnym spôsobom zmenený. Odo dňa 29.04.2013 je zápis vzniku funkcie E. F. G. H. ako člena a súčasne predsedu predstavenstva účinný voči všetkým osobám a teda aj voči žalovaným. Samotný zápis zmeny štatutárneho orgánu alebo jeho člena do Obchodného registra nemá konštitutívne účinky a teda funkcia štatutárneho orgánu alebo jeho člena nevzniká ani nezaniká zápisom do OR. Vzhľadom na uvedené súd nemal pochybnosti o tom, že zmluva o úvere ako aj stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru sú platné právne úkony, ktoré boli urobené v súlade so zákonom a podpísané osobami oprávnenými konať za žalobcu. Rovnaké stanovisko bolo prijaté súdmi nielen v exekučných konaniach vedených proti žalovaným v 1./ a 2./rade na OS Banská Bystrica pod sp.zn. 45Ek/2712/2022 a 46Ek/2551/2022, ale aj v ďalších súdnych konaniach, kde sa posudzovala predmetná úverová zmluva a právne úkony s ňou súvisiace (rozsudky tunajšieho súdu v konaniach sp.zn. 56Cb/104/2023, 56Cb/110/2023, 56Cb/148/2024, 57Cb/94/2024...).

19./ Okrem vyššie uvedených námietok žalovaných v 1./a 2./rade ohľadne neplatnosti právnych úkonov namietali obaja aj skutočnosť, že vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru predchádzala žiadosť veriteľa o predčasné splatenie úveru zo dňa 17.06.2021, ktorou žiadal žalovaného v 1./rade, aby úver splatil v lehote 6 mesiacov odo dňa doručenia žiadosti, ktorá žalovanému v 1./rade bola doručená dňa 21.06.2021 a preto následné stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru považovali za neplatné.

20./ Mimoriadna splatnosť úveru bola upravená v čl. V zmluvy o úvere a zároveň v ňom boli uvedené podmienky, za ktorých má veriteľ právo stanoviť mimoriadnu splatnosť pre celú pohľadávku. V zmysle tohto ustanovenia sa celková pohľadávka veriteľa stala splatnou v najbližší pracovný deň nasledujúci po dni doručenia oznámenia veriteľa o mimoriadnej splatnosti úveru dlžníkovi ak ide o taký prípad nesplnenia, ktorý je porušením dlžníka podľa tejto zmluvy (bod 2 písm. a/) a to akékoľvek porušenie dlžníka, pre ktorej porušenie je v tejto zmluve dojednaná zmluvná pokuta (čl. IV bod 14, 15 a 16). Podľa bodu 2 sa prípadom neplnenia rozumie okrem iného aj taká skutočnosť, keď dlžník poruší ktorúkoľvek z povinností uvedených v tejto zmluve, alebo sa ktorúkoľvek z vyhlásení dlžníka podľa tejto zmluvy ukáže ako nepravdivé, neúplné alebo nesprávne. Z predložených dokladov je nesporné, že došlo zo strany dlžníka k porušeniu citovaných povinností v dôsledku toho, že PD KOLTA uzavrelo zmluvu o úvere č. 1341/CC/20 so Slovenskou sporiteľňou a.s. o poskytnutí úveru vo výške 750 000 eur a v dôsledku toho došlo aj k zápisu záložného práva vyplývajúceho z tejto zmluvy o úvere do Notárskeho centrálného registra záložných práv dňa 17.12.2020. Výsledkom tohto porušenia zmluvných ustanovení v zmluve o úvere bolo stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru veriteľom listom zo dňa 14.07.2021, i keď už predtým veriteľ požiadal dlžníka o predčasné splatenie úveru listom zo dňa 17.06.2021, ale uvedená skutočnosť podľa názoru súdu nespôsobuje neplatnosť úkonu stanovenia mimoriadnej splatnosti úveru, keďže tento úkon bol podmienený porušením dohodnutých zmluvných podmienok zo strany dlžníka a naopak žiadosť o predčasné splatenie úveru upravená v čl. II bod 4 zmluvy o úvere žiadne porušenie zmluvných povinností nepredpokladala. Skutočnosť, že došlo zo strany veriteľa k podaniu žiadosti o predčasné splatenie úveru nevyklučuje, aby veriteľ po zistení porušenia zmluvných povinností stanovil mimoriadnu splatnosť úveru, pretože toto právo mu vyplýva priamo zo zmluvy. Stanovenie mimoriadnej splatnosti úveru bolo doručované dlžníkovi a táto skutočnosť v konaní nebola sporná, pretože doručovanie bolo realizované v súlade s čl. VII zmluvy o úvere.

21./ Vzhľadom k tomu, že súd zmluvu o úvere zo dňa 10.09.2019 ako aj ručiteľské vyhlásenie žalovanej v 2./rade z toho istého dňa považoval za platné právne úkony a mal za to, že zo strany žalobcu došlo k vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru v súlade s dohodnutými zmluvnými podmienkami tak

žalobu na zaplatenie úroku z istiny úveru v sume 152 876,72 eura vo výške 7% ročne za obdobie od 18.12.2021 do 10.12.2024 vyčísleného na sumu 31 898,88 eura považoval za dôvodnú v celom rozsahu a zaviazal žalovaných v 1./ a 2./rade zaplatiť žalobcovi predmetné úroky tak, ako je uvedené vo výroku II. rozsudku s tým, že plnením jedného zo žalovaných zaniká v rozsahu poskytnutého plnenia povinnosť druhého žalovaného vychádzajúc z obsahu ručiteľského vyhlásenia žalovanej v 2./rade, ktorá sa zaviazala uspokojiť zabezpečený záväzok v prvý pracovný deň nasledujúci po doručení výzvy veriteľa ručiteľovi na plnenie. Zároveň žalovaná v 2./rade vo svojom ručiteľskom vyhlásení potvrdila, že na toto ručenie sa nevzťahuje ustanovenie § 306 ods. 1 prvá veta ObZ a teda veriteľ je oprávnený domáhať sa splnenia záväzku zabezpečeného ručením od ručiteľa od začatia omeškania dlžníka s plnením jeho záväzku voči veriteľovi zabezpečeného týmto ručením.

22./ V priebehu konania žalovaní v 1./ a 2./rade podaním zo dňa 14.04.2025 (č.l. 205) navrhli konanie prerušiť do právoplatného skončenia konaní vedených na Mestskom súde Bratislava III pod sp.zn. 83Cb/104/2024 a B1-25Cb/74/2021 s tým, že v uvedených konaniach sú riešené otázky, ktoré môžu mať význam pre rozhodnutie súdu v prejednávanej veci, avšak podľa názoru súdu nebol dôvod, aby takémuto návrhu vyhovel a konanie prerušil podľa § 164 CSP, nakoľko otázkami týkajúcimi sa právnych úkonov zmluvy o úvere a stanovenia mimoriadnej splatnosti úveru sa už súdy zaoberali v ďalších konaniach a tieto otázky si súd prejudiciálne vyriešil aj v prejednávanej veci a s poukazom na zásahu rýchlosti a hospodárnosti konania by nebolo účelné, aby prebiehajúce konanie bolo prerušené. V tomto smere súd poukazuje na viaceré rozhodnutia tunajšieho súdu (sp.zn. 56Cb/104/2023, 56Cb/110/2023, 56Cb/148/2024, 57Cb/94/2024 a iné), v ktorých sa vysporiadal so všetkými námietkami opakovane prednesenými žalovanými v 1./ a 2./rade aj v tomto súdnom konaní a preto návrh žalovaných v 1./ a 2./rade na prerušenie konania ako nedôvodný zamietol.

23./ Na pojednávaní dňa 15.04.2025 právna zástupkyňa žalovaných v 1./a 2./rade navrhla výsluch svedkov a to riaditeľa spoločnosti Novogal a.s. ako aj účtovníčky p. D. s tým, že by sa mali vyjadriť k uzavretiu úverovej zmluvy a k zisťovaniu zostatkov na úvere, avšak súd pre vykonanie dokazovania vo veci nepovažoval ich výsluch za potrebný a k tomuto sa vyjadril v rámci skutkového a právneho posúdenia veci podľa § 181 ods. 2 CSP a to aj s poukazom na skutočnosť, že výsluch uvedených osôb žalovaní v 1./a 2./rade vo svojich vyjadreniach nenavrhovali a súd ani nežiadal, aby ich účasť zabezpečili na pojednávaní. Pre riadne zistenie skutkového stavu a právneho posúdenia prejednávanej veci súd nepovažoval za potrebné uvedené osoby vypočuť.

24./ O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, pretože žalobca mal vo veci plný úspech a preto mu vznikol nárok na náhradu trov konania proti žalovaným v 1./ a 2./rade. O výške náhrady trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Nitra, ktorý rozsudok vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bol rozsudok vydaný. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcom konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.