

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/3/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010399
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7623010399.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého, PhD. a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Petry Pavlisovej, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2025, v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák. v znení účinnom od 06.08.2024 o odvolaní poškodeného proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 26.11. 2024 sp. zn. 2T/61/2023 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie poškodeného.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom zo dňa 26.novembra 2024 sp. zn. 2T/61/2023 uznal obžalovaného A. B. vinným pre skutok kvalifikovaný ako prečin sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák., pre skutok, že

-dňa 11. júna 2022 v presne nezistenom čase, v meste B. C. D., okres B. C. D., C. E. A., pred pizzeriou MATTONE, zaparkoval motorové vozidlo zn. AUDI A8 Long, čierna metalíza, VIN F., rok výroby 2014, ktorého vlastníkom bola spol. D., B., IČO: XX XXX XXX, a ktoré užíval na základe zmluvy č. 1069452 označenej ako „Dohoda o postúpení práv a prevzatí záväzkov“ zo dňa 10.04.2021, a bez súhlasu a vedomia vlastníka vozidla toto odovzdal ako predmet zálohy svojmu veriteľovi G. G., a to tým spôsobom, že kľúče ponechal v podniku MATTONE nezistenej osobe, ktorá ich na jeho pokyn odovzdala G. G. s informáciou, kde sa auto nachádza, čím s ním naložil v rozpore s „Dohodou o postúpení práv a prevzatí záväzkov“ zo dňa 10.04.2021, ktorá okrem iného zahŕňala zabezpečovací prevod vlastníckeho práva na spol. D., B., IČO: XX XXX XXX, do konca splátkového obdobia a na to nadväzujúci zákaz držiteľa vozidla nezriadiť v prospech 3. osoby záložné právo alebo prenechať toto vozidlo do užívania tretej osobe akoukoľvek formou bez predchádzajúceho súhlasu veriteľa, čím poškodenej spol. D., B., IČO: XX XXX XXX, spôsobil škodu vo výške 18.097,- eur,

Za to mu súd uložil podľa § 213 ods. 1 Tr. zákona s použitím § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona, § 37 písm. m) Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona peňažný trest vo výške 1.200,- € (tisícdivesto eur).

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zákona pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 4 (štyroch) mesiacov.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku odkázal poškodenú spoločnosť D. H. B. B. B., so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku poškodená strana podala odvolanie prostredníctvom svojho obhajcu, kde v písomných dôvodoch odvolania uvádza nasledovné.

Súd uznal obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vinného zo spáchania prečinu sprenevery podľa § 213 ods. 1 Tr. zák..

Podľa § 46 ods. 1, ods. 3 Tr. zák. bola poškodenou spoločnosťou škoda riadne a včas uplatnená, do skončenia prípravného konania. Samotné vyčíslenie škody bolo a je súčasťou spisu (Finančné vyrovnanie z predčasne ukončenej zmluvy).

Máme za to, že prvostupňový súd týmto rozhodnutím vo výroku o odkázaní poškodeného s nárokom na náhradu škody na civilný proces pochybil a mal obžalovanému A. B. uložiť povinnosť nahradiť škodu v riadne uplatnenej a zdokladovanej výške 26.299,59 EUR.

Vzhľadom na skutočnosť, že škoda je súčasťou popisu skutku uvedeného v skutkovej vete rozsudku a zároveň bola kvalifikačným momentom - ustálená ako malá škoda uvedená vo výroku rozsudku, škoda bola riadne a včas uplatnená, došlo vynesením napadnutého rozsudku súdom I. stupňa k porušeniu § 287 ods. 1 Tr. por. : „Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného.“

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhujeme, aby odvolací súd napadnutý rozsudok v zmysle § 321 ods. 1 písm. f/ Tr. por. zrušil, v zmysle § 322 ods. 3 Tr. por. vo veci rozhodol sám a to tak, že obžalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX, trvalé bytom Humenné, toho času bytom B. C. D., adresa na doručovanie písomností: B. C. D., I. F. X, podľa § 287 ods. 1 Tr. por. uloží povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti D. H. B. B. B. so sídlom Vajnorská 98, 831 04 Bratislava, IČO: XX XXX XXX škodu vo výške 26.299,59 EUR.

K dôvodom odvolania poškodeného sa písomne vyjadril aj obžalovaný prostredníctvom svojho obhajcu, kde vo svojom vyjadrení uvádza, že odvolanie poškodeného navrhuje zamietnuť.

Okresný súd v Spišskej Novej Vsi správne zdôvodnil, prečo nezaviazal obžalovaného k úhrade škody priamo v odsudzujúcom rozsudku, ale odkázal poškodenú spoločnosť na civilný proces. Súd ustálil škodu vychádzajúc z hodnoty sprenevereného vozidla na 18.097.-€.

Poškodený vyčísľil škodu pôvodne v sume 42.253,76.-€ (vid' výsluch splnomocnenca poškodeného zo dňa 3.10.2022.) Túto sumu odvíjal od hodnoty vozidla, keď splnomocnenec poškodeného neakceptoval hodnotu, ktorú ustálil znalec vo výške 26.919.-€.

Následne v konaní pred súdom splnomocnenec ustálil svoju škodu vo výške 26.299,50.-€, kde pri svojom výsluchu uviedol dňa 11.4.2024, že nejde o škodu na vozidle, ale cituje : „od nesplatennej časti úveru boli odpočítané náklady, ktoré boli spojené so zaistením, prevozom, predajom, lebo to robili myslím cez sieť priamych predajcov alebo cez dražbu a tá suma, ktorú z toho vyťažili, od toho odpočítali“. Teda škodu už neodvíjal od hodnoty vozidla.

Z uvedeného je teda zrejmé, že súd v odsudzujúcom rozsudku správne postupoval, keď odkázal poškodenú obchodnú spoločnosť podľa § 288 ods. 1 Tr. poriadku s uplatneným nárokom na civilný proces, pretože predmetom stíhaného skutku bola sprenevera motorového vozidla, ktoré bolo poškodenej spoločnosti vrátené a v rámci trestného konania súd nemohol (a ani nemôže) rozhodovať o ďalších iných záväzkoch medzi obžalovaným a poškodeným, vyplývajúcich z ich zmluvných vzťahov.

Na podklade odvolania poškodeného krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil že odvolanie nie je dôvodné.

V konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku postupoval okresný súd v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a vykonal na hlavnom pojednávaní všetky potrebné dôkazy, majúce význam pre rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody, tieto dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov. Zistený skutkový stav okresný súd správne posúdil aj po právnej stránke.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, okresný súd logickým postupom vyhodnotil všetky dôkazy jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach a dospel k záverom, s ktorými sa odvolací súd stotožnil, pričom na správnosti týchto záverov nemôže nič zmeniť ani poškodeným použitá odvolacia argumentácia.

Krajský súd v prvom rade poukazuje na judikatúru Ústavného súdu Slovenskej republiky, v zmysle ktorej rozhodnutie okresného súdu a krajského súdu tvoria jeden celok (I. ÚS 141/04) a v zmysle tohto právneho názoru krajský súd tak v celom rozsahu poukazuje na dostatočne zistený skutkový stav a na spôsob hodnotenia vykonaného dokazovania, vo vzťahu k rozhodovaniu o nároku na náhradu škody, ktorý považuje za vecne správny a výstižný do tej miery, že k nemu nemá čo viac uviesť.

K odvolacím námietkam poškodeného považuje krajský súd za potrebné uviesť, že aj keď nárok na náhradu škodu, bol uplatnený riadne a včas, škoda v posudzovanom prípade je súčasťou skutkovej vety rozsudku, poškodený si uplatňoval náhradu škody z titulu nesplatenj časti úveru a nákladov na zaistenie vozidla, od ktorého boli odpočítané príjmy z predaja vozidla. Ako správne argumentoval už okresný súd, predmetom stíhaného skutku bola sprenevera vozidla, ktoré bolo poškodenej spoločnosti vrátené a vzhľadom k tomuto predmetu konania súd z logiky veci nemohol rozhodovať o ďalších záväzkoch medzi obžalovaným a poškodeným vyplývajúcich z ich zmluvných vzťahov. Inými slovami povedané, nebola vyslovená vina napríklad za prečin podvodu resp. úverového podvodu, kedy by úvahy o spôsobenej škode mohli byť skôr odvodzované od výšky nesplateného úveru resp. od úrokov z poskytnutého úveru a podobne.

Z uvedených dôvodov odvolanie poškodeného nespochybnilo zákonnosť a vecnú správnosť napadnutého výroku rozsudku a preto odvolací súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.