

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 64C/16/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125207448
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125207448.2

Uznesenie

Mestský súd Košice v spore žalobkyne: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom D. – E. F., proti žalovanému: F. G., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom v D., H. I. X o nariadení kontroly dodržiavania neodkladného opatrenia technickými prostriedkami, takto

rozhodol:

I. Nariaďuje kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením Okresného súdu Košice II č. k. 12C/8/2019-37 zo dňa 27.05.2019 uloženej povinnosti vo vzťahu k žalobkyni technickými prostriedkami: osobným identifikačným zariadením kontrolovanej osoby, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby a zariadením varovania blízkosti kontrolovanej osoby.

II. Ukladá žalovanému podrobiť sa a strpieť inštaláciu technických prostriedkov a za uvedeným účelom sa dostaviť na Mestský súd Košice k probačnému a mediačnému úradníkovi neodkladne najneskôr do troch pracovných dní odo dňa doručenia tohto uznesenia.

III. V prevyšujúcej časti návrh žalobkyne zamietá.

IV. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom doručeným Okresnému súdu Košice II dňa 24.05.2019 domáhala, aby súd neodkladným opatrením zakázal žalovanému vstupovať do bytu č. 29 na 5. poschodí bytového domu so súpisným č. XXXX E. J. C. I. X K. D. postaveného na parcele č. 3835 a evidovaného na LV č. XXXXX vedenom Okresným úradom Košice, katastrálnym odborom pre obec: D. – E. F., katastrálne územie: F., okres: Košice; zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 50 metrov; zakázal žalovanému vstupovať na pracovisko žalobkyne a približovať sa k nej na vzdialenosť menšiu ako 50 m a zakázal žalovanému, aby žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami kontaktoval a zverejňoval o nej informácie na svojom profile na sociálnych sieťach.

2. Okresný súd Košice II uznesením č. k. 12C/8/2019-37 zo dňa 27.05.2019 nariadil neodkladné opatrenie, ktorým žalovanému zakázal priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti sporových strán na procesných úkonoch v súdnom, priestupkovom, trestnom konaní, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho účasť pri týchto úkonoch; zakázal žalovanému vstupovať na pracovisko žalobkyne MAXIS TRADE s.r.o., so sídlom v Košiciach, Čínska č. 33, IČO: 36 577 669; zakázal žalovanému kontaktovať žalobkyňu písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami s výnimkou rozsahu nevyhnutného na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti a v prevyšujúcej časti návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

3. Žalobkyňa dňa 05.05.2025 doručila súdu návrh na nariadenie kontroly dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami. Svoj návrh odôvodnila tým, že žalovaný je jej bývalým manželom. Manželstvo bolo rozvedené rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa

10.02.2021, č. k. 26P/109/2019-268 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach zo dňa 28.12.2021, spis. zn. 8CoP/166/2021. Žalovaný sa voči žalobkyni dlhodobo správal násilne, pričom za svoje násilné správanie bol aj opakovane právoplatne odsúdený, a to najskôr za prečin nebezpečného vyhrážania rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 25.03.2019, spis. zn. 7T/16/2019, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody na 6 mesiacov s podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov. Počas podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody sa žalovaný dopustil voči žalobkyni zločinov znásilnenia, sexuálneho násillia a vydierania, za ktoré bol následne právoplatne odsúdený rozsudkom Okresného súdu Košice II zo dňa 02.07.2020, spis. zn. 7T/47/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.10.2020, spis. zn. 4To/93/2020 a bol mu uložený trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov. Žalobkyňa podala na Okresný súd Košice II návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorému súd vyhovel a zakázal žalovanému priblížiť sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov, vstupovať na pracovisko žalovanej a akýmkoľvek spôsobom ju kontaktovať s výnimkou komunikácie nevyhnutnej na zabezpečenie starostlivosti o maloleté deti. Rozhodnutím Okresného súdu v Prešove zo dňa 30.10.2024, spis. zn. 31Nt/23/2024 bol žalovanému premenený zvyšok trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia s probačným a mediačným dohľadom. Uvedené rozhodnutie žalobkyni ako poškodenej nebolo doručené, preto nepozná jeho obsah, ani obsah obmedzení, ktoré boli žalovanému súdom uložené. Po zmene trestu žalobkyňa dňa 31.01.2025 požiadala Mestský súd Košice o prijatie opatrení na zvýšenie jej ochrany pred žalovaným, pretože mala obavu o svoj život a zdravie svojich detí. Zároveň požiadala, aby jej ako chránenej osobe bolo poskytnuté zariadenie varovania blízkosti odsúdeného, nakoľko žalovaný bol právoplatne odsúdený za násilný trestný čin voči jej osobe a v minulosti sa jej vyhrážal smrťou, preto má strach, že svoje vyhrážky naplní. Dňa 04.04.2025 bola žalobkyni doručená odpoveď na jej žiadosť zo strany probačnej a mediačnej úradníčky Mestského súdu Košice spoločne so stanoviskom Okresného súdu v Prešove, ktorý uviedol, že vydané rozhodnutie zo dňa 30.10.2024 nie je možné doplniť o poskytnutie zariadenia varovania blízkosti odsúdeného a odkázal žalobkyňu na civilné konanie, ak sa cíti v bezprostrednom ohrození. Žalobkyňa ďalej uviedla, že zo žalovaného má večný strach, bojí sa, že jej alebo jej deťom ublíži, resp. svoje vyhrážky smrťou naplní. Žalobkyňa už má skúsenosti, že žalovaný napriek podmienenému odsúdeniu spáchal voči nej závažný násilný trestný čin, preto má za to, že na zvýšenie pocitu jej bezpečia a bezpečia jej detí je nevyhnutné, aby bola nariadená kontrola dodržiavania neodkladného opatrenia technickými prostriedkami. S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti žalobkyňa navrhla súdu, aby nariadil kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením Okresného súdu Košice II zo dňa 24.05.2019, spis. zn. 12C/8/2019 nariadenej povinnosti žalovanému vo výroku I. tohto uznesenia technickými prostriedkami, a to zariadením varovania blízkosti chránených osôb. Taktiež žiadala, aby jej súd uložil povinnosť dostaviť sa na Mestský súd Košice za účelom prevzatia zariadenia varovania blízkosti a mať pri sebe zariadenie počas celého trvania kontroly technickými prostriedkami.

4. Spolu s návrhom žalobkyňa predložila súdu: rozsudok Okresného súdu Košice II č. k. 26P/109/2019-268 zo dňa 10.02.2021, rozsudok Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 8CoP/166/2021 zo dňa 28.12.2021, rozsudok Okresného súdu Košice II spis. zn. 7T/47/2019 zo dňa 02.07.2020, uznesenie Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 4To/93/2020 zo dňa 14.10.2020, uznesenie Okresného súdu Košice II č. k. 12C/8/2019-37 zo dňa 27.05.2019, Žiadosť poškodenej na prijatie opatrení na zvýšenie jej ochrany pred odsúdeným, Odpoveď na žiadosť, uznesenie Okresného súdu Prešov spis. zn. 31Nt/23/2024 zo dňa 30.10.2024, Priebežnú správu Žiadosť o prijatie opatrení na zvýšenie ochrany poškodenej, Úradný záznam – Preverenie podmienok IPŠ, IPŠ – Poučenie dotknutej osoby (chránená osoba) – Zariadenie varovania blízkosti, Súhlas dotknutej osoby (chránená osoba) – Zariadenie varovania blízkosti.

5. Podľa § 325 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 325 ods. 2 písm. f), g), h) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje, g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená, h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba

obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 325 ods. 3 CSP za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

8. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

9. Podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

10. Podľa § 3 ods. 1 písm. a), c) d) zák. č. 78/2015 Z. z. o kontrole výkonu niektorých rozhodnutí technickými prostriedkami (ďalej len „zák. č. 78/2015 Z. z.“) technickými prostriedkami súd: a) osobné identifikačné zariadenie, c) zariadenie na určenie polohy kontrolovanej osoby, d) zariadenie varovania blízkosti.

11. Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 78/2015 Z. z. ak sa rozhodnutím ukladá kontrolovanej osobe zákaz priblížiť sa k chránenej osobe na určenú vzdialenosť, kontrola technickými prostriedkami sa vykonáva za súčasného použitia technických prostriedkov podľa § 3 ods. 1 písm. a), c) a d); ustanovenie § 10 tým nie je dotknuté.

12. Podľa § 12 ods. 1, 2 písm. a) zák. č. 78/2015 Z. z. kontrolu technickými prostriedkami možno vykonať, ak sú technické prostriedky k dispozícii a ak sú splnené materiálno-technické podmienky ich použitia. Materiálno-technické podmienky použitia technických prostriedkov ustanoví všeobecne záväzný právny predpis, ktorý vydá ministerstvo. Okrem splnenia podmienok podľa odseku 1 možno kontrolu technickými prostriedkami podľa § 11 ods. 2 vykonať len s písomným súhlasom chránenej osoby, ktorá je plnoletá; ak bol tento súhlas vzatý späť, nemožno ho znovu udeliť.

13. Podľa § 28 ods. 1 zák. č. 78/2015 Z. z. kontrolovaná osoba, ako aj chránená osoba sú povinné: a) dodržiavať prevádzkové pokyny používania technických prostriedkov, b) chrániť prevzaté technické prostriedky pred poškodením, stratou, odcudzením alebo zničením, c) ohlásiť probačnému a mediačnému úradníkovi poškodenie, stratu, odcudzenie alebo zničenie prevzatých technických prostriedkov, d) zdržať sa zásahov do technických prostriedkov, e) ohlásiť pred vycestovaním do zahraničia probačnému a mediačnému úradníkovi túto skutočnosť najmenej päť pracovných dní pred vycestovaním; ustanovenie § 435 ods. 6 Trestného poriadku tým nie je dotknuté, f) oznámiť probačnému a mediačnému úradníkovi zmeny podmienok podľa § 12, ak sú im tieto zmeny známe, g) umožniť inštaláciu, deinštaláciu a údržbu technických prostriedkov a v prípade technických prostriedkov podľa § 3 ods. 1 písm. b) a e) na tento účel aj vstup do obydľia, h) dodržiavať ďalšie povinnosti ustanovené týmto zákonom.

14. Ochranu práv a oprávnených záujmov subjektov je možné zaistiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení formou neodkladného opatrenia, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

15. Podmienkou pre vydanie neodkladného opatrenia, ktoré nie je rozhodnutím vo veci samej a jeho účelom je iba dočasná úprava pomerov je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy pomerov, by bolo právo žalobcu ohrozené. Z uvedeného charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho vydaním nemusí súd zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie rozhodnutia vo veci samej. Je však nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako aj osvedčenie, že je potrebné neodkladne upraviť pomery, či exekúcia bude ohrozená.

16. Obsah neodkladných opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. f) až h) CSP vychádza zo znenia čl. 3.1 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 606/2013 z 12.06.2013 o vzájomnom uznávaní ochranných opatrení v občianskych veciach. Ide o opatrenia vydané v záujme ochrany jednotlivých osôb, ak existujú závažné dôvody domnievať sa, že je ohrozený ich život, telesná, duševná alebo sexuálna integrita, osobná sloboda, alebo bezpečnosť. Primárnym účelom je zabránenie

akejkolvek forme rodovo motivovaného násilia v blízkych vzťahoch, ako sú fyzické násilie, obťažovanie, sexuálne násilie, prenasledovanie, zastrašovanie alebo iné formy nepriameho nátlaku. Chránenej osobe má byť v odôvodnených prípadoch poskytnutá okamžitá efektívna súdna ochrana. Obdobne ako pri neodkladnom opatrení v zmysle § 325 ods. 2 písm. e) CSP musí mať súd za osvedčené ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľa konaním osoby, proti ktorej návrh na nariadenie neodkladného opatrenia smeruje. V tom sa účel neodkladných opatrení podľa písm. e) a písm. f) do určitej miery prekrýva. Kvalitatívne požiadavky na osvedčenie rozhodujúcich skutočností budú vždy determinované konkrétnymi okolnosťami prípadu. Ohrozenie telesnej a duševnej integrity navrhovateľ spravidla osvedčuje lekárskymi správami, trestným oznámením, čestným vyhlásením tretej osoby, písomnou, elektronickou alebo telefonickou komunikáciou a pod..

17. Z rozsudku Okresného súdu Košice II č. k. 26P/109/2019-268 zo dňa 10.02.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 8CoP/166/2021-347 zo dňa 28.12.2021 mal súd osvedčené, že žalobkyňa a žalovaný boli manželia a súd ich manželstvo rozviedol.

18. Z rozsudku Okresného súdu Košice II spis. zn. 7T/47/2019 zo dňa 02.07.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach spis. zn. 4To/93/2020 zo dňa 14.10.2020 mal súd osvedčené, že žalovaný bol právoplatne odsúdený za zločin znásilnenia podľa § 199 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukázaním na § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, zločin sexuálneho násilia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. a), písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 138 písm. a) Trestného zákona a § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a zločin vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukázaním na ustanovenie § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a § 140 písm. c) Trestného zákona, ktorých sa dopustil na žalobkyni dňa 19.05.2019 a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 rokov v ústave na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

19. Z uznesenia Okresného súdu Košice II č. k. 12C/8/2019-37 zo dňa 27.05.2019 vyplynulo, že súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým vo výroku I. zakázal žalovanému priblížiť sa k žalobkyni na vzdialenosť menšiu ako 10 metrov s výnimkou účasti sporových strán na procesných úkonoch v súdnom, priestupkovom, trestnom konaní, a to v rozsahu nevyhnutnom na jeho účasť pri týchto úkonoch. Toto rozhodnutie nadobudlo dňom 18.06.2019 právoplatnosť.

20. Z uznesenia Okresného súdu Prešov spis. zn. 31Nt/23/2024 zo dňa 30.10.2024 mal súd osvedčené, že súd premenil žalovanému zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 4 rokov, 6 mesiacov a 20 dní, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Košice II spis. zn. 7T/47/2019 v spojení s uznesením Krajského súdu v Košiciach zo dňa 14.10.2020, spis. zn. 4To/93/2020 v trvaní 10 rokov, na trest domáceho väzenia. Zároveň bola odsúdenému nariadená kontrola technickými prostriedkami, zákaz priblíženia k poškodenej (žalobkyni) a probačný a mediálny dohľad.

21. Zo žiadosti žalovanej zo dňa 31.01.2025 mal súd za osvedčené, že žalovaná požiadala Mestský súd Košice v súvislosti s prepustením žalovaného z výkonu trestu odňatia slobody do domáceho väzenia, aby prijal ďalšie opatrenia na ochranu jej života a zdravia. Svoju žiadosť odôvodnila obavou o svoj život a zdravie, ako aj o zdravie svojich detí, nakoľko žalovaný sa jej v minulosti vyhrážal, že ju dá sledovať tretími osobami. V tejto súvislosti požiadala o utajenie adresy svojho trvalého pobytu.

22. Z odpovede Mestského súdu Košice na žiadosť žalovanej zo dňa 04.04.2025 vyplynulo, že rozhodnutie Okresného súdu Prešov spis. zn. 31Nt/23/2024 zo dňa 30.10.2024, ktorým bol odsúdenému premenený zvyšok trestu odňatia slobody vo výmere 4 roky, 6 mesiacov a 20 dní na trest domáceho väzenia a zároveň mu bola o. i. nariadená kontrola technickými prostriedkami a uložené obmedzenie približovať sa k poškodenej (žalobkyni) na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov a nezdržiavať sa v blízkosti obydlija tejto osoby, ani na miestach, kde sa uvedená osoba zdržuje a ktoré navštevuje, bolo vyhlásené na verejnom zasadnutí, a teda ho v zmysle ustanovení Trestného poriadku nie je možné zmeniť ani doplniť. Okresný súd Prešov zároveň doplnil, že v prípade, ak sa poškodená cíti v bezprostrednom ohrození, môže požiadať príslušný súd v civilnom konaní o nariadenie neodkladného opatrenia.

23. Z Priebežnej správy probačnej a mediálnej úradníčky zo dňa 10.02.2025 k Žiadosti o prijatie opatrení na zvýšenie ochrany poškodenej vyplynulo, že dňa 31.10.2024 sa k probačnej a mediálnej úradníčke dostavil odsúdený (žalovaný) za účelom inštalovania a aktivovania technických prostriedkov,

a to zariadenia na určenie polohy kontrolovanej osoby. Odsúdený bol poučený o kontrole technickými prostriedkami, o zariadení na určenie polohy kontrolovanej osoby ZUPKO, o jeho povinnostiach v súvislosti s kontrolou technickými prostriedkami, o prevádzkových pokynoch používania technických prostriedkov, ako aj o možných následkoch porušovania povinností a o jeho povinnostiach podieľať sa na náhrade nákladov kontroly technickými prostriedkami. Dňa 05.02.2025 sa k probačnej a mediačnej úradníčke dostavila poškodená (žalobkyňa), ktorá pri osobnom rozhovore uviedla, že má obavy z toho, že by ju odsúdený v rámci udelených výnimiek z režimu kontroly (na výkon zamestnania, na lekárske vyšetrenia, na nákup potravín a zabezpečenie základných životných potrieb) mohol vyhľadať a ublížiť jej alebo maloletým deťom, prípadne by mohol naplniť svoje vyhrážky smrťou. Zároveň požiadala o utajenie adresy jej pobytu, pretože odsúdený sa jej už v minulosti vyhrážal, že ju dá sledovať tretími osobami. Taktiež má odsúdený prístup do portálu edupage.org, prostredníctvom ktorého môže komunikovať s učiteľmi detí a zisťovať si ich prospech, no takto by mohol zistiť aj adresu, na ktorej sa zdržujú a ublížiť im. Z uvedených dôvodov poškodená požiadala, aby bol prebiehajúci výkon kontroly rozhodnutia technickými prostriedkami doplnený o kontrolu zariadením varovania blízkosti. Na základe tejto žiadosti probačná a mediačná úradníčka vykonala predbežné šetrenie za účelom preverenia možnosti výkonu kontroly rozhodnutia technickými prostriedkami – zariadením varovania blízkosti a dospela k záveru, že sú splnené materiálne-technické podmienky výkonu kontroly rozhodnutia technickými prostriedkami, a to osobným identifikačným zariadením, zariadením na určenie polohy kontrolovanej osoby, ako aj zariadením varovania blízkosti. Poškodená bola zároveň poučená o kontrole technickými prostriedkami a súčasne udelila písomný súhlas k takejto kontrole.

24. Vzhľadom na to, že žalovaný sa v minulosti žalovanej opakovane vyhrážal smrťou, dopustil sa voči nej úmyselného protiprávneho konania, ktorým neoprávnene zasiahol do jej práv a slobôd a predchádzajúce odsúdenia žalovaného sú za závažné trestné činy násilného charakteru, za ktoré bol postihnutý nepodmienečným trestom odňatia slobody, súd má za to, že pre splnenie účelu nariadeného neodkladného opatrenia je po premene trestu odňatia slobody na trest domáceho väzenia potrebné nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti žalovanému nepribližovať sa k žalovanej na vzdialenosť menšiu než 10 metrov technickými prostriedkami.

25. Žalobkyňa v návrhu zároveň žiadala, aby jej súd vo výroku svojho rozhodnutia uložil povinnosť dostaviť sa v lehote 3 dní od doručenia tohto uznesenia k mediačnému a probačnému úradníkovi za účelom prevzatia zariadenia varovania blízkosti a aby jej uložil povinnosť mať pri sebe zariadenie varovania blízkosti počas celého trvania kontroly technickými prostriedkami. Nakoľko však súd nemôže vopred predpokladať, kedy bude toto rozhodnutie stranám doručené a kedy probačný a mediačný úradník zabezpečí inštaláciu technického zariadenia žalovanému, v tejto časti nie je možné návrhu žalobkyne vyhovieť. V prípade, že sa žalovaný podrobí inštalácii technických prostriedkov, bude probačný a mediačný úradník žalovanú kontaktovať za účelom prevzatia technického zariadenia varovania blízkosti kontrolovanej osoby. Taktiež je vo vlastnom záujme žalobkyne, aby mala zariadenie varovania blízkosti pri sebe počas celého trvania kontroly technickými prostriedkami, a to bez toho, aby jej súd túto povinnosť ukladal osobitným výrokom rozhodnutia. Preto súd v tejto časti návrh žalobkyne zamietol.

26. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 vychádzajúc zo záveru, že v konaní bola vo svojej podstate (okrem nepatrnej časti týkajúcej sa uloženia povinnosti dostaviť sa k probačnému a mediačnému úradníkovi a uloženia povinnosti mať pri sebe technické zariadenie) žalobkyňa plne procesne úspešná. Preto žalobkyňa nárok na náhradu trov konania proti žalovanému vznikol v plnej výške. O výške náhrady trov konania rozhodne súd do 60 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 355 ods. 2 CSP).