

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 3To/7/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2124010633  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Rastislav Kresl  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2124010633.3

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Rastislava Kresla a sudcov JUDr. Kataríny Stanislavskej a Mgr. Stanislava Kováča (sudca spravodajca), v trestnej veci obžalovanej A. B., C. C., nar. XX.XX.XXXX v D., pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, o odvolaní obžalovanej proti rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 2T/10/2024 zo dňa 28.06.2024, na verejnom zasadnutí konanom v Trnave dňa 13.05.2025 takto

### rozhodol:

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolanie obžalovanej A. B., nar. XX.XX.XXXX v D., zamietá.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bola obžalovaná uznaná vinnou zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) zákona č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon (ďalej len "TZ") na tom skutkovom základe, že napriek tomu, že si 28. júna 2023 oproti svojmu podpisu prevzala výzvu Okresného súdu Galanta na nastúpenie do výkonu nepodmienečného trestu odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov, ktorý jej bol uložený rozsudkom Okresného súdu Galanta č. k. 31T/32/2023-144 z 28. júna 2023, právoplatným 28. júna 2023, kde vo výzve jej bola určená lehota na nástup na výkon trestu v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Leopoldov najneskôr do 10. júla 2023, túto výzvu v mieste trvalého bydliska ani na ostatných miestach Slovenskej republiky v určenom termíne ani po jeho uplynutí nerešpektovala, do výkonu trestu odňatia slobody bez vážneho dôvodu nenastúpila, ale bola do neho dodaná až príslušníkmi Policajného zboru Slovenskej republiky 15. septembra 2023 na základe príkazu na dodanie do výkonu trestu.

Za to bol obžalovanej podľa § 348 ods. 1, § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 a § 46 TZ uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov, so zaradením podľa § 48 ods. 2 písm. b) TZ do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Proti tomuto rozsudku podala v lehote odvolanie obžalovaná v celom rozsahu, proti všetkým výrokom ako aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo. Svoje odvolanie odôvodnila prostredníctvom obhajcu podaniami doručenými súdu dňa 15.07.2024 a 09.05.2025. Poukázala, že si výzvu na nástup riadne prevzala, proti rozsudku sa neodvolala, a aj keď nenastúpila výkon trestu, nijako sa neskrývala ani nebola na úteku, ale zdržiavala sa v mieste trvalého bydliska a vykonávala brigádnicú prácu. Pri dodaní do výkonu príslušníkmi nekládla žiaden odpor a nepokúšala utiecť. K úplnému zmareniu výkonu rozsudku v konečnom dôsledku nedošlo, pretože obžalovaná bola nakoniec do výkonu dodaná, a v dôsledku jej konania nedošlo k vzniku žiadnych škôd na živote, zdraví či majetku. Ak by následky konania obžalovanej boli natoľko závažné, nedošlo by od nastúpenia do výkonu trestu odňatia slobody (10.07.2023) do vydania príkazu na dodanie (18.08.2023) viac ako mesiac. Obžalovaná nemala úmysel do výkonu trestu nenastúpiť, výkon tohto trestu chcela len dočasne odložiť, kým si usporiada osobné záležitosti. Okresný súd nedostatočne preskúmal, či sú prítomné poľahčujúce okolnosti podľa § 36 písm. a), písm. g), písm. h) TZ. Pri poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. c) TZ poukázala na problémy s užívaním drog. Obžalovaná nie je členom nebezpečného zoskupenia. Okresný súd nevysvetlil, prečo

prihliadal na tú časť výpovede obžalovanej, že si želá plynule prejsť do výkonu trestu odňatia slobody zo strachu pre drogami a následne si to rozmyslela, keď podala odpor. Skutočnosť, že obžalovaná si neprevzala predvolanie na hlavné pojednávanie, nemôže slúžiť proti obžalovanej, pretože k tomu mohlo dôjsť aj z ospravedlniteľných dôvodov.

Krajský súd, ako odvolací súd podľa § 315 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v znení neskorších prepisov (ďalej len „TP“), nezistil dôvody na zamietnutie odvolania podľa § 316 ods. 1 TP ani pre zrušenie rozsudku podľa § 316 ods. 3 TP. Následne v zmysle § 317 ods. 1 TP preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť výrokov napadnutého rozsudku v rozsahu vytýkanom odvolaním, ako aj v rozsahu chýb, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 TP.

Na verejnom zasadnutí obžalovaná zotrvala na podanom odvolaní a doplnila, že 27.02.2025 porodila dcéru, ktorá jej bo odobratá sociálnou kuratelou. Chodí do práce, navštevuje psychiatričku a je negatívna na drogy. Žiada o uloženie podmienky alebo alternatívneho trestu.

Po preskúmaní obsahu spisového materiálu krajský súd dospel k záveru, že okresný súd v konaní, ktoré predchádzalo napadnutému rozsudku, postupoval v súlade s TP, na hlavnom pojednávaní vykonal zákonným spôsobom všetky stranami navrhnuté dôkazy. Okresný súd tiež dodržal všetky zákonné ustanovenia, zmyslom ktorých je zabezpečenie práva obžalovanej na obhajobu, následne v súlade s ustanovením § 2 ods. 12 TP vykonané dôkazy vyhodnotil po uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne a dospel tak ku správnym skutkovým zisteniam, ktoré zodpovedajú vykonaným dôkazom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku okresný súd v súlade s § 168 ods. 1 TP jasne uviedol, o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčenú alebo pochybnú, akými úvahami sa správal pri hodnotení vykonaných dôkazov, najmä pokiaľ si vzájomne odporujú. Z odôvodnenia napadnutého rozsudku je tiež zrejmé, ako sa prvostupňový súd vyrovnal s obhajobou obžalovanej a akými právnymi úvahami sa riadil, keď posudzoval dokázané skutočnosti podľa príslušných ustanovení zákona v otázke viny.

Obžalovaná v odvolaní nenapádala preukázanie spáchania samotného skutku, ale poukazovala na podľa nej menej závažný spôsob spáchania skutku, jeho následky a mieru zavinenia. K tomu odvolací súd uvádza, že obžalovaná jednoznačne svojim konaním naplnila znaky stíhanej skutkovej podstaty prečinu podľa § 348 ods. 1 písm. a) TZ, čo nebol odvolaním ani vytýkané. Poukazom na spôsob a následky spáchania skutku ako i mieru zavinenia zjavne žiadala uplatnenie materiálneho korektívu podľa § 10 ods. 2 TZ, s čím sa však už dostatočne vysporiadal súd prvého stupňa na str. 6 a 7 odôvodnenia svojho rozsudku. Odvolací súd k tomu dodáva, že podmienky na uplatnenie materiálneho korektívu je potrebné vyhodnocovať komplexne a nie izolovane. Čin bol spáchaný štandardným spôsobom a neboli preukázané žiadne mimoriadne okolnosti jeho spáchania. Obhajoba opakovane poukazuje na usporiadanie rodinného života obžalovanej, avšak bez akejkoľvek konkretizácie, v čom malo toto neodkladné usporiadanie spočívať.

Krajský súd dáva obhajobe do pozornosti, že život, zdravie a majetok nie sú jediné hodnoty, ktorým sa poskytuje ochrana prostriedkami trestného práva. Okrem iných je takouto hodnotou aj poriadok vo verejných veciach, pričom spoločnosť má záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdu, ktorej sa poskytuje ochrana práve uvedenou skutkovou podstatou trestného činu podľa § 348 TZ. Poukazovať preto, že obžalovaná nespôsobilá svojim konaním škodu na živote, zdraví a majetku je bezpredmetné, keďže tieto hodnoty ani nie sú týmto ustanovením chránené. Negatívnym následkom trestného činu je nerešpektovanie rozhodnutia súdu a pobyt na slobode, hoci bola právoplatne odsúdená na nepodmienečný trest odňatia slobody, ktorý už mala vykonávať.

V konaní bol jasne preukázaný úmysel obžalovanej spáchať stíhaný skutok. Obžalovaná bola oboznámená s lehotou na nástup do výkonu trestu, napriek tomu do výkonu trestu nenastúpila. Fakt, že tak spravila pre to, že si chcela usporiadať nejaké neurčité osobné záležitosti, nepredstavuje nedostatok úmyslu, keďže obžalovaná mala povinnosť nastúpiť do výkonu trestu do 10.07.2023. Úmyselne v tejto lehote trest nenastúpila, čím spáchala stíhaný trestný čin.

Čo sa týka odvolaním vytýkaného nepriznania poľahčujúcich okolností, obhajoba sa obmedzila iba na vymenovanie poľahčujúcich okolností, ktoré ktorých priznanie žiada zväziť, avšak neuviedla, na základe čoho ich žiada priznať a z akých vykonaných dôkazov ich považuje za preukázané. Poľahčujúce a priťažujúce okolnosti predstavujú skutkové zistenia a ak ich súd nemá preukázané, jednoducho ich neuviedie. V odôvodnení rozhodnutia súd uvádza preukázané skutočnosti, prípadne skutočnosti, ktoré boli tvrdené, ale nepreukázané, a nie skutočnosti ktoré neboli ani tvrdené, ani preukázané. Z tohto hľadiska odôvodnenie súdu prvého stupňa neobsahuje chyby, pričom obhajoba vo svojom odvolaní neuviedla dôkazy a skutočnosti, ktoré by tam uvedené poľahčujúce okolnosti preukazovali. Snaha usporiadať si osobný život nepredstavuje takúto okolnosť a k užívaniu drog nebolo navrhnuté ani vykonané dokazovanie.

Okresný súd správne vyhodnotil aj všetky skutočnosti podstatné pre ukladanie trestu. Obžalovaná má už 10 záznamov v registri trestov počínajúc rokom 2010, a to za majetkovú a poriadkovú trestnú činnosť, pričom v 6 prípadoch bola vo výkone nepodmienečného trestu odňatia slobody. Za takejto situácie nie je možné konštatovať, že na dosiahnutie účelu trestu pozostávajúceho z nápravy páchatel'a a ochrany spoločnosti postačí uloženie alternatívneho alebo podmienečného trestu, keď doteraz uložené tresty nevedli k náprave. Správne súd zohľadnil možnosti nápravy obžalovanej s ohľadom na jej doterajší život a uložil trest pri strede trestnej sadzby vo výmere 10 mesiacov, ktorý aj odvolací súd považuje za zákonný a spravodlivý. V zmysle § 355 ods. 3 TP nie je súd viazaný druhom ani výmerou trestu obsiahnutým v trestnom rozkaze.

Rovnako správny je aj výrok okresného súdu o spôsobe výkonu trestu odňatia slobody, ktorému ani nebola podaným odvolaním vyčítaná žiadna chyba.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zrušenie prvostupňového rozhodnutia, odvolanie obžalovanej ako nedôvodné v zmysle § 319 TP zamietol.

Uznesenie bolo prijaté pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.