

Súd: Krajský súd Prešov  
Spisová značka: 3CoCsp/13/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8320203025  
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šofranková  
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2021:8320203025.1

## Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šofrankovej a členov senátu JUDr. Mariany Muránskej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu: Z. X. K., Y. XXXX/XX, XXX XX K., R.: XXXXXXXX, právne zastúpený: JUDr. Tatiana Andrejcová, advokátka, Laborecká 58, 066 01 Humenné, IČO: 37797379 proti žalovaným: 1. V. M., I.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX K. F. X. R. M., I.. XX.XX.XXXX, Y. XXXX/XX, XXX XX K., o zaplatenie 508,31 eura s prísl. o späťvzati žaloby, takto jednohlasne

### rozhodol:

I. Pripúšťa späťvzatie žaloby, zrušuje platobný rozkaz Okresného súdu Humenné zo dňa 05. 10. 2020, č. k. 7Csp/64/2020-18 a konanie zastavuje.

II. Priznáva žalobcovi náhradu trov konania voči žalovaným v 1.a 2.rade v rozsahu 100 %, o výške ktorých rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### odôvodnenie:

1. Okresný súd Humenné (ďalej len „súd prvej inštancie“) platobným rozkazom zo dňa 05. 10. 2020, č. k. 7Csp/64/2020-18 rozhodol, cit.:

„I. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatiť žalobcovi spoločne a nerozdielne sumu 508,31 € a poplatok z omeškania vo výške 0,5 promile z dlžnej sumy za každý deň omeškania od 01.9.2020 do zaplatenia alebo v tej istej lehote podať odpor s vecným odôvodnením na tomto súde.

II. Žalovaní v 1. a 2. rade sú povinní do 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu nahradiť žalobcovi spoločne a nerozdielne (k rukám právnej zástupkyne žalobcu) trovy konania vo výške 30,00 € a trovy právneho zastúpenia vo výške 90,96 €”.

2. Po tomto rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako platobný rozkaz nadobudol právoplatnosť, žalobca elektronicky podal dňa 18. 12. 2020 na súd podanie, v ktorom uviedol, že po podaní žaloby bola pohľadávka medzi stranami sporu vysporiadaná úhradou v mesiaci november 2020 vo výške 530 eur. Z uvedeného dôvodu žalobca berie voči žalovanej strane žalobu späť a navrhuje, aby súd konanie zastavil. Zároveň s poukazom na ust. § 256 ods. 1 CSP, keďže žaloba bola podaná dôvodne a zastavenie konania procesne zavinila žalovaná strana, uplatňuje si náhradu trov konania.

3. Žalovaná v 2.rade po výzve súdu, k tomuto späťvzatiu žaloby uviedla, že so späťvzatím žaloby súhlasí. Žalovaný v 1.rade sa k tomuto späťvzatiu žaloby nevyjadril.

4. Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods. 1 CSP).

5. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods. 2 CSP).

6. V prejednávanej veci odvolací súd zistil, že sú splnené podmienky pre pripustenie späťvzatia žaloby postupom podľa ust. § 370 CSP, nakoľko žalobca vzal žalobu v celom rozsahu späť a žalovaní nesúhlas so späťvzatím žaloby nevyjadrili.

7. Preto odvolací súd späťvzatie žaloby pripustil, zrušil platobný rozkaz a konanie zastavil.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. K zastaveniu konania môže dôjsť v dôsledku procesného zavinenia niektorej zo strán konania. Zo zákona účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie možno odvodíť len jeden prípad, kedy žalobcoví napriek späťvzatíu žaloby vznikne právo na náhradu trov zastaveného konania, a to prípad späťvzatia žaloby pre správanie sa žalovaného, pričom žaloba bola podaná dôvodne. Dôvodnosť podania žaloby sa pritom posudzuje procesne. Nerozhoduje, aký by bol výsledok konania, keby nedošlo k späťvzatíu, ale to, že žalovaný splní to, čo sa žalobca domáha, a len preto žalobca vezme žalobu späť.

10. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že žalovaní po podaní žaloby na súde zaplatili žalobcoví v mesiaci november 2020 pohľadávku vo výške 530 eur.

11. Keďže žaloba bola podaná na súd dôvodne a žalovaní procesne zavinili zastavenie konania, sú povinní nahradiť trovy konania žalobcoví v rozsahu 100 %.

12. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).