

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 4Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121414609
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomír Mrva
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:6121414609.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudcom JUDr. Drahomírom Mrvom v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a.s., Metodova 8, 821 08 Bratislava - Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s.r.o., IČO: 35 855 673, Tomášikova 28, 821 01 Bratislava – Ružinov, proti žalovanému: A. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. C. XXX/XX, XXX XX D. E. F., o zaplatenie 1.084,04 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 178,56 €, percentuálnu sadzbu 5 % ročne zo sumy 1.084,04 € od 31.05.2020 do zaplatenia, sumu 341 €, istinu 564,48 €, všetko do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal súdneho výroku, ktorým súdnym výrokom by Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.084,04€ s príslušenstvom.

2. Ako dôvod pre podanie žaloby žalobca uviedol, že žalobca so žalovaným uzatvorili Zmluvy o poskytovaní verejných služieb, Kúpne zmluvy a dohody o splátkach, Dodatky k zmluve o poskytnutí verejných služieb a Dohodu o splátkach, v zmysle ktorých zmlúv vznikol medzi žalobcom a žalovaným právny vzťah, v zmysle ktorého žalobca žalovanému dodával elektronické služby, ktoré elektronické služby sa zaviazal žalovaný žalobcovi uhradiť.

V zmysle vyššie uvedených zmlúv sa zaviazal žalovaný zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom za podmienok uvedených v zmluvách, pod následkom porušenia zmluvy – úhrady zmluvnej pokuty tam uvedenej.

Naviac žalobca žalovanému odpredal uvedenými zmluvami mobilné zariadenia, ktoré mobilné zariadenia sa zaviazal žalovaný žalobcovi splácať tak, ako je uvedené v Kúpnych zmluvách a Dohode o splátkach.

3. Na základe nespĺnenia zmluvného záväzku so strany žalovaného, zostal žalovaný žalobcovi dlžný na službách sumu 178,56€, na kúpnych zmluvách sumu 564,48€ a na zmluvnej pokute sumu 341,80€, spolu žalovanú sumu dlhu 1.084,84€.

4. Žalovaný sa k predmetu veci nevyjadril, nárok žalobcu nespochybnil.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so spisom Okresného súdu Žilina č.k. 4Csp/77/2021, na základe čoho súd zistil nasledovný skutkový stav.

6. Dňa 2.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A14197065-18/, na základe ktorej zmluvy sa zaviazal žalobca dodávať žalovanému elektronické služby (sprístupniť služby v programe Home Optimal 4G) a žalovaný sa zaviazal za dodané elektronické služby uhradiť cenu fakturovaných služieb.

7. Dňa 9.9.2018 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. 12589535-39/, na základe ktorej zmluvy sa zaviazal žalobca dodávať žalovanému elektronické služby (v účastníckom programe Go Data 20 eur) a žalovaný sa zaviazal za dodané elektronické služby uhradiť cenu služieb.

8. Dňa 5.11.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A14078928-56/, na základe ktorej zmluvy sa zaviazal žalobca dodávať žalovanému elektronické služby (v účastníckom programe DATA Extra) a žalovaný sa zaviazal za dodané elektronické služby uhradiť cenu služieb.

9. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca a žalovaný Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach č. 3505503343-14/, na základe ktorej kúpnej zmluvy odpredal žalobca žalovanému Logitech Circle 2 Smart Camera v kúpnej cene 210 €, pričom pri podpise zmluvy žalovaný uhradil časť kúpnej ceny vo výške 1,20 € a zostatok kúpnej ceny 208,80 € mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 8,70 €. Žalovaný splátky kúpnej ceny nesplácal riadne a včas.

10. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca a žalovaný Dohodu o splátkach A 12589535-23/, na základe ktorej dohody odpredal žalobca žalovanému zariadenie Sony Playstation 4 500 GB 2019 3 hry v kúpnej cene 148 €, pričom žalovaný uhradil pri podpise zmluvy 1,12 € ako časť kúpnej ceny a zostatok kúpnej ceny 146,88 € mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 6,12 €. Žalovaný splátky kúpnej ceny nesplácal riadne a včas.

11. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach, č. 3505503301-51/, na základe ktorej zmluvy odpredal žalobca žalovanému zariadenie Logitech Circle 2 Smart Camera v kúpnej cene 210 €, pričom žalovaný uhradil pri podpise zmluvy časť kúpnej ceny vo výške 1,20 € a zostatok kúpnej ceny 146,88€ mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 8,70 €. Žalovaný splátky kúpnej ceny neuhrádzal riadne a včas.

12. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 12589535-23/, na základe ktorého sa zaviazal žalovaný využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov pod následkom uloženia zmluvnej pokuty 212€, uvedenej v bode čl. 2 v bode 2.5 písm. b) Zmluvy.

13. Dňa 02.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14197065, na základe ktorého Dodatku sa zaviazal žalovaný nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom. Pre prípad porušenia uvedenej zmluvy si v čl. 2 bod 2.2 písm. b) Zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 129 €.

14. V uvedených zmluvách bolo dohodnuté, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

15. Faktúrou č. 5537092017 zo dňa 15.11.2019 s dátumom splatnosti 29.11.2019 vo fakturovanej sume 78,18 €, s nedoplatkom 50,06 €,

faktúrou č. 5541782830 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 vo fakturovanej sume 9,90 € s nedoplatkom 9,90 €,

faktúrou č. 5541782192 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 v sume 24,62 €, s nedoplatkom 24,62 €,

faktúrou č. 5541763553 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 vo fakturovanej sume 86,08 €, s nedoplatkom 82,48 €,

faktúrou č. 5546453688 zo dňa 15.01.2020 s dátumom splatnosti 29.01.2020 vo fakturovanej sume 15,10 €, s nedoplatkom 11,50 €.

Predmetnými faktúrami boli fakturované žalobcom žalovanému vyššie uvedené sumy za dodávku poskytnutých odplatných elektronických služieb, pričom tak ako je uvedené, žalovaný nedoplatil nedoplatok v žalovanej výške 178,56 € (skutočnosť nespochybnená žalovaným).

16. Keďže žalovaný nereagoval na písomné výzvy žalobcu, podal žalobca na Okresný súd Žilina žalobu, ktorou žalobou sa žalobca domáhal zaplatenia vyššie uvedenej sumy vo výške 1.084,04€.

17. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“): Závazky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

Závazky vznikajú predovšetkým z typických (pomenovaných) zmlúv, ktoré sú upravené najmä v Občianskom zákonníku. Prvú vetu tohto ustanovenia by však bolo vhodné doplniť tak, že záväzky vznikajú aj zo zmlúv výslovne upravených aj v iných zákonoch. Občiansky zákonník v § 51 pripúšťa uzavieranie atypických zmlúv (pozri výklad k § 51). V odseku 2 je zakotvená analógia legis výslovne pre oblasť záväzkového práva, ktorá je aj nadbytočná, keďže všeobecne je analógia pre celé občianske právo upravená v § 853.

18. Podľa § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách:

Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Zmluva o pripojení zaniká

- a) uplynutím času, na ktorý bola uzavretá,
- b) dohodou účastníkov zmluvy,
- c) odstúpením od zmluvy,
- d) výpoveďou,
- e) ak tak ustanovuje osobitný predpis.

Ako je uvedené, zmluvou o pripojení vzniká odplatný záväzok medzi dodávateľom elektronických služieb a prijímateľom elektronických služieb, obsahom ktorého je prístup prijímateľa k verejnej telefónnej sieti (inej verejnej sieti).

19. Podľa § 588 OZ: Z kúpnej zmluvy vznikne predávajúcemu povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Kúpna zmluva je najbežnejším odvodeným spôsobom nadobudnutia vlastníckeho práva. Ide o dvojstranný právny úkon pozostávajúci z návrhu (oferty) a prijatia návrhu (akceptácie), spočívajúci vo vzájomných a obsahovo zhodných prejavoch vôle dvoch strán, na základe ktorých predávajúcemu vznikne povinnosť predmet kúpy kupujúcemu odovzdať a kupujúcemu povinnosť predmet kúpy prevziať a zaplatiť zaň predávajúcemu dohodnutú cenu.

Kúpna zmluva vzniká, keď sa zmluvné strany zhodli (dosiahli konsenzus) o predmete kúpy a kúpnej cene, pokiaľ zákon alebo dohoda zmluvných strán nevyžaduje ďalšie náležitosti. Zhoda zmluvných strán je daná okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť, t.j. okamihom, keď včasné prijatie návrhu spočívajúce vo vyjadrení súhlasu s obsahom návrhu dôjde navrhovateľovi (§ 44 ods. 1, § 43c ods. 2).

20. Podľa § 544 ods. 1/2/ a 3/ OZ ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Ustanovenia o zmluvnej pokute sa použijú aj na pokutu určenú pre porušenie zmluvnej povinnosti právnym predpisom (penále).

Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinnosti veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda.

Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že hrozba majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď záväzok nesplní riadne a včas, ho má viesť k včasnému a riadnemu plneniu. Pokutu možno dohodnúť tak pre prípad, že k splneniu nedôjde vôbec alebo iba čiastočne, alebo pre prípad, že bude porušená akákoľvek zmluvná povinnosť.

Okrem toho, že dohoda o zmluvnej pokute musí mať vždy písomnú formu, inak by bola neplatná (§ 40 ods. 1), musí byť v nej určená výška pokuty alebo spôsob, akým sa určí, aby o tom v budúcnosti nevznikli pochybnosti.

21. Ako je už vyššie uvedené, predmetom posúdenia súdu sú záväzky strán sporu, dohodnuté a uzatvorené písomnou formou stranami sporu, v zmysle ktorých zmlúv vznikli záväzky, o obsahu ktorých záväzkoch (splnení/nesplnení má rozhodnúť súd), na základe podanej žaloby žalobcom.

22. Dňa 2.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A14197065 na základe ktorej zmluvy sa zaviazal žalobca dodávať žalovanému elektronické služby (sprístupniť tam uvedené služby) a žalovaný sa zaviazal za dodané elektronické služby uhradiť cenu služieb.

23. Dňa 9.9.2018 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb č. A14078928 na základe ktorej zmluvy sa zaviazal žalobca dodávať žalovanému elektronické služby (sprístupniť tam uvedené služby) a žalovaný sa zaviazal za dodané elektronické služby uhradiť cenu služieb.

24. Dňa 5.11.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Zmluvu o poskytovaní verejných služieb cez pevné pripojenie č. A14197065 na základe ktorej zmluvy sa zaviazal žalobca dodávať žalovanému elektronické služby (sprístupniť tam uvedené služby) a žalovaný sa zaviazal za dodané elektronické služby uhradiť cenu služieb.

25. Faktúrou č. 5537092017 zo dňa 15.11.2019 s dátumom splatnosti 29.11.2019 vo fakturovanej sume 78,18 €, s nedoplatkom 50,06 €,

faktúrou č. 5541782830 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 vo fakturovanej sume 9,90 € s nedoplatkom 9,90 €,

faktúrou č. 5541782192 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 v sume 24,62 €, s nedoplatkom 24,62 €,

faktúrou č. 5541763553 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 vo fakturovanej sume 86,08 €, s nedoplatkom 82,48 €,

faktúrou č. 5546453688 zo dňa 15.01.2020 s dátumom splatnosti 29.01.2020 vo fakturovanej sume 15,10 €, s nedoplatkom 11,50 €.

Predmetnými faktúrami boli fakturované žalobcom žalovanému vyššie uvedené sumy, pričom tak ako je uvedené, žalovaný nedoplatil nedoplatok v žalovanej výške 178,56 €.

26. Vyššie uvedené služby boli žalobcom žalovanému fakturované fakturami:

27. faktúrou č. 5537092017 zo dňa 15.11.2019 s dátumom splatnosti 29.11.2019 vo fakturovanej sume 78,18 €, s nedoplatkom 50,06 €,

faktúrou č. 5541782830 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 vo fakturovanej sume 9,90 € s nedoplatkom 9,90 €,

faktúrou č. 5541782192 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 v sume 24,62 €, s nedoplatkom 24,62 €,

faktúrou č. 5541763553 zo dňa 15.12.2019 s dátumom splatnosti 29.12.2019 vo fakturovanej sume 86,08 €, s nedoplatkom 82,48 €,

faktúrou č. 5546453688 zo dňa 15.01.2020 s dátumom splatnosti 29.01.2020 vo fakturovanej sume 15,10 €, s nedoplatkom 11,50 €.

Žalovaný nedoplatil z vyššie uvedených faktúr sumu vo výške 178,56 €, ktorá skutočnosť nebola žalovaným spochybnená..

28. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca a žalovaný Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach, na základe ktorej kúpnej zmluvy odpredal žalobca žalovanému Logitech Circle 2 Smart Camera v kúpnej cene 210 €, pričom pri podpise zmluvy žalovaný uhradil časť kúpnej ceny vo výške 1,20 € a zostatok kúpnej ceny 208,80 € mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 8,70 €.

Žalovaný splátky kúpnej ceny nesplácal.

29. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca a žalovaný Dohodu o splátkach, na základe ktorej odpredal žalobca žalovanému zariadenie Sony Playstation 4 500 GB 2019 3 hry v kúpnej cene 148 €, pričom žalovaný uhradil pri podpise zmluvy 1,12 € ako časť kúpnej ceny a zostatok kúpnej ceny 146,88 € mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 6,12 €.

Žalovaný splátky kúpnej ceny nesplácal.

30. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Kúpnu zmluvu a Dohodu o splátkach, na základe ktorej zmluvy odpredal žalobca žalovanému zariadenie Logitech Circle 2 Smart Camera v kúpnej cene 210 €, pričom žalovaný uhradil pri podpise zmluvy časť kúpnej ceny vo výške 1,20 € a zostatok kúpnej ceny mal žalovaný splácať v 24 splátkach po 8,70 €.

Žalovaný splátky kúpnej ceny neuhradil.

Vzhľadom k tomu, že žalovaný neuhradil kúpnu cenu dohodnutú vo vyššie uvedených zmluvách, zostal žalovaný žalobcovi dlžný sumu 564,48€.

K uplatnenému nároku so zmlúv v sume 564,48€ je potrebné uviesť, že žalovaný nárok s vyššie uvedených zmlúv v uplatnenej výške nespochybnil.

31. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A 12589535, na základe ktorého sa zaviazal žalovaný využívať služby žalobcu po dobu 24 mesiacov pod následkom uloženia zmluvnej pokuty 212€, uvedenej v bode čl. 2 v bode 2.5 písm. b) Zmluvy.

32. Dňa 03.12.2019 uzatvoril žalobca so žalovaným Dodatok k Zmluve o poskytovaní verejných služieb č. A14197065, na základe ktorého Dodatku sa zaviazal žalovaný nepretržite po dobu 24 mesiacov od nadobudnutia platnosti tohto Dodatku zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom.

Pre prípad porušenia uvedenej zmluvy si v čl. 2 bod 2.2 písm. b) Zmluvy dohodli zmluvnú pokutu vo výške 129 €.

33. V uvedených zmluvách bolo dohodnuté, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne podľa nižšie uvedených pravidiel znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti. Výška zmluvnej pokuty sa vypočíta tak, že sa rozdiel medzi počtom mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti a počtom celých mesiacov, ktorý uplynul od uzavretia tohto Dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti, s ktorým je spojený vznik práva na túto zmluvnú pokutu, vynásobí číslom, ktoré má v čitateli výšku zmluvnej pokuty, ako je táto uvedená v predchádzajúcej vete, a v menovateli číslo rovnajúce sa počtu celých mesiacov, na ktorý bola podľa ustanovení tohto Dodatku stanovená doba viazanosti. Výsledná suma zmluvnej pokuty získaná podľa pravidiel uvedených v predchádzajúcich dvoch vetách sa zaokrúhľuje na celé eurocenty nadol. Právo na zmluvnú pokutu podľa tohto bodu vznikne podniku samotným porušením povinnosti účastníka a to v okamihu porušenia povinnosti účastníkom, pričom toto právo nie je podmienené vykonaním žiadneho úkonu zo strany podniku.

34. Medzi žalobcom a žalovaným boli uzatvorené vyššie uvedené Dodatky k Zmluve o pripojení, obsahom ktorých zmlúv bol záväzok žalobcu dodávať elektronické služby a záväzok žalovaného zotrvať v zmluvnom vzťahu dohodnutú dobu a okrem iného uhrádzať aj cenu služieb riadne a včas.

35. Ako vyplýva z listín predložených žalobcom (nespochybnené žalovaným), žalovaný si svoj záväzok z vyššie uvedených Dodatkov k zmluve nesplnil, nezostal v zmluvnom vzťahu so žalobcom dohodnutú dobu viazanosti a s poukazom na uvedené nedodržel žalovaný podmienky v Dodatku k Zmluve.

36. S poukazom na uvedené porušenie záväzku je žalovaný povinný žalobcovi zaplatiť zmluvnú pokutu (z oboch zmlúv), spolu vo výške 341,80€ (z prvého dodatku vo výške 212,80€ a z druhého dodatku vo výške 129€).

37. Podľa § 517 ods. 1/,2/ OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

38. Žalobca vyzýval žalovaného písomne Pokusom o pokonávku zo dňa 20.4.2020, Výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 2.6.2021 na doplatenie finančných záväzkov so zmluvy, ktoré záväzky sú predmetom sporu.

Žalovaný na písomné výzvy nereagoval, žalovaný dlh neuhradil v žalovanej výške neuhradil.

39. S poukazom na vyššie uvedené Okresný súd Žilina zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 178,56 € (cenu poskytnutých služieb) , percentuálnu sadzbu 5 % ročne zo sumy 1.084,04 € od 31.05.2020 do zaplatenia, sumu 341 € (zmluvné pokuty) , istinu 564,48 € (splátky mobilných zariadení), všetko v zmysle podanej žaloby žalobcom do 3 dní po právoplatnosti rozsudku.

40. Podľa § 255 ods. 1/,2/ CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1/,2/ a 3/ CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Ak súd rozhoduje čiastočným rozsudkom alebo medzitýmnym rozsudkom, môže rozhodnúť, že o trovách konania bude rozhodnuté v rozsudku, ktorým rozhodne o všetkých uplatnených procesných nárokoch alebo o celom uplatnenom procesnom nároku.

41. S poukazom na úspech v spore žalobcu, Okresný súd Žilina rozhodol tak, že žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa ustanovenia § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa ustanovenia § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.