

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 49Ek/2173/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6119439184
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mgr. Martina Rusnáková
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2021:6119439184.3

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnej veci oprávneného: Q. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom N. XX, XXX XX Z.-F., zast. JUDr. Jozef Chmura, so sídlom Zvonárska 8, 040 01 Košice-Staré Mesto, IČO: 45 008 248, proti povinnému: E. X. X., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom U. XXX/XX, XXX XX Z.-F. zast.: JUDr. Vladimír Novák, so sídlom Štúrova 8, 040 01 Košice-Juh, IČO: 42 101 981 o vymoženie 37 000 EUR, o prerušenie konania, takto

rozhodol:

Súd exekučné konanie p r e r u š u j e do právoplatného skončenia konania vedeného
na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. XXC/X/XXXX.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu dňa 26. 11. 2019 (v zmysle opravy návrhu doručenej súdu dňa 02. 12. 2019) domáhal od povinného vymoženia sumy vo výške 37 000 Eur s príslušenstvom, na základe notárskej zápisnice č. N XXX/XXXX, Nz XXXXX/XXXX, S zo dňa 10. 12. 2015.

2. Poverením zo dňa 20. 01. 2020 Okresný súd Banská Bystrica poveril vykonaním exekúcie súdnu exekútorku JUDr. Máriu Bílu, so sídlom Hlavná 115 04001 Košice, IČO: 42 099 170, ktorá ju vedie pod sp. zn. EX XXXEXXX/XX (ďalej len „súdny exekútor“).

3. Povinný podaním zo dňa 25. 02. 2020 žiadal exekúciu zastaviť. Zároveň podaním doručeným súdu dňa 19. 06. 2020 povinný žiadal prerušiť konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 49Ek/2173/2019 z dôvodu, že na Okresnom súde Košice I. sa vedie konanie pod sp. zn. XXC/X/XXXX na základe žaloby žalobcu Ing. X. X., trvale bytom U. XX, XXX XX Z., nar. XX. XX. XXXX proti žalovanému Q. U., trvale bytom N. XX, XXX XX Z., nar. XX. XX. XXXX o určenie, že záväzok žalobcu voči žalovanému na vrátenie pôžičky zanikol. Povinný uviedol, že v tomto konaní sa jedná práve o záväzok z pôžičky, ktorý je predmetom exekučného konania vedeného na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 49Ek/2173/2019. Z vyjadrenia povinného ďalej vyplýva, že sa ako žalobca domáha voči oprávnenému ako žalovanému toho, aby súd určil, že jeho záväzok voči žalovanému (oprávnenému v exekúcii) na vrátenie pôžičky vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 01. 04. 2015 a jej dodatku zo dňa 01. 12. 2015 zanikol. Toto konanie má priamy vplyv na exekučné konanie vedené na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 49Ek/2173/2019.

4. Uznesením sp. zn. 49Ek/2173/2019 zo dňa 21. 09. 2020 vyšší súdny úradník exekúciu zastavil v časti vo výške 16 000 Eur a zároveň návrh povinného na zastavenie konania vo zvyšnej časti zamietol. V uznesení okrem iného uviedol, že tvrdenie o konaní vedenom na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. XXC/X/XXXX nebolo možné overiť, keďže do vydania tohto rozhodnutia nebola súdu poskytnutá súčinnosť. Ak dôjde v budúcnosti v uvedenej veci k právoplatnému rozhodnutiu, ktorým pohľadávka oprávneného voči povinnému zanikne, bude sa súd takýmto podaním zaoberať. Proti uzneseniu sp. zn. 49Ek/2173/2019 zo dňa 21. 09. 2020 podal povinný prostredníctvom svojho právneho zástupcu

sťažnosť a žiadal napadnuté uznesenie zrušiť a vec znova prejednať. K postupu súdu pri posudzovaní návrhu na prerušenia konania povinný uviedol, že súd nerozhodol o podanom návrhu, v uznesení súd len konštatoval, že nemohol overiť tvrdenie povinného o prebiehajúcim konaní, lebo súdu nebola poskytnutá súčinnosť.

5. Oprávnený vo vyjadrení k sťažnosti povinného okrem iného uviedol, že v sťažnosti ide o repetitovanie obsahu podaného návrhu a takisto argumentácie povinného, ktoré uviedol v podanej žalobe, spor vedený na Okresnom súde Košice I sp. zn. XXC/X/XXXX.

6. Súd dopytoval Okresný súd Košice I. ohľadom konania vedeného na súde pod sp. zn. XXC/X/XXXX. Dňa 06. 05. 2021 ako aj dňa 01. 07. 2021 bolo súdu zhodne oznámené, že v právnom spore strán X. X. c/a Q. U. o určenie, že záväzok žalobcu voči žalovanému zanikol, konanie vedené pod sp. zn. XXC/X/XXXX, konanie nie je doposiaľ právoplatne skončené, vo veci je vytýčený termín pojednávania na XX. XX. XXXX.

7. Súd z návrhu povinného na zastavenie exekúcie ako aj z vyjadrenia oprávneného a odpovedí Okresného súdu Košice I. zistil, že povinný podal na Okresný súd Košice I. žalobu o určenie, že záväzok žalobcu voči žalovanému (v tomto konaní oprávnený) na vrátenie pôžičky zanikol. V uvedenom konaní sa jedná práve o záväzok z pôžičky, ktorý je predmetom exekučného konania vedeného Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 49Ek/2173/2019. Povinný sa ako žalobca domáha voči oprávnenému ako žalovanému toho, aby súd určil, že jeho záväzok voči žalovanému (oprávnenému v exekúcii) na vrátenie pôžičky vyplývajúci zo zmluvy o pôžičke uzavretej medzi žalobcom a žalovaným dňa 01. 04. 2015 a jej dodatku zo dňa 01. 12. 2015 zanikol.

8. Podľa § 202 ods. 1 druhá veta zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) a o zmene a doplnení ďalších zákonov v znení od 01. 04. 2017 (ďalej len „Exekučný poriadok“) sudca v exekučnom konaní koná a rozhoduje, ak ide o rozhodnutie, proti ktorému je prípustné odvolanie, a o sťažnostiach proti rozhodnutiam vyššieho súdneho úradníka.

9. Podľa § 200 prvá veta Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 164 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) ak súd neurobí iné vhodné opatrenia, môže konanie prerušiť, ak prebieha súdne alebo správne konanie, v ktorom sa rieši otázka, ktorá môže mať význam pre rozhodnutie súdu, alebo ak súd dal na také konanie podnet.

11. Súčasná právna úprava nevyklučuje v exekučnom konaní využiť inštitút prerušenia konania. Takáto možnosť bola neprípustná v zmysle § 36 ods. 5 zákona č. 233/1995 Z. z. v znení platnom do 31. 03. 2017, v dôsledku čoho sú závery súdov o nemožnosti takéhoto postupu pred 01. 04. 2017 nepoužiteľné (napr. rozh. ÚS SR I. ÚS 218/2013 zo dňa 10. 07. 2013). Z tohto dôvodu podľa názoru súdu aj v exekučnom konaní možno s poukazom na § 200 Exekučného poriadku popri odklade exekúcie, o ktorom rozhoduje súdny exekútor (§ 61h Exekučného poriadku), rozhodnúť o prerušení konania v zmysle CSP. Vzhľadom na skutočnosť, že rozhodnutie Okresného súdu Košice I. o žalobe povinného o určenie, že záväzok žalobcu (v tomto konaní povinný) voči žalovanému (v tomto konaní oprávnený) na vrátenie pôžičky zanikol, vedené pod sp. zn. XXC/X/XXXX, môže mať význam pre rozhodnutie súdu v tomto konaní, súd konanie prerušil do právoplatného skončenia konania vedeného na Okresnom súde Košice I. pod sp. zn. 12C/1/2020.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsah odvolateľ rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa

rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.