

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 9P/47/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5721200969
Dátum vydania rozhodnutia: 01. 07. 2021
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Majcher
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2021:5721200969.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin v konaní pred sudcom Mgr. Petrom Majcherom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O. Y., O. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Martin, dieťa rodičov, matky: L. E., O. XX.XX.XXXX, Z. V. V. - Y. XX, R. D.: F. Y., O. XX.XX.XXXX, Z. V. F. F. X., Š. XXX/XXX, D. M., Z.. Č.. V. Č. E., Ž. V., O. X. XXX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

rozhodol:

Návrh otca na zníženie výživného podaný na tunajší súd dňa 24.03.2021 z a m i e t a.
Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.03.2021 podal otec na tunajší súd návrh, ktorým žiadal o úpravu výživného na maloleté dieťa O. Y.. Svoj návrh odôvodnil tým, že je nezamestnaný z dôvodu, že sa stará o dve maloleté deti R. Y., O.. XX.XX.XXXX R. E. P., O.. XX.XX.XXXX. S priateľkou a maloletými deťmi žijú v spoločnej domácnosti, priateľka je zamestnaná a on je vedený na úradne a poberá podporu v nezamestnanosti. Má informácie, že matka maloletej O. má príjem vo výške 360,- Eur a má dostatok financií na živobytie. Žiada súd o úpravu výživného vo výške 30,- Eur. Z dôvodu protipandemických opatrení žiada súd o vyhovieenie pojednávania bez jeho prítomnosti alebo umožnenie pojednávania na Okresnou súde Jablonec nad Nisou, Česká republika.

2. Matka a kolízny opatrovníka sa písomne k návrhu nevyjadrili.

3. Uznesením č. k. 9P/47/2021 - 7 zo dňa 09.04.2021 bol maloletému dieťaťu ustanovení kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Martin.

4. Na pojednávaní konanom dňa 01.07.2021 bola prítomná matka. Otec a kolízny opatrovníka prítomní neboli. Otec svoju neprítomnosť ospravedlnil elektronicky dňa 07.06.2021 z dôvodu súčasného bydliska v Českej republike a z finančných a epidemiologicky opatrení sa na pojednávanie nemôže dostaviť. Dal súhlas, aby súd pojednával v jeho neprítomnosti. Kolízny opatrovník ospravedlnil svoju neúčast osobne na súde a dal súhlas, aby sa pojednávalo v jeho neprítomnosti. Súd podľa § 180 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) v spojení s § 31 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“) a v záujme hospodárnosti konania vec prejednal v neprítomnosti otca a kolízneho opatrovníka, prihliadal pritom na obsah spisu a ostatné vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, oboznámením sa s listinnými dôkazmi:

- rodným listom maloletého R. Y., O.. XX.XX.XXXX

- rozhodnutím Úradu práce Českej republiky, krajská pobočka v Liberci zo dňa 14. prosince 2020 o priznaní podpory v nezamestnanosti
- oznámením ÚP,SVaR Martin zo dňa 26.05.2021
- rozsudkom Okresného súdu Martin č.k. 20P/127/2015 - 81 zo dňa 22.06.2016, právoplatný dňa 28.07.2016

a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Predloženým rozhodnutím Úradu práce Českej republiky, krajská pobočka v Liberci zo dňa 14. prosince 2020 o priznaní podpory v nezamestnanosti mal súd preukázané, že navrhovateľovi bola priznaná podpora v nezamestnanosti od 14.12.2020 a to vo výške 5.015 Kč mesačne po dobu prvých dvoch mesiacov, vo výške 4.012 Kč mesačne po dobu ďalších dvoch mesiacov a vo výške 3.678 Kč mesačne pre zostávajúcu podpornú dobu. Podpora v nezamestnanosti mu bola priznaná na dobu 5 mesiacov, z dôvodu, že splnil podmienky nároku na podporu v nezamestnanosti a to, starostlivosť o dieťa do 4 rokov v čase od 01.08.2019 do 13.12.2020 s dobou dôchodkového poistenia od 01.08.2019 do 13.12.2020.

7. Z oznámenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Martin mal súd preukázané, že matka maloletého dieťaťa je evidovaná ako poberateľka štátnych sociálnych dávok - prídavok na dieťa a rodičovský príspevok. Prídavok na dieťa poberá matka na dve maloleté deti O. Y. R. R. P. vo výške 51,- Eur mesačne a rodičovský príspevok na maloletého R. vo výške 275,90 Eur mesačne. Celkový príjem matky je tak 326,90 Eur mesačne.

8. Rozsudkom Okresného súdu Martin č. k. 20P/127/2015 - 81 zo dňa 22.06.2016, právoplatným dňa 28.07.2016 a vykonateľným dňa 12.07.2016 súd zveril maloletú O. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ju bude zastupovať a spravovať jej majetok, otca zaviazal povinnosťou platiť na maloletú výživné vo výške 70,- Eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky. Nedoplatok na výživnom vo výške 1.050,- Eur súd otcovi povolil splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne spolu s bežným výživným. Styk otca s maloletou nebol upravený.

9. Matka na pojednávaní dňa 01.07.2021 uviedla, že s návrhom nesúhlasí. Výdavky na maloleté dieťa sa postupom času skôr zvyšujú, nie naopak. Maloletá od septembra nastúpi na základnú školu, je potrebné nakúpiť školské pomôcky a všetko, čo treba do školy. Aktuálne majú aj zvýšené výdavky súvisiace so zrakom, keďže bolo potrebné zaobstarať si okuliare dioptrie 2 a pol. Otec platí výživné ako kedy, niekedy zaplatí, niekedy raz dva mesiace, nespláca ani dlžné výživné, takže v žiadnom prípade nesúhlasí so znížením výživného. Otec sa s dieťaťom nekontaktuje, matka s otcom ani nekomunikujú, ani žeby sa on ozval, v žiadnom prípade.

10. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len „ZoR“), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

11. Podľa § 62 ods. 2 ZoR, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

12. Podľa § 62 ods. 4 ZoR, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

13. Podľa § 62 ods. 5 ZoR, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 75 ods. 1 ZoR, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

15. Podľa § 78 ods. 1 ZoR, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

16. Podľa § 78 ods. 3 ZoR, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoji životných nákladov.

17. Podľa § 52 zákon č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

18. Súd pri posudzovaní zmeny pomerov bral do úvahy tak pomery rodičov ako aj maloletého dieťaťa. Je nesporné, že vzhľadom na vek maloletého dieťaťa sa výdavky na jeho život budú zvyšovať, a teda ako potvrdila aj samotná matka na pojednávaní, maloletá bude od septembra navštevovať základnú školu, s čím jej vzniknú zvýšené náklady spojené s povinnou školskou dochádzkou, na ktorých sa majú podieľať obaja rodičia. Matka je toho času na rodičovskej dovolenke s maloletým R., nar. 31.05.2019. Jej mesačný príjem dosahuje výšku 326,90 Eur mesačne. Otec poberal podporu v nezamestnanosti vo výške približne 190,- Eur mesačne, ktorá mu v zmysle oznámenie úradu práce z Českej republiky bola vyplácaná po dobu 5 mesiacov.

Navrhovateľ súdu nepreukázal dôvody, pre ktoré nemôže dosahovať príjem z pracovnej alebo inej obdobnej činnosti, nepreukázal objektívne dôvody, pre ktoré by si nemohol nájsť prácu, prípadne by bol nejakým spôsobom, napr. zdravotným, obmedzený vykonávať niektoré činnosti a tým nedosahovať dostatočný príjem na platenie určeného výživného.

Argumenty navrhovateľa, že je nezamestnaný z dôvodu, že sa stará o dve maloleté deti a má ďalšiu vyživovaciu povinnosť, neobstoja pri znižovaní výživného. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že otec síce má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému R., O.. XX.XX.XXXX, avšak nemá ju voči maloletému E., O.. XX.XX.XXXX, a to, že sa o neho osobne stará, nie je dôvodom na zníženie výživného na maloletú O.. Matka má taktiež ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči maloletému R., O.. XX.XX.XXXX.

19. Súd poznamenáva, že navrhovateľ aj v minulosti podal návrh na úpravu výživného. Konane bolo vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 9P/226/2019 a zastavené z dôvodu späťvzatia návrhu navrhovateľom. V tomto konaní navrhovateľ predložil súdu rozhodnutie, ktorým mu bol priznaný rodičovský príspevok na maloletého R. od 01.08.2019 vo výške 15.500 Kč (v prepočte podľa kurzového lístka k 01.08.2019 ide suma 602,13 Eur; 1 EUR = 25,742 CZK). Rodičovský príspevok podľa platných právnych noriem Českej republiky poberá rodič do 4 rokov veku dieťaťa.

20. Súd konštatuje, že navrhovateľ si neplnil vyživovaciu povinnosť voči maloletej O. ani v minulosti, čo potvrdzuje aj trestné konanie vedené na tunajšom súde pod. sp. zn. 13T/85/2018 za prečin zanedbania povinnej výživy. Teda ani v čase, keď otec podľa jeho vyjadrení pracoval, neplnil si riadne vyživovaciu povinnosť.

21. Súd pri znížení výživného sa má zamerať najmä na zmenu pomerov, ktoré od poslednej úpravy výživného nastali, jednak na strane povinného, jednak na strane oprávneného. Je nesporné, že zmeny nastali. Obaja rodičia majú ďalšiu vyživovaciu povinnosť. Matka je na rodičovskej dovolenke a otec je t. č. nezamestnaný, avšak skutočnosť, že je otec v evidencii uchádzačov o zamestnanie nezakladá samo o sebe dôvod na zníženie výživného. Súd konštatuje, že zaradenie do evidencie uchádzačov o zamestnanie je dočasný stav, nejde o trvalo znížený pokles príjmu, ale len dočasnú nepriaznivú situáciu. Otec nepreukázal opodstatnené dôvody, pre ktoré by sa nemohol zamestnať, resp. že mu z objektívnych príčin poklesol príjem, ktorý mu nepostačuje na platenie určeného výživného.

22. Okrem zmeny pomerov rodičov došlo aj k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa. Od poslednej úpravy výživného ubehlo päť rokov a maloletá v septembri 2021 nastúpi na povinnú školskú dochádzku, s čím sú spojené ďalšie výdavky než tie, ktoré malo doteraz. Maloletému dieťaťu nemôže byť na ťarchu skutočnosť, že príjem rodiča sa dočasne znížil bez jeho zavinenia. V danom prípade je nevyhnutné poukázať na skutočnosť, že otec si vyživovaciu povinnosť neplnil riadne a včas ani v minulosti, teda ani pred zaradením do evidencie uchádzačov o zamestnanie.

23. Zhodnotením vyššie uvedených skutočností súd dospel k záveru, že k zmene pomerov skutočne došlo, avšak na strane otca nejde o takú zmenu pomerov, ktorá by odôvodňovala zníženie výživného, keďže ide o dočasný stav a otcovi nebránia žiadne okolnosti zamestnať sa. Zníženie výživného by bolo

v rozpore s ustanoveniami Zákona o rodine, záujmom maloletého dieťaťa, a teda návrh otca posúdil súd ako nedôvodný a zamietol ho.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, tak, že účastníkom nepriznal nárok na náhradu trov konania, nakoľko nezistil žiadne okolnosti, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady trov konania niektorému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Martin.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 a 2 CSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, uvedenie spisovej značky tohto konania, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov).

Ak sa jedná o rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na výkon rozhodnutia vo veciach maloletých podľa § 370 a nasledujúcich Civilného mimosporového poriadku.

Odvolanie treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.