

Súd: Okresný súd Trnava  
Spisová značka: 2T/11/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2125010669  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Mário Pohorelský  
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2025:2125010669.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava senátom zloženým z predsedu senátu Mgr. Mária Pohorelského a prísediacich A. B. C. a D. E. v trestnej veci obžalovaných: 1/ F. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/X, H., adresa na doručovanie H., pre čiastkové útok pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, 2/ I. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. J. XX, pre prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, 3/ H. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. X, H. - I., pre čiastkové útoky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní v Trnave 13. mája 2025,

### rozhodol:

#### Obžalované

1/ F. A., nar. XX. XXXXX XXXX v H.,  
bytom G. XX/X, H.,

2/ I. A., nar. X. XXXXX XXXX v H.,  
bytom J. J. XX,

3/ H. K., nar. X. XXXXXX XXXX v H.,  
bytom L. X, H. - I.,

sa uznávajú za vinné, že

#### bod 1/

v presne nezistenom čase 10. októbra 2012 v H. na ulici A. pred podnikom „A.“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorili so spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 1 500,- eur, pričom ako žiadateľ o poskytnutie úveru vystupovala ďalšia osoba, o ktorej vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, ktorej obžalované zabezpečili požadované listinné doklady na jej meno a to potvrdenie o výplate dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX z X. XXXXXXX XXXX, doklad o poberaní invalidného dôchodku vo výške XXX,- eur, občiansky preukaz číslo M. XXX XXX, výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré aj ďalšia osoba k žiadosti priložila, pričom tieto doklady obžalované sfaľovali, keďže v čase podania žiadosti ďalšia osoba poberala invalidný dôchodok vo výške XXX,- eur a z účtu jej bola v dôsledku exekúcie pravidelne strhávaná čiastka vo výške XX,XX eura, pričom všetky obžalované predstierali, že sa zaväzujú sumu vo výške 1 500,- eur spolu s príslušnými zmluvnými poplatkami splatiť v štyridsiatichdvoch mesačných splátkach vo výške 80,37 eura, v dôsledku čoho bola žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru schválená a finančná hotovosť vo výške 1 284,25 eura bola 11. októbra 2012 poukázaná na účet číslo XXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. F. na meno L. J., pričom

takto získané finančné prostriedky L. J. následne z účtu vybral a odovzdal obžalovaným, ktoré si ich prerozdělili a použili pre vlastnú potrebu a následne úver vôbec nesplácali, čím spôsobili spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 1 500,- eur,

bod 2/

v presne nezistenom čase 10. októbra 2012 v H. na ulici A. pred podnikom „A.“ po predchádzajúcej vzájomnej dohode uzatvorili so spoločnosťou Profi Credit Slovakia, s.r.o. zmluvu o revolvingovom úvere číslo XXXXXXXXXXXX na sumu vo výške 1 500,- eur, pričom ako žiadateľ o poskytnutie úveru vystupovala ďalšia osoba, o ktorej vine doposiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté, ktorej obžalované zabezpečili požadované listinné doklady na jej meno a to potvrdenie o výplate dôchodkových dávok Sociálnej poisťovne číslo XXX XXX XXXX z X. XXXXXXXX XXXX, doklad o poberaní invalidného dôchodku vo výške XXX,- eur, občiansky preukaz číslo M. XXX XXX, výpis z účtu číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX, ktoré aj ďalšia osoba k žiadosti priložila, pričom tieto doklady obžalované sfaľovali, keďže v čase podania žiadosti ďalšia osoba poberala invalidný dôchodok vo výške XXX,- eur a z účtu jej bola v dôsledku exekúcie pravidelne strhávaná čiastka vo výške 37,75 eura, pričom všetky obžalované predstierali, že sa zaväzujú sumu vo výške 1 500,- eur spolu s príslušnými zmluvnými poplatkami splatiť v štyridsiatichdvoch mesačných splátkach vo výške 80,37 eura, v dôsledku čoho bola žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru schválená a finančná hotovosť vo výške 1 284,25 eura bola 11. októbra 2012 poukázaná na účet číslo XXXXXXXXXXXX/XXXX vedený v A. F. na meno L. J., pričom takto získané finančné prostriedky L. J. následne z účtu vybral a odovzdal obžalovaným, ktoré si ich prerozdělili a použili pre vlastnú potrebu a následne úver vôbec nesplácali, čím spôsobili spoločnosti Profi Credit Slovakia, s.r.o. škodu vo výške 1 500,- eur,

t e d a

obžalované 1/ F. A. a 3/ H. K.

v bodoch 1/ a 2/

spoločným konaním vylákali od iného úver tým, že ho uviedli do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a činom spôsobili väčšiu škodu,

obžalovaná 2/ I. A.

v bodoch 1/ a 2/

spoločným konaním vylákala od iného úver tým, že ho uviedla do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a jeho splácanie a činom spôsobila malú škodu,

č í m s p á c h a l i

obžalované 1/ F. A. a 3/ H. K.

v bodoch 1/ a 2/

čiastkové útoky pokračovacieho zločinu úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024,

obžalovaná 2/ I. A.

v bodoch 1/ a 2/

prečin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona v znení účinnom od 6. augusta 2024.

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

obžalovaná 1/ F. A.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože pokladá spoločný súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/58/2014 z 27. septembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/82/2019 - 1316 z 2. júna 2020 podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 4 (štyri) roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/83/2015 zo 4. marca 2016, právoplatného 15. marca 2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

obžalovaná 2/ I. A.

Podľa § 222 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l) Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 46 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody obžalovanej podmiennečne odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje obžalovanej skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

obžalovaná 3/ H. K.

Podľa § 44 Trestného zákona upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože pokladá súhrnný trest odňatia slobody uložený rozsudkom Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/58/2014 z 27. septembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/82/2019 - 1316 z 2. júna 2020 podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona vo výmere 3 (tri) roky s podmieneným odkladom výkonu a probačným dohľadom na skúšobnú dobu v trvaní 5 (päť) rokov za súčasného zrušenia výroku o treste rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 1T/66/2017 z 29. marca 2018, právoplatného 29. marca 2018, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad, na ochranu spoločnosti a nápravu páchatelky za dostatočný.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ukladá obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenej obchodnej spoločnosti PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 škodu vo výške 3 000,- eur (tritisíc eur).

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku odkazuje poškodenú obchodnú spoločnosť PROFÍ CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752 so zvyškom uplatneného nároku na náhradu škody na civilný proces.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Písomné vyhotovenie rozsudku neobsahuje odôvodnenie výroku o vine a treste vo vzťahu k obžalovaným I. A. a H. K., keďže prokurátor, obhajkyňa a obžalované sa vzdali odvolania po vyhlásení rozsudku na hlavnom pojednávaní a obžalovaného súčasne výslovne vyjadrili nesúhlas s podaním odvolania v ich prospech osobami uvedenými v § 308 ods. 2 Trestného poriadku.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Trnava podal 18. novembra 2015 na tunajší súd obžalobu na obžalovanú F. A. pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona spolupáchatelstvom podľa § 20 Trestného zákona. Trestné stíhanie bolo vedené pod spisovou značkou 24T/30/2015.

Uznesením č. k. 24T/30/2015 - 982 z 11. marca 2025 súd vylúčil trestné stíhanie vedené voči obžalovanej F. A. na samostatné konanie. Pred vylúčením trestného stíhania na samostatné konanie obžalovaná vyhlásila vinu vo vzťahu ku skutkom opísaným v obžalobe.

Na hlavnom pojednávaní vykonanom v neprítomnosti obžalovanej, ktorej bolo riadne a včas doručené predvolanie, súd prečítal návrh splnomocnenca poškodeného z prípravného konania (č. I. 57) a podstatnú časť listinných dôkazov - odpisu registra trestov (č. I. 28 a 29), odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky (č. I. 33-45), odpovede na lustráciu v databáze súdov (č. I. 69 a 70), odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov (č. I. 85 a 86), rozsudku Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/58/2014 z 27. septembra 2018 (č. I. 98-104) a uznesenia Krajského súdu v Trnave č. k. 3To/82/2019 - 1316 z 2. júna 2020 (č. I. 105-112).

Splnomocnenec poškodeného I. N. v závere výpovede z 21. apríla 2015 uplatnil nárok na náhradu škody v celkovej výške 6 751,08 eura.

Z odpisu registra trestov vyplynulo, že obžalovaná bola doposiaľ deväťkrát súdne trestaná v období rokov 2001 až 2021 predovšetkým Okresným súdom Trnava za majetkovú trestnú činnosť v podobe trestných činov podvodu a úverového podvodu. Ostatným záznamom je rozsudok tunajšieho súdu sp. zn. 4T/29/2019 z 30. septembra 2021, ktorým bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie tunajším súdom sp. zn. 5T/58/2014 z 27. septembra 2018. Z výkonu trestu odňatia slobody uloženého rozsudkom sp. zn. 5T/58/2014 z 27. septembra 2018 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave sp. zn. 3To/89/2019 z 2. júna 2020 bola podmienene prepustená uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 1Pp/12/2022 z 28. júla 2022. V skúšobnej dobe podmienene prepustenia sa odsúdená osvedčila, o osvedčení bolo rozhodnuté Okresným súdom Nitra 18. marca 2025.

Z odpovede na lustráciu v rezorte Generálnej prokuratúry Slovenskej republiky vyplynulo, že jednotlivé trestné stíhanie vedené voči obžalovanej boli právoplatne skončené rozhodnutím príslušného súdu (trestný rozkaz, rozsudok, schválená dohoda o vine a treste, zjednodušený rozsudok. Výnimkou je v tomto smere trestné stíhanie vedené pre zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona na tunajšom súde pod spisovou značkou 24T/30/2015, v ktorom bolo 11. marca 2025 rozhodnuté o vylúčení veci zo spoločného konania.

Z odpovede na lustráciu v databáze súdov vyplynulo, že obžalovaná vystupovala ako účastníčka vo viacerých exekučných konaniach na Okresnom súde Trnava a Okresnom súde Banská Bystrica. V procesnom postavení obžalovanej figuruje v konaní 2T/11/2025 vedenom na Okresnom súde Trnava.

Z odpovede na lustráciu v Centrálnnej evidencii správnych deliktov a priestupkov vyplynulo, že obžalovaná sa 31. marca 2019 dopustila priestupku proti verejnému poriadku znečisťovaním verejného priestranstva. Priestupok bol vyriešený blokovou pokutou vo výške 10,- eur.

Okresný súd Trnava rozsudkom sp. zn. 5T/58/2014 z 27. septembra 2018 uložil obžalovanej za pokračovací zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona (body 1 a 3 až 9), v bodoch 1, 3, 4, 5, 8 a 9 spolupáchateľstvom podľa § 20 Trestného zákona, spoločný, súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere štyri roky so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia za súčasného zrušenia výroku o treste trestného rozkazu Okresného súdu Piešťany sp. zn. 1T/83/2015 zo 4. marca 2016, právoplatný 15. marca 2016, ako aj všetkých ďalších rozhodnutí na tento výrok obsahovo nadväzujúcich, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Pri ukladaní trestu súd aplikoval tieto ustanovenia Trestného zákona - § 222 ods. 3, § 38 ods. 2, ods. 3, § 36 písm. l), § 41 ods. 2, § 41 ods. 3 a § 42 ods. 1. Súčasne súd uložil obžalovanej povinnosť nahradiť poškodenému škodu vo výške 7 384,02 eura, z toho v časti 4 815,52 eura spoločne a nerozdielne s právoplatne odsúdenými spolupáchateľmi.

Krajský súd v Trnave uznesením č. k. 3To/82/2019 - 1316 z 2. júna 2020 zamietol odvolanie obžalovanej ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku, keďže nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia.

Prokurátor v záverečnej reči navrhol s poukazom na vyhlásenie obžalovanej uznať ju vinnou na tom skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe, vo vzťahu k právnej kvalifikácii použiť dátum účinnosti

novely Trestného zákona 6. augusta 2024. Čo sa týka trestu, dal súdu do pozornosti zváženie kontextu plynutia času od spáchania skutku ako aj register trestov a v ňom uvedené odsúdenia.

Podľa § 252 ods. 2 Trestného poriadku v neprítomnosti obžalovaného môže súd hlavné pojednávanie vykonať, len ak súd má za to, že vec možno spoľahlivo rozhodnúť a účel trestného konania dosiahnuť aj bez prítomnosti obžalovaného a pritom a) obžaloba bola obžalovanému riadne doručená a obžalovaný bol na pojednávanie riadne a včas predvolaný, alebo ak sa predvolanie na hlavné pojednávanie považuje za doručené podľa § 66 ods. 3 alebo 4, aj keď sa o ňom obžalovaný nedozvedel, a z toho dôvodu jemu ustanovený obhajca bol o hlavnom pojednávaní riadne a upovedomený, b) obžalovaný mal možnosť vyjadriť sa o skutku, ktorý je predmetom obžaloby, pred orgánom činným v trestnom konaní a boli dodržané ustanovenia o vyšetrovaní alebo skrátenom vyšetrovaní a obvinený bol upozornený na možnosť preštudovať spis a urobiť návrhy na doplnenie vyšetovania alebo skráteného vyšetovania, c) obžalovaný bol na možnosť vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti upozornený, d) obhajca obžalovaného, ktorý je pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ktorého spôsobilosť na právne úkony je obmedzená, vyhlási, že netrvá na osobnom výsluchu obžalovaného.

Podľa § 120 ods. 2 Trestného poriadku v prípade ospravedlnenej neúčasti obvineného na úkone orgánu činného v trestnom konaní alebo súdu zo zdravotných dôvodov je obvinený povinný predložiť vyjadrenie ošetrojúceho lekára, že mu jeho zdravotný stav neumožňuje účasť na úkone, na ktorý bol predvolaný, bez ohrozenia života alebo závažného zhoršenia zdravotného stavu alebo z dôvodu nebezpečenstva rozšírenia nebezpečnej nakažlivej ľudskej choroby.

Podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku po prednesení obžaloby predseda senátu poučí obžalovaného o jeho práve urobiť niektoré z vyhlásení, že je vinný o spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe.

Podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku ak obžalovaný na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe alebo urobil vyhlásenie podľa odseku 4, súd v tomto rozsahu postupuje primerane podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) a zároveň obžalovaného poučí, že súdom prijaté vyhlásenie o vine, ako aj súdom prijaté vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, je neodvolateľné a v tomto rozsahu nenapadnuteľné odvolaním ani dovolaním okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c).

Podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa odseku 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná, a vykoná dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevylučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Podľa § 256 ods. 2 Trestného poriadku poškodeného, ktorý si uplatňuje nárok na náhradu škody, súd vyzve, aby sa vyjadril, či navrhuje, aby sa obžalovanému uložila povinnosť na náhradu škody a v akom rozsahu. Ak sa poškodený alebo jeho splnomocnenec nedostavil na hlavné pojednávanie a jeho návrh je už zaznamenaný v spise, predseda senátu tento návrh prečíta.

Podľa § 269 Trestného poriadku písomné vyjadrenia, posudky, správy štátnych orgánov a ďalšie listiny, ktorými sa vykonáva dôkaz na hlavnom pojednávaní, sa prečítajú celé alebo ich časť, ktorá sa týka dokazovanej skutočnosti, a umožní sa do nich nazrieť stranám, a ak je to potrebné, aj svedkom a znalcom.

Podľa § 2 ods. 12 Trestného poriadku orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Podľa § 44 Trestného zákona súd upustí od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 alebo od uloženia ďalšieho trestu podľa § 43, ak pokladá trest uložený skorším rozsudkom na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a za dostatočný.

Podľa § 46 ods. 1 prvá veta Trestného poriadku poškodený je osoba, ktorej bolo trestným činom ublížené na zdraví, spôsobená majetková, morálna alebo iná škoda alebo boli porušené či ohrozené jej iné zákonom chránené práva alebo slobody.

Podľa § 46 ods. 3 Trestného poriadku poškodený, ktorý má podľa zákona proti obvinenému nárok na náhradu škody, ktorá mu bola spôsobená trestným činom, je tiež oprávnený navrhnúť, aby súd v odsudzujúcom rozsudku uložil obžalovanému povinnosť nahradiť túto škodu; návrh musí poškodený uplatniť najneskoršie do skončenia vyšetrovania alebo skráteného vyšetrovania. Z návrhu musí byť zrejmé, z akých dôvodov a v akej výške sa nárok na náhradu škody uplatňuje.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku ak súd odsudzuje obžalovaného pre trestný čin, ktorým spôsobil inému škodu uvedenú v § 46 ods. 1, uloží mu spravidla v rozsudku, aby ju poškodenému nahradil, ak bol nárok riadne a včas uplatnený. Súd uloží obžalovanému vždy povinnosť nahradiť neuhradenú škodu alebo jej neuhradenú časť, ak jej výška je súčasťou popisu skutku uvedeného vo výroku rozsudku, ktorým bol obžalovaný uznaný za vinného, alebo ak ide o náhradu morálnej škody spôsobenej úmyselným násilným trestným činom podľa osobitného zákona, ak škoda nebola dosiaľ uhradená.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces alebo na konanie pred iným príslušným orgánom odkáže súd poškodeného tiež so zvyškom jeho nároku, ak mu nárok z akéhokoľvek dôvodu prizná len sčasti.

V pôvodnej trestnej veci obžalovaná F. A. učinila vyhlásenie o vine podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, ktoré bolo po splnení všetkých zákonných podmienok súdom prijaté.

Pri rozhodovaní o treste obžalovanej bolo zohľadnené predovšetkým to, že od spáchania stíhanej trestnej činnosti ku dňu vyhlásenia rozsudku uplynulo takmer trinásť rokov, obžalovaná sa ku skutkom priznala a úprimne oľutovala ich spáchanie. Na hlavnom pojednávaní bol oboznámený rozsudok Okresného súdu Trnava sp. zn. 5T/58/2014 z 27. septembra 2018, ktorým bola obžalovaná potrestaná za zbiehajúcu sa trestnú činnosť. Týmto rozsudkom bol obžalovanej uložený trest odňatia slobody vo výmere štyroch rokov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Vzhľadom na všetky zistené skutočnosti súd tento trest považoval za dostatočný tak na ochranu spoločnosti ako aj na nápravu páchatel'ky. Zavážila aj skutočnosť, že obžalovaná bola z výkonu tohto trestu odňatia slobody podmienene prepustená a v dvojročnej skúšobnej dobe sa osvedčila. O osvedčení obžalovanej v skúšobnej dobe rozhodol Okresný súd Nitra pred zhruba dvomi mesiacmi.

Pokiaľ ide o poškodeného, súd mal v rámci tzv. adhézneho konania za preukázané a vyplynulo to aj zo skutkovej vety, že poškodenému poskytnutím úveru na základe dvoch zmlúv o revolvingovom úvere vznikla škoda vo výške 3 000,- eur. V tejto časti súd identifikoval splnenie podmienok pre priznanie nároku na náhradu škody poškodenému, keď nemal žiadne pochybnosti o oprávnenosti uplatneného nároku a zaviazal všetky obžalované na náhradu spôsobenej škody ich spoločným protiprávnym konaním. Vo vzťahu k prevyšujúcej časti uplatneného nároku na náhradu škody poškodeným by bolo potrebné odročiť hlavné pojednávanie za účelom vykonania ďalšieho dokazovania. Účelom trestného konania je primárne potrestať páchatel'a trestnej činnosti a nie to, aby bolo rozhodnuté o návrhu poškodeného na náhradu škody podľa jeho prianí a predstáv. Vyhláseným rozsudkom na hlavnom pojednávaní došlo zo strany spoločnosti reprezentovanej súdom k primeranému a zákonnému potrestaniu obžalovaných. Rozhodovanie o celom návrhu poškodeného by si vyžadovalo doplnenie dokazovania, pričom len ťažko predpokladať, aký by bol konečný výsledok po vykonaní dokazovania. Z uvedených dôvodov súd odkázal poškodeného vo zvyšnej časti uplatneného nároku na náhradu škody podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku na civilný proces.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľným hlasovaním senátu (3:0).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Trnava. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Trnave. Odvolanie má odkladný účinok.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokolvek výroku a obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku.

Odvolanie prokurátora, odvolanie, ktoré podáva za obžalovaného jeho obhajca, ako aj odvolanie, ktoré podáva za poškodeného jeho splnomocnenec, musí byť zároveň odôvodnené tak, aby bolo zrejmé, v ktorej časti sa rozsudok napáda a aké chyby sa vytykajú rozsudku alebo konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

V prospech obžalovaného môžu rozsudok odvolaním napadnúť i príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Obžalovaný môže výslovne vyhlásiť, že nesúhlasí s podaním odvolania v svoj prospech uvedenými osobami.

Oprávnená osoba sa môže odvolania výslovne vzdať.