

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 7Csp/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124371251
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karol Krochta
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2025:6124371251.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa, sudcom JUDr. Karolom Krochtom, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 697 270, právne zastúpený: Bobák, Bollová a spol. s r. o., so sídlom Tomášikova 28, 821 01 Bratislava-Ružinov, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXX, XXX XX D. E., v konaní o zaplatenie 335,91 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 71,41 eur, úroky z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 71,41 eur od 6.11.2023 do zaplatenia, v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu z a m i e t a.

III. Žalovanému voči žalobcovi náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou uplatnenou pôvodne v upomínacom konaní a postúpenou tunajšiemu súdu dňa 10.1.2025, domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 71,41 eur, úrokov z omeškania 9 % ročne zo sumy 335,91 eur od 6.11.2023 do zaplatenia, zmluvnej pokuty vo výške 264,50 eur a náhrady trov konania s tým, že ide o pohľadávku majúcu základ v záväzkovom vzťahu žalobcu a žalovaného založeného zmluvou o poskytovaní verejne dostupných služieb zo dňa 14.6.2023 - č. A22307706 a dodatkom k zmluve č. A22307706 zo dňa 14.6.2023. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej ceny za poskytnuté služby vo výške 71,41 eur a zmluvnej pokuty vo výške 264,50 eur.

2. Okresný súd Banská Bystrica vo veci rozhodol platobným rozkazom sp. zn. 34Up/1432/2024 zo dňa 1.10.2024, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk. Okresný súd Banská Bystrica potom, ako žalobca navrhol pokračovať v konaní v súlade s ustanovením § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní, postúpil vec tunajšiemu súdu ako miestne príslušnému.

3. Žalovaný sa k žalobe, ktorá mu bola spolu s prílohami, poučeniami o procesných právach a povinnostiach a s výzvou na vyjadrenie doručená dňa 19.3.2025 do vlastných rúk, nevyjadril a na výzvu súdu nereagoval.

4. Vzhľadom na skutočnosť, že predmetom sporu je zaplatenie sumy 335,91 eur, pričom ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci a skutkové tvrdenia strán nie sú sporné, keď žalovaný nárok nijako nerozporoval a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000,- eur, pojednávanie nebolo potrebné podľa § 297 písm. b) CSP nariadiť. Podľa § 219 ods. 3 CSP bolo miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku dňa 13.5.2025 o 8.30 hod. oznámené na úradnej tabuli a na webovej stránke súdu dňa 5.5.2025.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom žaloby a jej príloh, ako aj ostatného spisového materiálu a zistil tento skutkový stav.

6. Žalobca uzatvoril podľa § 84 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách so žalovaným dňa 14.6.2023 zmluvu č. A22307706 o poskytovaní verejne dostupných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky poskytovania verejne dostupných elektronických komunikačných služieb a cenník služieb. Na základe uvedenej zmluvy žalobca vypožičal žalovanému 1 ks SIM karty, ktorou mu umožnil využívať poskytované služby v rámci účastníckeho programu Go Safe Premium a žalovaný sa zaviazal počas doby viazanosti užívať aktivované služby a riadne uhrádzať cenu za ich poskytovanie, pričom sa zároveň zmluvné strany dohodli, že cena služieb je stanovená platným cenníkom. Zmluva bola uzatvorená na dobu neurčitú. K zmluve č. A22307706 o poskytovaní verejne dostupných služieb uzatvorili žalobca so žalovaným súčasne dňa 14.6.2023 dodatok, predmetom ktorého bola dohoda strán na aktivácii účastníckeho programu, resp. zmene účastníckeho programu a dohoda strán na predaji zariadenia - mobilný telefón Samsung Galaxy A23 5G black. V zmysle tohto dodatku žalobca odpredal žalovanému mobilný telefón so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 13,- eur.

7. V bode 2.5 uzatvoreného dodatku k zmluve bolo dojednané, že žalovaný si je vedomý, že mobilný telefón je mu predávaný za kúpnu cenu uvedenú v čl.1 bode 1.2 dodatku, ktorej výška sa rovná rozdielu medzi spotrebiteľskou (trhovou) cenou mobilného telefónu (289,- eur) a v zmysle tohto dodatku poskytnutou zľavou zo spotrebiteľskej ceny, len z toho dôvodu, že sa účastník zaviazal užívať služby poskytované prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku po dobu dohodnutú v tomto dodatku. V bode 2.5 dodatku je tiež uvedená zmluvná pokuta vo výške 276,- eur, ktorú je žalovaný povinný uhradiť žalobcovi v prípade, ak a) účastník počas doby viazanosti poruší svoju povinnosť včas a riadne uhradiť cenu za služby alebo povinnosť uhradiť včas a riadne iný svoj peňažný záväzok voči podniku alebo povinnosť uhradiť včas a riadne inú platbu podniku, ktorú je povinný platiť podniku, alebo b) ak účastník zmluvy poruší svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu so žalobcom podľa zmluvy v zmysle tohto dodatku a po celú dobu viazanosti užívať bez prerušenia služby prostredníctvom SIM karty alebo účastník poruší svoju povinnosť nedoručiť žalobcovi výpoveď, odstúpenie od zmluvy alebo iný úkon, ktorého účelom je ukončenie platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti. Doba viazanosti podľa dodatku, bod 2.3, bola dojednaná po dobu 24 mesiacov odo dňa uzatvorenia tohto dodatku. Zároveň bolo dojednané, že výška zmluvnej pokuty sa bude postupne znižovať v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti.

8. Zo žalobcom predložených faktúr vyplýva, že žalobca faktúrou č. 2726678738 s dátumom splatnosti 8.7.2023 vyúčtoval žalovanému sumu na úhradu 26,41 eur a faktúrou č. 2731164005 s dátumom splatnosti 7.8.2023 sumu 71,41 eur, pozostávajúcu z pravidelného poplatku v sume 45,- eur a nedoplatku z predchádzajúcich období v sume 26,41 eur.

9. Pokusom o pokonávku zo dňa 25.9.2023 žalobca vyzval žalovaného na zaplatenie neuhradených faktúr za poskytnuté elektronické komunikačné služby vo výške 71,41 eur, zmluvnej pokuty vo výške 264,50 a trov právneho zastúpenia, a to najneskôr do 4.11.2023. Pokus o pokonávku bol žalovanému doručovaný Slovenskou poštou doporučene, pričom napriek skutočnosti, že žalobca nepredložil súdu doklad o doručení listiny žalovanému, žalovaný uvedené skutočnosti žiadnym spôsobom nerozporoval. Následne výzvou na zaplatenie dlhu zo dňa 5.8.2024 žalobca vyzval žalovaného na úhradu istiny vo výške 335,91 eur, úrokov z omeškania ku dňu vystavenia výzvy na zaplatenie dlhu vo výške 22,93 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 46,90 eur, najneskôr do 19.8.2024. Žalovaný predmetné faktúry v celkovej sume na úhradu 71,41 eur doposiaľ neuhradil, čím porušil zmluvné povinnosti. Žalobca si preto žalobou uplatnil nárok spolu vo výške 335,91 eur, ktorý predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vo výške 71,41 eur a zmluvnú pokutu vo výške 264,50 eur.

10. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „Občianskeho zákonníka“), spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

11. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

15. Podľa § 53 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

16. Podľa § 53 ods. 4 písm. k/ Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením jeho záväzku.

17. Podľa ustanovenia § 53 odsek 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. Podľa § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

19. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

20. Podľa § 2 písm. a) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov účinného v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti, zamestnania alebo povolania.

21. Podľa § 3 ods. 3 zákona o ochrane spotrebiteľa, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách.

22. Podľa § 491 ods. 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených; môžu však vznikáť aj z iných zmlúv v zákone neupravených (§ 51) a zo zmiešaných zmlúv obsahujúcich prvky rôznych zmlúv.

23. Podľa § 84 ods. 1 a 2 zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení účinnom v čase uzatvorenia zmlúv (ďalej len „zákon o elektronických komunikáciách“), zmluvou o poskytovaní služieb, vrátane služby prístupu k internetu, sa podnik zaväzuje zriadiť pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy o poskytovaní služieb. Podnik poskytne spotrebiteľovi, mikropodniku, malému podniku alebo neziskovej organizácii obsah uzavretej zmluvy o poskytovaní služieb bezplatne na trvanlivom nosiči; to neplatí pre

predplatené služby a poskytovanie služieb prostredníctvom verejných prístupových bodov. Ak je zmluva o poskytovaní služieb písomná, je možné ju meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

24. Podľa § 86 ods.1 písm. a) až d) zákona o elektronických komunikáciách, podnik má právo a) na úhradu za poskytnutú verejne dostupnú službu, b) na náhradu škody spôsobenej na verejnej sieti a na verejnom telekomunikačnom zariadení, c) odmietnuť uzavretie zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, ak 1. poskytovanie verejne dostupnej služby na požadovanom mieste alebo v požadovanom rozsahu je technicky neuskutočniteľné okrem poskytovania univerzálnej služby podľa § 96 ods. 2 písm. a) alebo by bolo možné len s vynaložením neprimerane vysokých nákladov, 2. záujemca o ňu nedáva záruku, že bude dodržiavať zmluvu preto, že je dlžníkom podniku alebo iného podniku alebo niektorý z týchto podnikov už predtým odstúpil od zmluvy s ním alebo vypovedal s ním zmluvu alebo sa nachádza v zozname dlžníkov podľa osobitného predpisu, 3. záujemca nesúhlasí s podmienkami zmluvy o poskytovaní služieb, d) dočasne prerušiť alebo obmedziť poskytovanie verejne dostupnej služby z dôvodu 1. jej zneužívania, a to až do odstránenia jej zneužívania alebo vykonania technických opatrení zamedzujúcich jej zneužívanie, 2. nezaplatenia splatnej sumy za verejne dostupnú službu v lehote upravenej v zmluve o poskytovaní služieb, a to až do jej zaplatenia alebo do zániku zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení a uplynutí primeranej lehoty určenej na zaplatenie, alebo 2. podstatného porušenia iných zmluvných podmienok zo strany účastníka; dočasne prerušiť poskytovanie verejne dostupnej služby možno iba po predchádzajúcom náležitom upozornení.

25. Podľa § 86 ods. 4 písm. a) a b) zákona č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný a) používať verejne dostupnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní služieb, b) platiť za poskytnutú verejne dostupnú službu podľa zmluvy o poskytovaní služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

26. Podľa § 517 ods. 1 prvej vety Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Vykonávacím predpisom ustanovujúcim výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania je Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka.

29. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (ďalej len „cit. nariadenie“), výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

30. Podľa ustanovenia § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka, výkon práv a povinností vyplývajúcich z občianskoprávných vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

31. Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Podľa § 545a Občianskeho zákonníka, neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovanej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne

aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla, a na to, o koľko zmluvná pokuta presahuje rozsah vzniknutej škody.

33. Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

34. Podľa § 215 ods. 1 CSP, súd rozhodne na základe zisteného skutkového stavu.

35. Predmetom konania je nárok žalobcu vyplývajúci zo zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb a dodatku k tejto zmluve uzatvorených so žalovaným ako fyzickou osobou - nepodnikateľom. Zmluva o poskytovaní verejne dostupných služieb nie je upraveným typom zmluvy v Obchodnom ani Občianskom zákonníku, upravená bola v čase jej uzatvorenia v zákone č. 452/2021 Z. z. o elektronických komunikáciách, svojím charakterom však ide o zmluvu spotrebiteľskú.

36. Žalobcom predložená zmluva o poskytovaní verejných služieb spĺňa náležitosti spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sú vymedzené v § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. V predmetnom spore žalobca je dodávateľom - právnickou osobou, podnikateľom, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy konal v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti a žalovaný je spotrebiteľom - fyzickou osobou, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekonala v rámci obchodnej činnosti. Žalobca obdobné zmluvy uzatváral vo viacerých prípadoch a žalovaný - spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvnil. Obsah tejto zmluvy vrátane všeobecných obchodných podmienok nie je výsledkom rokovania strán, ale bol žalobcom ako dodávateľom vzhľadom k jeho postaveniu silnejšej strany v danom vzťahu určený vopred bez toho, aby žalovaný mal možnosť individuálne ovplyvniť znenie zmluvy.

37. Vychádzajúc z dôkazov predložených žalobcom súd považuje za dostatočne preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzavretiu platnej zmluvy o poskytovaní verejne dostupných služieb, prostredníctvom ktorej žalobca poskytol žalovanému možnosť využívať elektronické komunikačné služby a žalovaný sa zaviazal za tieto poskytnuté služby zaplatiť. Zo zisteného skutkového stavu súd nemal pochybnosti o tom, že žalobca si svoju povinnosť vyplývajúcu mu z vyššie špecifikovanej uzatvorenej zmluvy, vrátane dodatku, splnil. Žalovanému poskytol v zmluve dohodnuté telekomunikačné služby, za čo mu vyúčtoval cenu špecifikovanú vo vystavených faktúrach, v sume spolu 71,41 eur, ktorú však žalovaný riadne a včas neuhradil. Žalobca tiež žalovanému pri uzatváraní dodatku k zmluve odpredal telekomunikačné zariadenie za kúpnu cenu uvedenú v dodatku s dohodnutou zmluvnou pokutou.

38. V priebehu konania neboli zistené žiadne skutočnosti, ktoré by spochybňovali tvrdenia žalobcu, že žalovaný nespĺnil v celom rozsahu svoju povinnosť zaplatiť žalobcovi cenu za poskytnuté služby, a to ani ku dňu vyhlásenia rozsudku, preto súd návrhu v časti o zaplatenie ceny za poskytnuté telekomunikačné služby vyhovel a uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu vo výške 71,41 eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

39. Povinnosťou žalovaného bolo zaplatiť žalobcovi za poskytnuté služby cenu podľa vyúčtovania vo vystavených faktúrach, a to v lehote ich splatnosti. Keďže si žalovaný túto svoju povinnosť nespĺnil, dostal sa s platením svojich peňažných záväzkov do omeškania. Žalovaný sa do omeškania dostal odo dňa nasledujúceho po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, teda od 5.11.2023. Žalobca si však uplatnil úrok z omeškania odo dňa 6.11.2023. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi úrok z omeškania v súlade s ustanovením § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. vo výške neprevyšujúcej zákonný úrok z omeškania, t. j. 9 % ročne zo sumy 71,41 eur od 6.11.2023 do zaplatenia.

40. Žalobca sa zároveň domáha zaplatenia sumy 264,50 eur ako zmluvnej pokuty dojedanej na zabezpečenie záväzku viazanosti. Je nepochybné, že neuhradené služby zo strany žalovaného aktivovali zmluvnú pokutu v zmysle článku 2 bodu 2.5 dodatku k zmluve o poskytovaní verejných služieb zo dňa 14.6.2023 uzatvoreného k zmluve č. A22307706 zo dňa 14.6.2023. Rovnako súd za nepochybné považuje, že žalobca právo na zmluvnú pokutu odvodzuje od ust. § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ktoré umožňuje účastníkom dojednať si zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti a od spotrebiteľskej zmluvy, ktoré ako zmluvy typové sú uzatvárané vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy, teda i dojednanie o zmluvnej pokute podstatným spôsobom neovplyvňuje.

41. Ustanovenie § 544 Občianskeho zákonníka umožňuje účastníkom pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti dojednať si zmluvnú pokutu. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím prostriedkom a vyjadruje peňažnú sumu, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi, ak poruší svoju zmluvnú povinnosť. Podstatnou náležitosťou dohody o zmluvnej pokute je určenie jej výšky alebo spôsobu jej určenia. Výška zmluvnej pokuty nie je zákonom limitovaná, avšak nemôže byť v rozpore so zásadou zakotvenou v ustanovení § 3 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Vychádzajúc z tohto ustanovenia výkon práv a povinností vyplývajúcich z občiansko-právnych vzťahov nesmie bez právneho dôvodu zasahovať do práv a oprávnených záujmov iných a nesmie byť v rozpore s dobrými mravmi.

42. V tomto prípade je nesporné, že ustanovenia o zmluvnej pokute tvorili predtlač zmluvy bez možnosti voľby jej prijatia alebo odmietnutia. Vzhľadom na charakter dojednania a jeho začlenenia v texte právneho úkonu, nie sú pochybnosti, že zmluvná pokuta, aj keď je regresívna, nebola dojednaná individuálne. O takéto individuálne ustanovenie by sa jednalo vtedy, keď by práve takáto časť dohody bola výsledkom dojednania účastníkov. O individuálnom dojednaní nemožno hovoriť v prípade, keď zákazník musí prijať celý súbor opatrení a dojednaní ustanovených v zmluve, minimálne ich nemôžu vylúčiť. V danom prípade nejde teda o individuálne dojednané zmluvné ustanovenie (§ 53 ods. 2 OZ). Žalobca ako dodávateľ zmluvnú pokutu so žalovaným ako spotrebiteľom osobitne nevyjednával, pretože zmluvná pokuta je dojednaná za rovnakých podmienok vo všetkých formulárových zmluvách. Zmluvná pokuta, ktorá nebola individuálne dojednaná a ktorá spôsobuje hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, je v rozpore s ochranou práv spotrebiteľa, ako aj v rozpore s Chartou základných práv Európskej únie. Dojednaná zmluvná pokuta je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. V zmysle ustanovenia § 53 ods. 5 OZ je neplatná. Z neplatnej zmluvnej podmienky tak nevzniklo žalobcovi právo na plnenie a žalovanému povinnosť plniť.

43. Už pri samotnom uzatváraní zmluvy je prísnejšie, resp. výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ, čo už samo o sebe spôsobuje nerovnováhu v povinnostiach oboch účastníkov. Zmluvná pokuta uvedená v dodatku vôbec nerozlišuje závažnosť porušenia tej ktorej zmluvnej povinnosti a z tohto hľadiska aj primeranosť zmluvnej pokuty k porušeniu tej ktorej zmluvnej povinnosti. Nerozlíšenie medzi porušením zmluvnej povinnosti a výškou pokuty znamená neurčitosť dohody o zmluvnej pokute. Čo sa týka samotnej výšky zmluvnej pokuty, túto súd považuje za neprímerane vysokú sankciu za nesplnenie povinností, ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednálo. Rovnako dojednanie zmluvnej pokuty za nezaplatenie ceny za poskytnuté služby počas doby viazanosti je neakceptovateľné. Na tom nič nemení ani fakt, že žalobca sa snažil zohľadniť časový aspekt porušenia tejto povinnosti vyjadrujúci klesanie základu zmluvnej pokuty počas plynutia doby viazanosti do dňa porušenia povinnosti.

44. Zmluvná pokuta dojednaná pre prípad nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, výšku pohľadávky takto vzniknutej vôbec nezohľadňuje. Okrem toho výška zmluvnej pokuty sa znižuje iba do dňa porušenia povinnosti v dôsledku nezaplatenia ceny za poskytnuté služby. Samotným porušením povinnosti však k zániku zmluvného vzťahu nedochádza. Nemožno preto vylúčiť následné uhradenie dlžného záväzku zo strany spotrebiteľa a poskytovanie služieb zo strany podniku. Zmluvná pokuta, tak ako bola dojednaná, teda umožňuje poskytovateľovi služieb požadovať od spotrebiteľov zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške podstatne prevyšujúcej pohľadávku vzniknutú porušením záväzku zaplatiť sumu poskytnutých služieb. Takéto dojednanie zmluvnej pokuty predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku, nakoľko výrazne znevýhodňuje spotrebiteľa a dodávateľovi umožňuje uplatniť si voči spotrebiteľovi zmluvnú pokutu v neprímeranej výške.

45. Z dojednania o zmluvnej pokute absolútne nevyplýva, aký rozsah porušenej povinnosti v prípade neuhradenia ceny za telekomunikačnej služby riadne a včas sa vyžaduje zo strany žalovaného na to, aby mu vznikla povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu. V tomto smere bol žalobca povinný zabezpečiť, aby v dojednaní o zmluvnej pokute bola odlišená výška zmluvnej pokuty od rozsahu porušenia povinností spotrebiteľa, t. j. nielen v závislosti od času, kedy k porušeniu povinností zo strany spotrebiteľa došlo.

46. Sankcia spočívajúca v regresívnej zmluvnej pokute musí vždy zodpovedať nielen času a rozsahu porušenej povinnosti, ale aj charakteru porušenia povinnosti a závažnosti porušenej povinnosti, a zároveň sa odvíjať aj od skutočnej a reálnej ujmy, ktorá porušením povinnosti vznikne. Zároveň podľa názoru súdu sankcionovanie zmluvnou pokutou za ukončenie zmluvy nemožno hodnotiť inak ako

neprijateľnú podmienku, spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (§ 53 ods.1 Občianskeho zákonníka).

47. Súd ex offio podrobil žalobcom uplatnený nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty prieskumu v súlade so zákonnými pravidlami vzťahujúcimi sa na spotrebiteľské právne vzťahy a vzhľadom na uvedené skutočnosti posúdil zmluvné dojednanie obsiahnuté v predloženej zmluve v znení jej dodatku, ktorého obsahom je dojednanie zmluvnej pokuty, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku spôsobujúcu značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. To spôsobuje jej absolútnu neplatnosť, a preto neprichádza do úvahy ani aplikácia ustanovenia § 545a Občianskeho zákonníka, v ktorom je upravené moderačné právo súdu na zníženie neprimerane vysokej zmluvnej pokuty (k tomu pozri rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14. júna 2012 Banco Espanol de Crédito SA v Joaquín Calderón Camino).

48. Neprijateľnosť zmluvnej pokuty vo vyššie uvedenom znení, a to aj v regresívnej výške, bez ohľadu na charakter a závažnosť porušenia povinnosti, ako aj dôležitosť zabezpečovanej povinnosti, už bola súdmi opakovane judikovaná. V prípade žalobcu sa preto jedná o opakované judikovanie ním upravenej zmluvnej podmienky upravujúcej identický právny vzťah so spotrebiteľmi ako neprijateľnej. V tejto súvislosti súd poukazuje na konštantnú rozhodovaciu prax Krajského súdu v Prešove, napr. rozhodnutia sp. zn. 2CoCsp/52/2021 zo dňa 20.4.2022, sp. zn. 20CoCsp/41/2021 zo dňa 27.9.2022, sp. zn. 9CoCsp/18/2021 zo dňa 29.6.2021, sp. zn. 11CoCsp/4/2021 zo dňa 17.6.2021, sp. zn. 10CoCsp/8/2021 zo dňa 17.6.2021.

49. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd žalobu v časti žalobcom uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 264,50 eur, spolu s úrokom z omeškania zo zmluvnej pokuty, zamietol.

50. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

51. Podľa § 257 CSP, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

52. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

53. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie v lehote do 60 dní po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

54. Vzhľadom na skutočnosť, že súd v tomto prípade nevzhladol žiadny dôvod osobitného zreteľa odôvodňujúci postup podľa § 257 CSP, rozhodol o nároku na náhradu trov konania podľa ustanovenia § 255 ods. 1 CSP spojení s § 262 ods. 1 CSP. Žalobca si podanou žalobou uplatnil nárok na zaplatenie 335,91 eur. V konaní bol úspešný v časti o zaplatenie sumy 71,41 eur vrátane príslušenstva, v ktorej bolo žalobe vyhovievané. V časti o zaplatenie sumy 264,50 eur vrátane príslušenstva bol neúspešný, keďže v tejto časti bola žaloba zamietnutá. Žalobcov úspech v spore tak predstavuje 21,26 %, úspech žalovaného 78,74 %. Čistý úspech žalovaného predstavuje 57,48 %, preto mu v uvedenom rozsahu vznikol zásadne nárok na náhradu trov konania. Z obsahu spisu však vyplýva, že žalovanému žiadne trovy v konaní nevznikli, preto mu súd náhradu trov konania nepriznal. Súd vychádzal z čl. 17 Základných princípov CSP zakotvujúceho procesnú ekonómiu. Rozhodovanie postupom podľa § 262 CSP najskôr o priznaní nároku strane na náhradu trov konania a následne o výške náhrady trov konania, za situácie, keď oprávnenej strane žiadne trovy v konaní nevznikli, by bolo zjavne nielen nelogické, ale i v rozpore so zásadou hospodárnosti civilného súdneho sporu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajší súd v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 359 CSP, odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech rozhodnutie bolo vydané.

Podľa § 363 CSP sa v odvolaní popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 a ods. 2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP, prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok).