

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 6To/82/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2623010686  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Batisová  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2025:2623010686.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Batisovej a sudcov Mgr. Pavla Macháča a JUDr. Andrey Kondllovej, v trestnej veci obžalovaného A. B., XX.XX.XXXX vo C., Česká republika, pre prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 11.03.2024, č. k. 22T/35/2023-551, na verejnom zasadnutí konanom dňa 13.05.2025 v Trnave, takto

### rozhodol:

I. Podľa § 321 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku z r u š u j e sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

II. Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku a § 2 ods.1 Trestného zákona sa trestná vec obžalovaného A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., Česká republika, trvale bytom D., toho času vo väzbe v ÚVV a ÚVTOS Leopoldov v inej veci, stíhaného v bode I. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku a v bode III. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona účinného v čase spáchania skutku, ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 13.08.2022 v čase o 15.55 h v obci Kúty, na ul. Štefánikova č. 1721/10, v predajni supermarketu TESCO Stores počas prevádzky odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Nicolaus vodka o objeme 0,7 l tým spôsobom, že si predmetnú fľašu, po tom, čo ju zobral z regála, vložil do zadného vrečka nohavíc, ktoré mal na sebe oblečené a následne odišiel z predajne preč mimo pokladničnej zóny bez toho, že by za ňu zaplatil, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s.. Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, odcudzením škodu vo výške 5.99,- eur napriek tomu, že mu bola rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica č. OU-SE-OVVS2021/013717-004 zo dňa 29.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2022, uložená pokuta vo výške 10,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 17.11.2021 krádežou pohonných hmôt, a uvedený skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/47/2020 zo dňa 24.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/155/2019 zo dňa 24.02.2021, ktorý vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2021, bol odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné,

v bode 3/

dňa 16.04.2023 v čase od 16.21 h do 16.23 h v obci Kúty, na ul. Štefánikova č. 1721/10, v predajni supermarketu TESCO Stores, počas prevádzky odcudzil 1 ks Kofolu v plastovej fľaši o objeme 0,5 l, 1 ks vodku zn. Pure Star 37,55 o objeme 0,5 l, 4 ks bielej čokolády zn. Tesco 100 g, 3 ks Orión Študentskú pečať 260 g a 2 ks pizze s klobásou 140 g tým spôsobom, že uvedený tovar postupne zobral z regálov, časť z neho si schoval pod odev, časť držal v ruke a tak s ním vyšiel z predajne von cez pokladničnú zónu bez toho, že by zaň zaplatil, pričom bol pri východe z

predajne kontrolovaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorému odcudzený tovar vrátil, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s.. Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, odcudzením škodu vo výške 24,60 eur napriek tomu, že mu bola dňa 02.02.2023 Obvodným oddelením PZ Šaštín - Stráže blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00541330 uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 02.02.2023 krádežou bicykla v Kútoch,

postupuje

Okresnému úradu v Senici, odbor všeobecnej vnútornej správy s tým, že skutky by mali byť posúdené ako priestupky podľa zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov.

III. Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku sa

obžalovaný A. B., nar. XX.XX.XXXX vo C., Česká republika, trvale bytom D., toho času vo väzbe v ÚVTOS a ÚVV Leopoldov v inej veci

uznáva za vinného, že

v bode 2/

dňa 22.03.2023 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v obci D., na E. F. od ulice vošiel na dvor rodinného domu č. XXX, ktorý na trvalé bývanie užíva F. D. a v tom čase tam nebol prítomný, pričom prineseným páčidlom vypáčil v oblasti zámku uzamknuté vstupné drevené dvere vedúce do uvedeného rodinného domu a následne tiež za nimi sa nachádzajúce ďalšie uzamknuté drevené dvere, cez ktoré vošiel do vnútorných priestorov domu a odtiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, čiernej farby bez príslušenstva, notebook nezistenej značky, čalúnnickú sponkovačku nezistenej značky, kotúčovú pílu zn. Extol s príslušenstvom, motorovú pílu zn. Electrolux Poulan 2550, vrtáčku zn. Parkside s príslušenstvom a vrtákom do betónu o dĺžke 1m a magnetické svetlo zn. Parkside, s ktorými vecami odišiel preč a odpredal ich neznámej osobe, čím spôsobil poškodenému F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - C. G., D. XXX/X, odcudzením škodu vo výške 580,- eur a poškodením dverí a zárubní škodu vo výške 650,- eur,

t e d a

v bode 2/

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l

v bode 2/

- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v znení účinnom od 06.08.2024 (ďalej len Trestný zákon) s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona.

Z a t o m u u k l a d á

podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona s poukazom na § 38 ods. 2, § 36 písm. l), § 37 písm. m) Trestného zákona trest odňatia slobody vo výmere 20 (dvadsať) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku sa obžalovanému ukladá povinnosť nahradiť poškodenému F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. G., D. XXX/X, škodu vo výške 1.230,- eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku sa poškodený F. D. so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

## o d ō v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 11.03.2024, č. k. 22T/35/2023-551 bol obžalovaný A. B. uznaný za vinného v bode 1 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g), ods. 2 písm. b) Trestného zákona, v bode 2 z prečinu porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. b) Trestného zákona a v bode 3 z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

v bode 1/

dňa 13.08.2022 v čase o 15.55 h v obci Kúty, na ul. Štefánikova č. 1721/10, v predajni supermarketu TESCO Stores počas prevádzky odcudzil 1 ks fľašu alkoholu zn. Nicolaus vodka o objeme 0,7 l tým spôsobom, že si predmetnú fľašu, po tom, čo ju zobral z regála, vložil do zadného vrečka nohavíc, ktoré mal na sebe oblečené a následne odišiel z predajne preč mimo pokladničnej zóny bez toho, že by za ňu zaplatil, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s.. Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, odcudzením škodu vo výške 5.99,- eur napriek tomu, že mu bola rozkazom o uložení sankcie za priestupok Okresného úradu, odboru všeobecnej vnútornej správy Senica č. OU-SE-OVVS2021/013717-004 zo dňa 29.12.2021, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 18.01.2022, uložená pokuta vo výške 10,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 17.11.2021 krádežou pohonných hmôt, a uvedený skutok spáchal, hoci bol rozsudkom Okresného súdu Senica sp. zn. 1T/47/2020 zo dňa 24.08.2020, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.08.2020, odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g/ Tr. zák. a trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/155/2019 zo dňa 24.02.2021, ktorý vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2021, bol odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. a iné,

v bode 2/

dňa 22.03.2023 v presne nezistenom čase v poobedňajších hodinách v obci D., na E. F. od ulice vošiel na dvor rodinného domu č. XXX, ktorý na trvalé bývanie užíva F. D. a v tom čase tam nebol prítomný, pričom prineseným páčidlom vypáčil v oblasti zámku uzamknuté vstupné drevené dvere vedúce do uvedeného rodinného domu a následne tiež za nimi sa nachádzajúce ďalšie uzamknuté drevené dvere, cez ktoré vošiel do vnútorných priestorov domu a odtiaľ odcudzil mobilný telefón zn. Samsung Galaxy S3, čiernej farby bez príslušenstva, notebook nezistenej značky, čalúnnickú sponkovačku nezistenej značky, kotúčovú pílu zn. Extol s príslušenstvom, motorovú pílu zn. Electrolux Poulan 2550, vrtáčku zn. Parkside s príslušenstvom a vrtákom do betónu o dĺžke 1m a magnetické svetlo zn. Parkside, s ktorými vecami odišiel preč a odpredal ich neznámej osobe, čím spôsobil poškodenému F. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. - C. G., D. XXX/X, odcudzením škodu vo výške 580,- eur a poškodením dverí a zárubní škodu vo výške 650,- eur, a uvedený skutok spáchal napriek tomu, že bol trestným rozkazom Okresného súdu Skalica č. k. 6T/155/2019 zo dňa 24.02.2021, ktorý vo vzťahu k nemu nadobudol právoplatnosť dňa 01.04.2021, odsúdený pre pokračujúci prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20, § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. a iné,

v bode 3/

dňa 16.04.2023 v čase od 16.21 h do 16.23 h v obci Kúty, na ul. Štefánikova č. 1721/10, v predajni supermarketu TESCO Stores, počas prevádzky odcudzil 1 ks Kofolu v plastovej fľaši o objeme 0,5 l, 1 ks vodku zn. Pure Star 37,55 o objeme 0,5 l, 4 ks bielej čokolády zn. Tesco 100 g, 3 ks Orión Študentskú pečať 260 g a 2 ks pizze s klobásou 140 g tým spôsobom, že uvedený tovar postupne zobral z regálov, časť z neho si schoval pod odev, časť držal v ruke a tak s ním vyšiel z predajne von cez pokladničnú zónu bez toho, že by zaň zaplatil, pričom bol pri východe z predajne kontrolovaný pracovníkom súkromnej bezpečnostnej služby, ktorému odcudzený tovar vrátil, čím spôsobil spoločnosti TESCO STORES SR, a. s.. Cesta na Senec 2, 821 04 Bratislava - mestská časť Ružinov, IČO: 31 321 828, odcudzením škodu vo výške 24,60 eur napriek tomu, že mu bola dňa 02.02.2023 Obvodným oddelením PZ Šaštín - Stráže blokom na pokutu nezaplatenú na mieste č. A 22 00541330 uložená bloková pokuta vo výške 30,- eur za priestupok proti majetku, ktorého sa dopustil dňa 02.02.2023 krádežou bicykla v Kútoch.

Okresný súd za to obžalovanému uložil podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona, s použitím § 37 písm. h), písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona a § 41 ods. 1 Trestného zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 3 roky a 8 mesiacov. Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona obžalovaného na výkon trestu okresný súd zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona okresný súd zmenil spôsob výkonu ochranného protialkoholického liečenia z formy ambulantnej na formu ústavnú uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 15.07.2013, sp. zn. 1T/71/2013, právoplatného dňa 25.07.2013 a zmeneného uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 09.02.2015, sp. zn. 7Nt/7/2015, právoplatného dňa 09.02.2015. Podľa § 73 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, § 74 ods. 1 Trestného zákona okresný súd zmenil a spôsob výkonu ochranného protitoxikomanického liečenia z formy ambulantnej na formu ústavnú uloženého obžalovanému rozsudkom Okresného súdu Senica zo dňa 24.08.2020, sp. zn. 1T/47/2020, právoplatného dňa 24.08.2020 a zmeneného uznesením Okresného súdu Trnava zo dňa 26.03.2021, sp. zn. 9Nt/4/2021, právoplatného dňa 26.03.2021. Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku bola obžalovanému uložená povinnosť nahradiť poškodenému F. D. škodu vo výške 1.230 eur. A podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku poškodený bol so zvyškom nároku na náhradu škody odkázaný na civilný proces.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, v ktorom uviedol, že v konaní existuje veľa závažných procesných pochybení. Namietal, že zápisnicu podpísal po tom, čo mu vyšetrovateľ dal dve facky, bolo to vymyslené len preto, aby ho mohli nezákonne stíhať, dostal trest vyšší ako je v trestnom rozkaze, že okresný súd v odôvodnení dôvodí, že robil obštrukcie, čo je v rozpore s právom na obhajobu, pričom výška škody nie je ustálená znaleckým posudkom a nakoniec žiadal, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená okresnému súdu na nové konanie a rozhodnutie.

Obžalovaný prostredníctvom svojej obhajkyne žiadal, aby krajský súd preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, ako aj správnosť postupu konania. Argumentoval, že sa ku skutkom priznal, aj keď na hlavnom pojednávaní odmietol vypovedať, čo je jeho právo a tak napomáhal orgánom činným v trestnom konaní, pričom mu súd nepriznal žiadne poľahčujúce okolnosti. Namietal, že súd prvého stupňa neprihliadol na okolnosti spáchania skutku, výšku škody a prihliadol len na to, že bol v minulosti súdne trestaný a spáchal viac trestných činov. Podľa jeho názoru uložený trest je neprimerane prísny. Tiež nesúhlasil so zmenou ochranného liečenia, nakoľko znalkyňa potvrdila, že liečenie nespĺnilo svoj účel a má byť ukončené. Pokiaľ ide o náhradu škody žiadal, aby bol poškodený odkázaný na civilný proces so svojim nárokom na náhradu škody. Obžalovaný inak navrhol, aby krajský súd podľa § 321 ods. 1 písm. d), písm. e), ods. 2 Trestného zákona napadnutý rozsudok zrušil vo výroku o treste, spôsobe jeho výkonu, ochrannom opatrení a podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby.

Krajský súd vo veci vykonal verejné zasadnutie, na ktoré sa dostavil prokurátor, obžalovaný a jeho obhajkyňa.

Prokurátor na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu žiadal odvolanie obžalovaného podľa § 319 Trestného poriadku ako nedôvodné zamietnuť. Obhajkyňa obžalovaného uviedla, že v plnom rozsahu trvá na podanom odvolaní, navrhla, aby súd prihliadol na všetky poľahčujúce okolnosti, na ktoré neprihliadol Okresný súd Senica, taktiež, aby vychádzal z novely Trestného zákona, ktorá je pre obžalovaného priaznivejšia, čo do spôsobu ukladania trestu, trestnej sadzby, zániku trestnosti, v zmysle novely Trestného zákona zanikla trestnosť činu v bode 2/ obžaloby, a to pokiaľ ide o trestný čin poškodzovania cudzej veci, nakoľko tu bola spôsobená škoda vo výške 650,- eur, taktiež zanikla trestnosť činu v bode 3/ rozsudku, keďže ide o trestný čin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. g) Trestného zákona. Okresný súd Senica podľa názoru obhajoby uložil neprimerane vysoký trest i z dôvodu, že neprihliadol na žiadnu z poľahčujúcich okolností, hoci sa obžalovaný priznal nielen v prípravnom konaní, ale aj pred súdom, preto navrhla, aby odvolací súd uložil obžalovanému trest na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, čo sa týka protialkoholického liečenia a protitoxikomanického liečenia mala za to, že účel takýchto liečení nebol dosiahnutý ani v minulosti, čo sa týka náhrady škody, navrhla, aby poškodený bol odkázaný na civilné konanie. Obžalovaný uviedol, že sa pridrižiava toho, čo uviedla jeho obhajkyňa a chce dodať, že to, čo spravil, ho veľmi mrzí.

Podľa § 315 Trestného poriadku o odvolaní proti rozsudku okresného súdu rozhoduje krajský súd. O odvolaní proti rozsudku Špecializovaného trestného súdu rozhoduje najvyšší súd.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie,

ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné

Podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok a vec vráti súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol, ak zistí, že

- a) súd rozhodol v nezákonnom zložení,
- b) obžalovaný nemal obhajcu, hoci išlo o prípad povinnej obhajoby, alebo
- c) hlavné pojednávanie bolo vykonané v neprítomnosti obžalovaného, hoci na to neboli splnené zákonné podmienky.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 319 Trestného poriadku odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 321 ods. 1 Trestného poriadku odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj

- a) pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby,
- b) pre chyby v napadnutých výrokoch rozsudku, najmä pre nejasnosť alebo neúplnosť jeho skutkových zistení alebo preto, že sa súd nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie,
- c) ak vzniknú pochybnosti o správnosti skutkových zistení napadnutých výrokov, na ktorých objasnenie treba dôkazy opakovať alebo vykonať ďalšie dôkazy,
- d) ak bolo napadnutým rozsudkom porušené ustanovenie Trestného zákona,
- e) ak je uložený trest neprimeraný, alebo
- f) ak je rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného na náhradu škody v rozpore so zákonom.

Podľa § 322 ods. 3 Trestného poriadku odvolací súd rozhodne sám rozsudkom vo veci, ak možno nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený alebo doplnený dôkazmi vykonanými pred odvolacím súdom. V neprospech obžalovaného môže odvolací súd zmeniť napadnutý rozsudok len na základe odvolania prokurátora, ktoré bolo podané v neprospech obžalovaného; vo výroku o náhrade škody tak môže urobiť aj na podklade odvolania poškodeného, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

Krajský súd v Trnave, ako súd odvolací, postupom uvedeným v ustanovení § 317 ods. 1 Trestného poriadku zistil, že odvolanie proti rozsudku okresného súdu podala procesná strana na to oprávnená, a to proti výroku, proti ktorému odvolanie podať mohla, pričom tak urobila v lehote ustanovenej v zákone.

Senát Krajského súdu v Trnave preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a tak zistil, že odvolanie obžalovaného je vzhľadom na zmenu Trestného zákona dôvodné.

Odvolací súd konštatuje, že okresný súd pri dodržaní procesného postupu správne zistil skutkový stav veci, vykonal úplné dokazovanie a dôsledne prebral všetky dôkazy dokumentované v prípravnom konaní, takže z hľadiska dodržania zásad obsiahnutých v ustanovení § 2 ods. 10 Trestného poriadku treba konštatovať, že neexistuje žiaden relevantný dôkaz, ktorý by nebol v napadnutom konaní vykonaný. Následne súd I. stupňa všetky zákonne vykonané dôkazy v intenciách § 2 ods. 12 Trestného poriadku správne vyhodnotil jednotlivo i v celom ich súhrne a tak dospel k úplným a správnym skutkovým záverom.

Okresný súd pritom v odôvodnení svojho rozhodnutia v súlade s požiadavkami obsiahnutými v ustanovení § 168 ods. 1 Trestného poriadku podrobne a jasne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za preukázané a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, existenciu ktorých skutočností pokladal so zreteľom na výsledky dokazovania za vylúčené alebo pochybné, akými úvahami sa správal pri hodnotení dôkazov a tiež ako sa vyrovnal s obhajobou obžalovaného.

Pokiaľ ide o právo na obhajobu, ktoré okrajovo spomenul obžalovaný vo svojom podaní, tak krajský súd uvádza, že jednou zo základných zásad trestného konania je aj zásada práva na obhajobu, vyjadrená v ustanovení § 2 ods. 9 Trestného poriadku. Právo na obhajobu je zakotvené v čl. 50 ods. 3 Ústavy Slovenskej republiky, v čl. 40 ods. 3 Listiny základných práv a slobôd a tiež v čl. 6 ods. 3 písm. b), písm. c), písm. d) Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Právo na obhajobu patrí k základným atribútom spravodlivého procesu, keďže zabezpečuje aj rovnosť zbraní medzi obvineným na jednej strane a prokurátorom na druhej strane. Zmyslom tohto práva je zaručiť ochranu zákonných záujmov a práv osoby, proti ktorej sa konanie vedie, pretože bezchybné rešpektovanie práva na obhajobu je dôležitým predpokladom vydania zákonného a spravodlivého rozhodnutia. Zásada práva na obhajobu vyjadruje požiadavku, aby v trestnom procese bola zaručená ochrana práv a záujmov osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie, a je teda nevyhnutným prostriedkom úspešného výkonu súdnictva smerom k ochrane základných práv a slobôd. Jej legislatívne vyjadrenie a reálne zabezpečenie svedčí v podstate nielen o stupni demokracie v trestnom procese daného štátu, ale vo svojej podstate jej realizácia v čo najširšom meradle je nielen v záujme osoby, proti ktorej sa vedie trestné konanie, ale v záujme celej spoločnosti, pretože toto právo neplynie len z ochrany práv jednotlivca, ale aj zo záujmu štátu na zistenie pravdy.

Podľa názoru odvolacieho súdu právo na obhajobu sa zaručuje ako základné právo fyzickej osoby, ktoré podlieha všetkým pravidlám, ktoré sa uznávajú pri ochrane základných práv a slobôd, a možno ho vnímať aj ako prostriedok nastoľujúci spravodlivú rovnováhu medzi verejnými záujmami, ktoré sú predmetom ústavnej ochrany. Táto zásada obsahuje tri relatívne samostatné práva obvineného:

- právo obhajovať sa osobne, alebo
- právo obhajovať sa za pomoci obhajcu podľa vlastného výberu, alebo
- právo na bezplatnú pomoc obhajcu, ak obvinený nemá prostriedky na zaplatenie obhajcu a vyžadujú to záujmy spravodlivosti (odvolací súd obžalovanému obhajcu ustanovil, aj keď tak neučinil okresný súd – pozn. odvolacieho súdu).

Právo na obhajobu sa chápe ako vytvorenie podmienok pre plné uplatnenie procesných práv obvineného, a jeho obhajcu a zákonný postup pri reakcii orgánov činných v trestnom konaní a súdu na uplatnenie každého obhajovacieho práva. Platný Trestný poriadok obsahuje celý rad ustanovení, ktoré upravujú jednotlivé čiastkové práva obvineného, charakteristické pre príslušné štádium trestného konania.

Vzhľadom na vyššie uvedené, krajský súd žiadne pochybenia, ktoré by mohli byť vyhodnotené ako porušenie práva na obhajobu, nezistil a napokon obžalovaný a ani obhajkyňa svoju argumentáciu v tomto smere bližšie ani na verejnom zasadnutí krajského súdu nedoplnili.

Ku skutku vo bode 1 a 3 napadnutého rozsudku

V prvom rade je potrebné uviesť, že zákonom č. 40/2024 Z. z. bol novelizovaný zákon č. 300/2005 Z. z. Trestný zákon zo dňa 08.02.2024, účinným odo dňa 06.08.2024.

Podľa § 2 ods. 1 Trestného zákona trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona účinného v čase, keď bol čin spáchaný. Ak v čase medzi spáchaním činu a vynesením rozsudku nadobudnú účinnosť viaceré zákony, trestnosť činu sa posudzuje a trest sa ukladá podľa zákona, ktorý je pre páchatel'a priaznivejší.

Podľa § 8 Trestného zákona trestný čin je protiprávny čin, ktorého znaky sú uvedené v tomto zákone, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 84 Trestného zákona trestnosť činu, ktorý mal v čase spáchania znaky niektorého trestného činu uvedeného v osobitnej časti tohto zákona, zaniká, ak neskorší zákon ustanoví, že tento čin nie je trestným činom.

Podľa § 125 ods. 1 Trestného zákona škodou malou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 700 eur. Škodou väčšou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 20 000 eur. Značnou škodou sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 250 000 eur. Škodou veľkého rozsahu sa rozumie škoda prevyšujúca sumu 650 000 eur. Tieto hľadiská sa použijú rovnako na určenie výšky prospechu, hodnoty veci a rozsahu činu.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a

a) spôsobí tak malú škodu,

b) čin spácha vlamaním,

c) bezprostredne po čine sa pokúsi uchovať si vec násilím alebo hrozbou bezprostredného násillia,

d) čin spácha na veci, ktorú má iný na sebe alebo pri sebe,

e) takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo nachádzajúce sa na lesnom pozemku, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom, alebo

f) čin spácha na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

g) zrušené od 6.8.2024

potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 280 ods. 2 Trestného poriadku súd postúpi vec inému orgánu, ak zistí, že nejde o trestný čin, ale žalovaný skutok by mal iný orgán prejednať ako priestupok, služobné previnenie alebo disciplinárne previnenie, o ktorých je tento orgán príslušný rozhodovať.

Vzhľadom na skutočnosť, že po novelizácii Trestného zákona, ktorá nadobudla účinnosť dňom 06.08.2024, bolo potrebné v zmysle § 2 ods. 1 Trestného zákona opätovne posúdiť trestnosť žalovaných trestných činov pod bodom 1 a 3 napadnutého rozsudku, pričom odvolací súd zistil, že skutky, ktoré sa obžalovanému kladú za vinu, a pre ktoré bola podaná obžaloba, už nie sú trestnými činmi (nakolko kvalifikačný moment, že obžalovaný bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý bol zrušený a v prípade skutku pod bodom 1 - kvalifikovaná skutková podstata spáchaného činu vyjadrená v odseku 2 písm. b) citovaného ustanovenia, táto je priamo viazaná na základnú skutkovú podstatu, ktorá v danom prípade už nie je splnená), zároveň nenapĺňajú znaky ani iného trestného činu uvedeného v Trestnom zákone, avšak s poukazom na skutkové okolnosti môže ísť o konanie, ktoré by mal kompetentný orgán prejednať ako priestupok, pretože vykazujú znaky priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, vec postúpil orgánu príslušnému na prejednanie priestupkov v obvode, ktorého došlo k ich spáchaniu, t. j. v obvode Okresného úradu v Senici.

Ku skutku v bode 2 napadnutého rozsudku

Pokiaľ ide o výrok o vine v bode 2 napadnutého rozsudku, ani odvolací súd nemá pochybnosti o tom, že obžalovaný spáchal skutok v rozsahu skutkových zistení napadnutého rozsudku súdu I. stupňa. Z tohto dôvodu si skutkové závery súdu I. stupňa osvojuje, a keďže sa s nimi stotožňuje, v celom rozsahu na ne ako na správne aj odkazuje.

V posudzovanom prípade podľa názoru krajského súdu vykonané dokazovanie vytvára ucelenú, ničím nenarušenú, logickú štruktúru o tom, že skutok sa stal a spáchal ho obžalovaný.

V tomto smere aj krajský súd poukazuje na vykonané dokazovanie, z ktorého vyplýva, že obžalovaný sa priznal v celom rozsahu v prípravnom konaní, jeho výpoveď je podporená aj ďalšími priamymi dôkazmi a to výpoveďou svedka poškodeného F. D., pričom výpoveď poškodeného je podporená aj zápisnicou o obhliadke miesta činu zo dňa 23.03.2023 spolu s fotodokumentáciou. Obžalovaný bol zachytený aj kamerovým systémom v obci D. v čase o 20:35:44 hod. dňa 22.03.2023 vychádzajúci zo dvora rodinného domu čp. XXX/XXX H. E. F. I. J. D., nesúci v pravej ruke notebook a v ľavej ruke mobilný telefón a následne idúci na bicykli, dňa 22.03.2023 v čase o 21:49:57 hod. v obci D. H. E. F. B. K. v ľavej ruke držiac plastový kufrík.

Vzhľadom k odvolacím námietkam čo do výroku o náhrade škody krajský súd uvádza, že škoda vo výške 580 eur bola v danom prípade určená písomnými potvrdeniami, o ktorých správnosti nemá ani krajský súd pochybnosti, pričom ide o jednoduchý prípad, ktorý si nevyžiadala vypracovanie znaleckého posudku, keď ani obžalovaný v tomto smere nemal žiadny návrh na doplnenie dokazovania (čalúnnická sponkovačka v hodnote 15 eur, kotúčová píla Extol s prísl. v hodnote 170 eur, vŕtačka Parkside s prísl. + 1 m vrták do betónu v hodnote 180 eur, motorová píla Electrolux Poulan 2250 v hodnote 130 eur, mobilný telefón Samsung Galaxy S3 bez prísl. funkčný v hodnote 20 eur, notebook bližšie nešpecifikovaný používaný v hodnote 50 eur a magnetické svetlo Parkside v hodnote 15 eur). Rovnako bola určená aj škoda na poškodených dverách vo výške 650 eur, teda vchodové drevené látkové dvere domácej výroby so železnou obložkovou zárubňou a s uzamykaním podľa foto č. 4 v hodnote 400 eur a vchodové dvere z masívu so železnou obložkovou zárubňou a uzamykaním podľa foto č. 12 v hodnote 250 eur.

Pre úplnosť krajský súd uvádza, že v trestnom konaní platia zákonom stanovené pravidlá pre zisťovanie skutkového stavu veci a pre hodnotenie dôkazov. Podľa nich je potrebné zisťovať skutkový stav veci v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie. Trestný poriadok nestanovuje žiadne pravidlá, pokiaľ ide o mieru dôkazov potrebných na preukázanie určitej skutočnosti, ani váhu jednotlivých dôkazov. Platí zásada voľného hodnotenia dôkazov, podľa ktorej orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Ako už bolo vyššie konštatované boli vykonané všetky dôkazy potrebné pre objektívne a zákonné rozhodnutie. Napokon obžalovaný ani proti výroku o vine nebrazil, čo dal najavo aj na odvolacom súde, keď sa pripojil k prednesu svojej obhajkyne a svoje konanie oľutoval.

Vzhľadom ale na zmenu Trestného zákona pokiaľ ide o výšku škody, odvolací súd pri správne zistenom skutkovom stave, skutok prekvalifikoval a zistil, že obžalovaný spáchal „len“ prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona s poukazom na § 138 písm. e) Trestného zákona, nakoľko (oproti rozsudku okresného súdu) neoprávnene vnikol do obydľia iného a uvedený čin spáchal závažnejším spôsobom konania – vlámaním.

K samotnému trestu je potrebné uviesť, že je právnym následkom trestného činu, a preto musí byť úmerný k spáchanému trestnému činu (zásada proporcionálnosti trestu). Úmernosť trestu okrem iného určujú aj pohnútky páchatel'a a možnosti jeho nápravy. Úsudok o možnosti nápravy páchatel'a si súd vytvára z veľkej časti už na základe hodnotenia povahy a závažnosti spáchaného trestného činu (t. j. či ide o prečin, zločin, obzvlášť závažný zločin) pri náležitom zhodnotení osoby páchatel'a. Záver súdu o možnosti nápravy páchatel'a musí byť vždy v plnom súlade s ochranou, ktorú súd uloženým trestom poskytuje záujmom spoločnosti, štátu a členom spoločnosti pred útokmi páchatel'ov trestných činov a výchovným pôsobením na ostatných členov spoločnosti.

Trest je jedným z prostriedkov na dosiahnutie účelu Trestného zákona, čím je určená aj jeho funkcia v tých smeroch, v ktorých má pôsobiť zákon, t. j. na ochranu spoločnosti a na výchovu páchatel'a a ostatných občanov. Ochrana spoločnosti sa uskutočňuje dvoma prvkami, jednak prvkom donútenia (represia), ale tiež prvkom výchovy. Oba prvky sa uplatňujú zásadne súčasne v každom treste, pričom treba mať na zreteli dôležitosť vzájomného pomeru medzi trestnou represiou a prevenciou.

Trestný zákon vychádza z myšlienky, že základným účelom a cieľom trestu je ochrana spoločnosti pred trestnými činmi a pred ich páchatel'mi. Individuálna prevencia spočíva vo vytvorení podmienok na výchovu odsúdeného k tomu, aby viedol riadny život. Generálna prevencia má zabezpečiť nielen odradenie ostatných potenciálnych páchatel'ov od páchania trestných činov, ale i utvrdenie pocitu právnej istoty a spravodlivosti u ostatných členov spoločnosti. Spravodlivé a včasné uloženie trestu dáva ostatným členom spoločnosti najavo, že konanie, za ktoré bol uložený trest, je protiprávne a nežiaduce, varuje ich pred páchaním trestnej činnosti a posilňuje pocit právnej istoty a právneho štátu.

Trestný zákon vychádza z jednoty individuálnej a generálnej prevencie, pričom obe tieto zložky sa navzájom dopĺňajú a podmieňujú. Disproporcia medzi jednotlivými druhmi prevencie v zásade vedie k nedostatočnému výchovnému pôsobeniu trestu, tak na páchatel'a trestného činu, ako i na ostatných členov spoločnosti. Trest samozrejme musí vyjadrovať aj morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou. Inak povedané musí vyjadrovať spoločenské odsúdenie, negatívne ohodnotenie páchatel'a a jeho činu, tak právne, ako aj etické.

Krajský súd s ohľadom na osobu obžalovaného a možnosť jeho nápravy, keď obžalovaný má 11 záznamov v odpise registra trestov, pričom ani predchádzajúce nepodmienečné tresty odňatia slobody nevedli k jeho náprave a zistiť u obžalovaného jednu poľahčujúcu okolnosť (priznal sa k spáchaniu trestného činu a tento oľutoval) a jednu priťažujúcu okolnosť (bol už za trestný čin odsúdený), uložil obžalovanému trest podľa § 194 ods. 2 Trestného zákona vo výmere 20 mesiacov (trestná sadzba 1 – 5 rokov). Krajský súd je presvedčený, že na obžalovaného je potrebné pôsobiť práve uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody (navyše trestný čin spáchal v skúšobnej dobe podmienenečného odsúdenia), ktorý považoval za zákonný a správny s prihliadnutím na mieru narušenia obžalovaného, s presvedčením, že takto uložený trest bude dostačujúci na jeho nápravu a prevýchovu, a zároveň bude

plniť účel aj z hľadiska generálnej prevencie ako aj individuálnej prevencie tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 33a a § 34 Trestného zákona.

Podľa názoru krajského súdu by trest alternatívny u obžalovaného ako recidivistu trestnej činnosti ani nespĺnil svoj účel z hľadiska individuálnej prevencie, keďže obžalovaného od ďalšej úmyselnej trestnej činnosti nemali odradiť ani doposiaľ vykonané nepodmienečné tresty odňatia slobody a plynúca skúšobná doba podmieneného odsúdenia. Zároveň krajský súd rozhodol aj o spôsobe výkonu tohto trestu, kedy obžalovaného zaradil na výkon trestu odňatia slobody v súlade s ustanovením § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný v posledných 10-tich rokoch bol vo výkone trestu odňatia slobody pre úmyselný trestný čin.

Pokiaľ ide o poľahčujúcu okolnosť uvedenú v ust. § 36 písm. n) Trestného zákona, správne okresný súd uviedol, že obžalovaný neučinil vyššiu mieru pomoci orgánom činným v trestnom konaní, bez ktorej by mali sťaženú možnosť objasnenia skutku.

Z vykonaného dokazovania vyplynulo, že obžalovaný spôsobil poškodenému svojim protiprávnym konaním škodu vo výške 1230 eur a preto okresný súd správne uložil obžalovanému povinnosť nahraďovať poškodenému škodu v tejto výške (čo odvolací súd premietol do predmetného rozsudku). Vo zvyšnej časti odvolací súd (správne aj okresný súd) poškodeného odkázal na civilný proces, nakoľko si poškodený uplatnil škodu vyššiu ako je táto uvedená v skutkovej vete rozsudku.

Napokon krajský súd obžalovanému neukladal ochranné liečenie, nakoľko obžalovaný nebol podrobený znaleckému skúmaniu vo vzťahu ku skutku zo dňa 22.03.2023 (prokurátor predložil znalecký posudok len vo vzťahu ku skutku zo dňa 13.08.2022 a 16.04.2023, keď tieto v súčasnosti nevykazujú znaky trestných činov).

Z vyššie uvedených dôvodov bolo preto rozhodnuté spôsobom uvedeným vo výrokoch tohto rozsudku krajského súdu.

Tento rozsudok bol prijatý jednomyseľne (§ 163 ods. 4 Trestného poriadku).

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný ďalší riadny opravný prostriedok.