

Súd: Okresný súd Dunajská Streda  
Spisová značka: 5P/6/2025  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2225200170  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Evinová  
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2025:2225200170.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dunajská Streda, dieťa rodičov matka - A. C., D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. XXXX/X, A. G., a otec – H. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. XXX/XX, J., zast. dr. jur. Ferenc Mazács, advokát so sídlom Alžbetínske nám. 328/4/1094, Dunajská Streda, IČO: 11 848 014, o návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu takto

### r o z h o d o l :

I. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu tohto znenia:

„Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým dieťaťom každý nepárny týždeň od soboty od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.

Počas Vianočných sviatkov sa styk otca s maloletou určuje každý rok od 25.12. od 10:00 hod. do 26.12. do 10:00 hod. s tým, že matka bude každý rok cez Vianoce s maloletou od 23.12. od 10:00 hod. do 25.12. do 10:00 hod.

Počas zimných školský prázdnin sa styk otca s maloletou určuje každý rok od 02.01. od 09:00 hod. do 05.01. do 18:00 hod.

Počas Veľkonočných sviatkov sa styk otca s maloletou určuje každý rok od Veľkonočného piatka od 09:00 hod. do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod.

Počas letných školský prázdnin sa styk otca s maloletou určuje každý rok nasledovne:

- prvú júlovú sobotu od 09:00 hod. do nasledujúceho týždňa do nedele do 18:00 hod.

- prvú augustovú sobotu od 09:00 hod. do nasledujúceho týždňa do nedele do 18:00 hod.

s tým, že otec si maloletú vyzdvihne v mieste bydliska matky alebo v mieste bydliska starej matky na adrese B. K. XXX/X, J. a odovzdá maloletú v mieste bydliska matky alebo v mieste bydliska starej matky na adrese B. K. XXX/X, J.. Matka je povinná otcovi aspoň deň vopred oznámiť, kde si môže maloletú vyzdvihnúť.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 200,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc dňom schválenia dohody súdom."

II. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Dunajská č.k. 15P/85/2023 - 156 zo dňa 14.11.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a v časti týkajúcej sa výšky vyživovacej povinnosti otca.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletej sa návrhom doručeným súdu dňa 22.01.2025 domáhal vo veci samej zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, v zmysle ktorého žiadal, aby súd upravil styk otca s maloletou a to tak, že otec bude oprávnený stýkať sa s maloletou každý týždeň v utorok vždy od 15:30 hod. do 19:00 hod., a každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. nepretržite. Zároveň žiadal úpravu styku aj počas sviatkov a školských prázdnin, ako aj uloženie informačnej povinnosti matke ohľadne maloletej, ako aj o všetkých predškolských a iných podujatiach a aktivitách týkajúcich sa maloletej. Otec svoj návrh odôvodnil tým, že matka nerešpektuje rozsudok tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2023, sp. zn. 15P/85/2023-156 a bráni v styku otca s maloletou pod rôznymi zámienkami. Podľa vyššie uvedeného rozsudku otec je oprávnený stýkať sa s maloletou každý týždeň v sobotu, avšak otec uvádza, že reálny styk otca s maloletou sa realizuje v menšom rozsahu, kvôli odmietavému postojú matky maloletej. Otec uvedeným podaním zároveň podal aj návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, podľa ktorého navrhoval úpravu bežného styku s maloletou rovnako ako vo veci samej, t. j. každý týždeň v utorok vždy od 15:30 hod. do 19:00 hod., a každý nepárny týždeň od piatka od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. nepretržite, a taktiež žiadal uloženie informačnej povinnosti matke ohľadne maloletej, ako aj o všetkých predškolských a iných podujatiach a aktivitách týkajúcich sa maloletej. Uvedené neodkladné opatrenie žiadal otec nariadiť do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zmene úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu z dôvodu, že mal zato, že matka mu ako otcovi aktívne bráni v styku s maloletou, nerešpektujúc tak rozsudok tunajšieho súdu, čím dlhodobo, v podstate už hrubo zasahuje nielen do rodičovských práv otca, ale aj do práva maloletej na pravidelný styk s otcom.

2. Tunajší súd uznesením č.k. 5P/6/2025-42 zo dňa 11.02.2025 návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia ako nedôvodný zamietol, nakoľko pre nariadenie neodkladného opatrenia v rozsahu navrhovanom otcom neboli splnené zákonné predpoklady, otec maloletého dieťaťa dostatočne neosvedčil neodkladnosť a naliehavosť navrhovaného neodkladného opatrenia, ktoré by si vyžadovalo okamžitý zásah súdu. Súdu z úradnej činnosti je známe, že úprava práv a povinností rodičov k ich maloletej dcére bola súdne riešená v konaní sp. zn. 15P/85/2023, v ktorom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2023, č.k. 15P/85/2023-156, právoplatným dňa 14.11.2023, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach obaja rodičia, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne k rukám matky a to vždy do 20. dňa aktuálneho kalendárneho mesiaca vopred, počnúc od podania návrhu, a na splatenie dlhu na zročnom výživnom pravidelnými mesačnými splátkami vo výške 10,- eur mesačne spolu s bežným výživným, pod stratou výhody splátok, pričom za obdobie od 01.07.2023 ku dňu schválenia rodičovskej dohody mal otec dlh na zročnom výživnom vo výške 200,- eur. Uvedeným rozsudkom tunajší súd upravil aj styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu v kalendárnom týždni od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie dieťaťa bude prebiehať vždy v bydlisku matky.

3. K návrhu otca na zmenu úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sa na základe výzvy súdu vyjadrila matka maloletej podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 24.02.2025, v ktorom uviedla, že nesúhlasí s návrhom otca na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletému dieťaťu v časti určenia styku otca s maloletou a navrhovala styk otca s maloletou upraviť tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou vždy prvý plný víkend v mesiaci od 10:00 hod. v sobotu do 17:00 hod. v nedeľu s prespaním, druhý týždeň v mesiaci vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod., tretí týždeň v mesiaci v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod., štvrtý týždeň v mesiaci vo štvrtok od 16:00 hod. do 18:30 hod., a v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod.. Styk otca s maloletou počas sviatkov a školských prázdnin matka navrhovala upraviť tak, že otec by bol oprávnený stretávať sa s maloletou počas Vianočných sviatkov každý nepárny rok od 23.12. od 10:00 hod. do 24.12. do 19:00 hod. s prespaním a každý párný rok 26.12. od 9:00 hod. do 18:00 hod., každý nepárny rok 1.1. od 10:00 hod. do 2.1. do 19:00 hod. s prespaním a každý párný rok 3.1. od 9:00 hod. do 4.1. do 19:00 hod. s prespaním, počas Veľkonočných sviatkov každý rok Veľkonočný piatok od 9:00 hod. do Veľkonočnej soboty do 18:00 hod. s prespaním, počas letných prázdnin: prvý júlový týždeň od soboty 9:00 hod. do piatku do 19:00 hod. s prespaním 6 nocí a zároveň prvý augustový týždeň od soboty od 9:00 hod. do piatku 19:00 hod. s prespaním 6 nocí, taktiež matka navrhovala, aby každý rok maloletá mohla stráviť deň narodenín svojho otca spolu

s ním, čiže 16.8. od 9:00 hod. do 19:00 hod. (okrem aktuálneho roka 2025, keďže uviedla, že majú zarezervovanú dovolenku od 16.8. do 20.8. , preto v tomto roku (v roku 2025) navrhovala úpravu styku podľa dohody buď 14.08. alebo 15.8.) Uvedeným vyjadrením k návrhu otca zo dňa 24.02.2025 matka zároveň navrhovala aj zvýšenie výživného na maloletú na 300,- eur mesačne.

4. K vyjadreniu matky sa na základe výzvy súdu vyjadril otec podaním doručeným dňa 29.04.2025, v ktorom uviedol, že nesúhlasí s matkou navrhovanou úpravou styku a plne sa pridrižiava návrhu úpravy styku v znení uvedenom v návrhu na začatie konania zo dňa 22.01.2025. Otec mal za to, že len výkonom styku v zmysle ním predloženého návrhu je možné dosiahnuť zachovanie a prehĺbovanie vzťahu maloletej s otcom, pričom režim styku v zmysle návrhu otca je plne v súlade s najlepšimi záujmami maloletej a v ničom nenarušuje ani jej denný režim, takže takto navrhnutý styk je vykonateľným. Otec taktiež nesúhlasil s návrhom matky na zvýšenie výživného zo súčasných 150,- eur mesačne na matkou navrhovaných 300,- eur mesačne, a to z dôvodu, že otec mal za to, že v konaní nie sú splnené zákonom predpokladané podmienky pre zvýšenie výživného.

5. V uvedenej veci sa dňa 06.05.2025 na tunajšom súde konalo informatívne stretnutie rodičov za prítomnosti matky, otca, právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka dieťaťa. Na tomto informatívnom stretnutí rodičia spísali rodičovskú dohodu v znení ako je uvedené vo výroku I. tohto rozsudku. Žiadali, aby súd túto dohodu na pojednávaní schválil. S obsahom dohody súhlasil i kolízny opatrovník. Rodičia žiadali, aby súd na pojednávaní schválil uzatvorenú rodičovskú dohodu v ich neprítomnosti.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom a jeho prílohami, obsahom písomných vyjadrení a podaní rodičov, obsahom záznamu z informatívneho stretnutia rodičov, obsahom Dohody o úprave práv a povinností rodičov spísanej dňa 06.05.2025, oboznámením ostatného obsahu spisového materiálu, lustrácií na rodičov dieťaťa, ďalej tiež listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, predloženými účastníkmi i zadováženými súdom. Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 06.05.2025 v neprítomnosti riadne predvolaných, no ospravedlnených rodičov, a v prítomnosti právneho zástupcu otca a kolízneho opatrovníka, pričom vykonaným dokazovaním zistil nasledovný skutočný a právny stav veci:

Rodičia maloletého dieťaťa na informatívnom stretnutí na tunajšom súde dňa 06.05.2025 spísali rodičovskú dohodu, ktorú žiadali súdom schváliť. Jej obsahom je zmena úpravy práv a povinností rodičov k ich maloletej dcére. Rodičia spolu nežijú. Doposiaľ úprava práv a povinností rodičov k ich maloletej dcére bola súdne riešená v konaní sp. zn. 15P/85/2023, v ktorom rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 14.11.2023, č.k. 15P/85/2023-156, právoplatným dňa 14.11.2023, bola schválená rodičovská dohoda, v zmysle ktorej bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky, s tým že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok v bežných veciach obaja rodičia, otec bol zaviazaný na platenie výživného vo výške 150,- eur mesačne k rukám matky a bol upravený aj styk otca s maloletou a to tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každú sobotu v kalendárnom týždni od 09:00 hod. do 18:00 hod. s tým, že odovzdávanie dieťaťa bude prebiehať vždy v bydlisku matky. Na základe uvedeného dieťa je zverená do osobnej starostlivosti matke, dohoda spísaná v tomto konaní sa otázky zverenia nedotýka. Na informatívnom stretnutí na súde sa rodičia dohodli na úprave styku otca s maloletou, ako aj na výške výživného a zhodne navrhli úpravu bežného styku otca s maloletou, ako aj styku otca s maloletou počas sviatkov a školských prázdnin tak, ako je to uvedené vo výroku I. tohto rozsudku, a zároveň zhodne navrhli, aby otec prispieval na výživu maloletého dieťaťa sumu 200,- eur mesačne, vždy do 20. dňa v mesiaci vopred od schválenia rodičovskej dohody. V zmysle dohody spísanej v tomto konaní dochádza k zmene úpravy styku otca s maloletou čo sa týka bežného styku a styku otca s maloletou počas sviatkov a školských prázdnin, pričom takto určený styk otca je v súlade s najlepším záujmom maloletej, umožňuje dosiahnuť zachovanie a prehĺbovanie vzťahu maloletej k svojmu otcovi. Podľa dohody uzavretej medzi rodičmi dochádza aj k zvýšeniu vyživovacej povinnosti otca k maloletému dieťaťu zo sumy 150,- eur na sumu 200,- eur počnúc od jej schválenia. Takto stanovená výška výživného je súladná so zistenými osobnými, majetkovými a príjmovými pomermi oboch rodičov ako aj s výdavkami maloletého dieťaťa poukazujúc na šetrenie vykonané súdom v Sociálnej poisťovni a tiež vzhľadom na listiny doložené účastníkmi a zadováženými súdom a na obsah záznamu z informatívneho stretnutia rodičov.

5. Podľa ust. § 36 ods. 1 zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže

aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

6. Podľa ust. § 24 ods. 1 zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

7. Podľa ust. § 24 ods. 4 zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

8. Podľa ust. § 25 ods. 2 zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

9. V čl. 24 Charty základných práv Európskej únie ods. 2 je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatých orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

10. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

11. V čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

12. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky starostlivosť o deti a ich výchova je právom rodičov; deti majú právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť.

13. V zmysle čl. 5 zákona o rodine, záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

14. Podľa § 28 ods. 1 zákona o rodine súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa.

15. Záujem dieťaťa je prezentovaný jeho právom na zachovanie totožnosti, rodinných zväzkov v súlade s jeho právom na starostlivosť svojich rodičov.

16. V zmysle čl. 41 ods. 4 Ústavy Slovenskej republiky je garantované právo rodičov vychovávať a starať sa o svoje deti, naopak deťom sa zaručuje právo na rodičovskú výchovu a starostlivosť. Podobne

Dohovor o právach dieťaťa ukladá zmluvným štátom povinnosť vynaložiť všetko úsilie na to, aby sa uznala zásada, že sú to rodičia, ktorí majú spoločnú a rovnakú prvotnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa, pričom zmyslom ich starostlivosti musí byť záujem dieťaťa. Osobná starostlivosť sa poskytuje dieťaťu v rodine a predstavuje ju starostlivosť o stravu, bývanie, ošatenie, zabezpečenie lekárskej starostlivosti, školskej dochádzky, mimoškolských aktivít dieťaťa a iné.

17. Podľa ust. § 62 ods. 1 zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

18. Podľa ust. § 62 ods. 2 zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

19. Podľa ust. § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa ust. § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

21. Podľa ust. § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

22. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že rodičia maloletej, ktorí spolu nežijú, využili možnosť danú im citovaným ustanovením zákona o rodine a dohodli sa (za ingerencie súdu na informatívnom stretnutí rodičov) o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Súd sa oboznámil s obsahom spisového materiálu, so záznamom o informatívnom stretnutí rodičov a tiež so samotným textom rodičovskej dohody a dospel k záveru, že táto je v súlade so zákonom a rešpektuje najlepší záujem maloletej. I kolízny opatrovník žiadal rodičovskú dohodu schváliť. Z týchto dôvodov, poukazujúc aj na citované ustanovenia zákona o rodine i dohovoru, súd túto rodičovskú dohodu schválil (výrok I.). Vo výroku II. súd uviedol, že týmto dochádza k zmene rozsudku tun. súdu č.k. 15P/85/2023-156 zo dňa 14.11.2023 v časti úpravy styku otca s maloletým dieťaťom a časti týkajúcej sa výšky vyživovacej povinnosti otca.

23. Súd o trovách konania rozhodol v súlade s § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov konania (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti výroku rozsudku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, v súlade s ustanovením § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku v spojení s ustanovením § 122 Civilného mimosporového poriadku rodičia nie sú oprávnení podať odvolanie.

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie (§ 355 ods. 1 C.s.p.) do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu (§ 362 C.s.p.).

Kolízny opatrovník nie je oprávnený podať odvolanie proti tomuto rozsudku, nakoľko sa tohto svojho práva po vyhlásení rozsudku pred súdom účinne vzdal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C.s.p.) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) - § 363 C.s.p.

Odvolanie možno odôvodniť (§ 365 ods. 1 C.s.p.) len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. (§ 62 C.m.p.).

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. C.m.p..

Rozsudok je v časti výživného vykonateľný doručením (§ 44 C.m.p.).