

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 25Em/1/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6425200751
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milan Antal
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2025:6425200751.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci starostlivosti o maloleté deti: A. B., nar. XX.XX.XXXX a C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, deti rodičov: matka (povinná) D. E. C., XX.XX.XXXX, bytom F. XXX/XX, XXX XX G. A. G. a otec (oprávnený) H. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. J. XXXX/XX, XXX XX K. B., o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec maloletých detí podal dňa 28.03.2025 na Okresný súd Žiar nad Hronom (ďalej len „súd“) návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia – rozsudku Okresného súdu Žiar nad Hronom č. k. 19P/37/2016-137 zo dňa 01.12.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 16CoP/16/2017-15 zo dňa 20.04.2017, z dôvodu, že matka mal. detí nerešpektuje exekučný titul v rozsahu a to pokiaľ sa týka povinnosti matky: „Matka je povinná deti na styk s otcom pripraviť a deti v stanovenom čase otcovi v bydlisku matky mal. detí odovzdať“.
2. Súd výzvou zo dňa 01.04.2025 vyzval matku na rešpektovanie súdneho rozhodnutia. Súd zároveň uznesením č. k. 25Em/1/2025-10 zo dňa 02.04.2025 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Štiavnica, pracovisko Žiar nad Hronom v zmysle § 31 ods. 2 zák. č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov.
3. Dňa 13.05.2025 sa uskutočnilo pojednávanie, na ktorom otec zobral návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia späť a navrhol konanie zastaviť. Právny zástupca matky spolu s kolíznym opatrovníkom súhlasili so späťvzatím návrhu otca.
4. Podľa § 29 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
5. Podľa § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.
6. Vzhľadom na späťvzatie návrhu v celom rozsahu súd konanie zastavil a zároveň rozhodol o trovách konania tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré je potrebné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia Okresnému súdu Žiar nad Hronom. Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 CMP odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.