

Súd: Mestský súd Košice
Spisová značka: 84P/59/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7125206247
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivana Gajdošová
ECLI: ECLI:SK:MSKE:2025:7125206247.1

Uznesenie

Mestský súd Košice vo veci starostlivosti súdu o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, na návrh matky C. B. D., nar. X.X.XXXX, bytom E. F. XX, G., za účasti otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. X, G., v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

odôvodnenie:

1. Matka maloletej podala dňa 15.4.2025 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by súd zveril maloletú do jej osobnej starostlivosti a otca zaviazal povinnosťou uhrádzať na maloleté dieťa výživné.

2. V návrhu uviedla, že návrh podáva z dôvodu zlého psychického stavu dieťaťa. Dieťa vykazuje značné známky stresu a úzkosti, na ktoré matku upozornil aj školský psychológ. K otcovi chodiť odmieta, keďže sa tam necíti v bezpečí a poriadku. Otec dieťaťa odmieta tieto jasné znaky a volanie o pomoc. V domácnosti žije s partnerkou a jej deťmi, čo maloletá tiež psychicky nezvláda. Matka preto žiada o zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie maloletej do jej osobnej starostlivosti, čím chce ochrániť dieťa od ďalších vplyvov.

3. Zo správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Košice o prešetrení pomerov v rodine zo dňa 29.4.2025 súd zistil, že matka úradu uviedla, že asi pred rokom začala u dcéry pozorovať zmeny v správaní vždy, keď si po ňu má prísť otec. Jej správanie sa vraj zmení, znervózne, tvrdí, že nechce nikam ísť, zvyčajne plače. Matka tvrdí, že to súvisí s tým, že zhruba pred rokom otec dokončil dom v I., kde žije so svojou priateľkou. Ona je tiež rozvedená a deti má zverené do striedavej starostlivosti. Matka uviedla, že sa otec dcére pravdepodobne dostatočne nevenuje, keď je u neho a uprednostňuje deti svojej partnerky. Matka má strach o zdravý psychický vývoj maloletej a aj z toho dôvodu ju objednala na vyšetrenie u detskej psychologičky.

Otec bol o podanom návrhu informovaný, uviedol, že keď ide po dcéru do školy a nie je prítomná jej matka, tak je všetko v poriadku, ale ako náhle je tam aj matka maloletej, tak je to horšie, dcéra ho neobjíme, tvári sa odmietavo, tvrdí, že nechce nikam ísť, ale nakoniec stále s ním predsa len ide. Otec nechce na dcéru vyvíjať žiaden nátlak, ale dcéru má nadovšetko rád a chce s ňou tráviť čo najviac času. Aj z tohto dôvodu sa striedavá starostlivosť realizuje viac menej nepravidelne. Naposledy od 23.04.2025, kedy si otec maloletú vyzdvihol poobede zo školy a v sobotu 26.04.2025 už chcela ísť domov, tak si po ňu matka prišla.

Dňa 28.04.2025, úrad vykonal zisťovanie vôle maloletého dieťaťa k predmetu konania. Sarah bol primerane veku a rozumovým schopnostiam oboznámený účel vykonania rozhovoru. Maloletá v rozhovore uviedla, že k otcovi by chcela chodiť každý druhý víkend od soboty rána do nedele večera a uviedla, že ocka má rada, ale radšej chce byť doma s mamkou a A.. Maloletá pôsobila veľmi milo, ale pozorovaním bolo vidno, že je nervózna, uzavretá, rozprávala pomaly a tichým hlasom a neskôr už nechcela rozprávať.

Prešetrením pomerov v domácnostiach oboch rodičov bolo preukázané, že títo obaja majú vytvorené vhodné podmienky pre realizáciu výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa. V zabezpečovaní výchovy a starostlivosti o maloleté dieťa neboli úradom zistené žiadne nedostatky. Sarah ani jedného z rodičov neodmieta, k obom rodičom prechováva pozitívnu citovú väzbu. Úrad upozornil rodičov, aby sa snažili v najlepšom záujme maloletého dieťaťa o zlepšenie ich rodičovských vzťahov, ktoré sú nevyhnutné pre zabezpečenie zdravého vývoja maloletej A..

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Košice nezistil skutočnosti, ktoré by viedli k priamemu hroziacemu nebezpečenstvu maloletej, ktoré si vyžaduje okamžitý zásah súdu formou nariadenia neodkladného opatrenia, nakoľko sa bude rozhodovať vo veci samej.

4. Z pripojených spisov tunajšieho súdu súd zistil, že rozsudkom Okresného súdu Košice I zo dňa 13. 07. 2021 bolo manželstvo rodičov maloletej v konaní sp. zn. 11P/36/2021 rozvedené a mal. Sarah bola zverená do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a to tak, že matka a otec sú povinní zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa striedavo v týždňových intervaloch, pričom rodičia túto striedavú starostlivosť o dieťa aj podľa tejto dohody dodržiavali.

Na tunajšom súde v súčasnosti prebieha konanie pod sp. zn. 84P/60/2025 o zmenu úpravy práv a povinností k maloletej, kde je stanovený termín pre Cochem stretnutie rodičov za účelom riešenia situácie maloletej na deň 4.6.2025. Návrh na začatie konania podala matka a žiada zverenie maloletej do svojej osobnej starostlivosti.

5. Podľa ust. § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

6. Podľa ust. § 324 ods. 1 a 3 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie. Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

7. Podľa ust. § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa ust. § 329 ods. 1 veta prvá a ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

9. Podľa ust. § 331 ods. 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

10. Cieľom neodkladných opatrení v občianskom konaní je usporiadať dočasne pomery medzi účastníkmi v prípade, ak tento rýchly zásah súdu je vzhľadom na okolnosti veci nevyhnutný. Keďže jeho podstatou je zasiahnuť rýchlo a zabrániť hroziacej ujme, resp. nebezpečenstvu, súd pri ňom nevykonáva dokazovanie vo veci, len skúma, či sú dané podmienky na uplatnenie tohto inštitútu a či je potrebné bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania. Jeho nariadenie predpokladá, aby sa osvedčila danosť práva a aby neboli vážnejšie pochybnosti o jeho potrebe.

Preskúmaním návrhu matky maloletej, pripojeného spisu sp. zn. 84P/60/2025 a správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny o šetrení pomerov maloletej súd dospel k záveru, že nie sú splnené podmienky na uplatnenie inštitútu neodkladného opatrenia. Zo zistených skutočností nezistil bezprostredné ohrozenie maloletého dieťaťa, jeho života či zdravia, či iný závažný dôvod odôvodňujúci potrebu neodkladne usporiadať jej pomery. Maloletá sa v súčasnosti nachádza v striedavej osobnej starostlivosti rodičov, pričom prešetrením pomerov neboli zistené nedostatočné podmienky na strane ani jedného z rodičov. Vykonaným rozhovorom s dieťaťom nebola zistená žiadna bezprostredná ujma, ktorá by dieťaťu hrozila. Vyslovená preferencia maloletého dieťaťa týkajúca sa rozsahu trávenia času v domácnosti otca bude predmetom skúmania súdom v konaní vo veci samej sp. zn. 84P/60/2025, kde tento názor dieťaťa bude preskúmaný a zhodnotený po vykonaní náležitého dokazovania. Nateraz ale nepredstavuje podklad pre potrebu okamžitej zmeny podmienok starostlivosti o maloletú bez ďalšieho

preskúmania veci. Matkou tvrdený zlý zdravotný stav maloletej nebol ani v jednom z konaní matkou podložený žiadnymi listinnými dôkazmi, správami od psychológa, školy, či lekára, z ktorých by súd vedel v ďalšom vychádzať a tieto skutočnosti teda ostali len v rovine tvrdení matky, pričom nedosiahli intenzitu potreby neodkladného zásahu do situácie dieťaťa potrebnú pre zásah súdu do pomerov dieťaťa neodkladným opatrením. O výživu, vývoj a výchovu maloletej sa v súčasnosti starajú obaja rodičia, ktorí obaja prejavili vôľu v tejto starostlivosti pokračovať a zároveň bolo šetrením zistené, že majú pre túto starostlivosť vytvorené aj vyhovujúce materiálne podmienky. Preto má súd za to, že potreby maloletej sú momentálne zabezpečené.

Podstatou neodkladného opatrenia nie je judikovať rozhodnutie vo veci samej. Súd týmto rozhodnutím len vyslovuje, že nezistil podmienky pre svoj zásah do situácie prostredníctvom inštitútu neodkladného opatrenia, na ktorého nariadenie nie sú momentálne splnené podmienky. Nakoľko matka maloletej podala v danej veci aj návrh na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, súd bude skúmať podmienky pre výkon starostlivosti o maloletú v konaní vo veci samej, kde rozhodne po vykonaní náležitého dokazovania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia na Mestský súd Košice.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému uzneseniu smeruje, v čom sa postup alebo rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 62 odsek 1, odsek 2 CMP, odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa §63 CMP, v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.