

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8To/5/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7619010028
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Baňacký, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2025:7619010028.3

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Miroslava Baňackého PhD. a sudcov JUDr. Martina Michalanského a JUDr. Dominiky Volkaiovej na verejnom zasadnutí konanom dňa 13. mája 2025, v trestnej veci proti obžalovanej A. B., pre zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024, o odvolaní prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 06.11.2024 sp. zn. 5T/7/2019 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 5T/7/2019 zo dňa 06. novembra 2024 uznal obžalovanú A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., okres D. E. F., trvale bytom G. XX, A. G., vinnou zo skutku právne kvalifikovaného ako zločin podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zák. s poukázaním na § 138 písm. b) Tr. zák. účinného od 06.08.2024, ktorého sa mala dopustiť tak, že

- v období od mesiaca január 2006 do mesiaca júl 2016 v Levoči, okres G., E. H. F. I. XXXX/X, v sídle podnikateľských subjektov, a to obchodnej spoločnosti D., s. r. o. Levoča, IČO: XX XXX XXX (ďalej len "SUPERMIX") a samostatne zárobkovo činnej osoby vystupujúcej pod obchodným menom Ing. J. K.-H. D., IČO: XX XXX XXX (ďalej len "H. D.") a inde ako osoba zodpovedná v SUPERMIX-e za mzdové účtovníctvo, evidenciu a úhrady faktúr a prípravu podkladov pre externú účtovnú spoločnosť, v H. D. za kompletné vedenie jednoduchého účtovníctva, bez hmotnej zodpovednosti, po tom, čo jej osoba konajúca za oba podnikateľské subjekty, L. J. K., poskytol prihlasovacie údaje do internetbankingu oboch podnikateľských subjektov za účelom úhrady dodávateľských faktúr a miezd zamestnancov, využívajúc dôveru L. J. K., tomuto deklarovala, že realizuje oprávnené úhrady, čo však nebola pravda, pretože po prihlásení sa do internetbankingu oboch podnikateľských subjektov nezadávala za účelom úhrady finančných prostriedkov čísla účtov oprávnených subjektov, teda dodávateľov a zamestnancov, ale čísla svojich osobných bankových účtov ako aj bankových účtov svojich rodinných príslušníkov, kde po tom, ako boli L. J. K. zaslané SMS správy s autorizačnými kódmi, požadoval od nej uviesť dôvody konkrétnej platby, kde mu obžalovaná uvádzala nepravdivé dôvody, že ide o úhrady dodávateľských faktúr, resp. miezd zamestnancov, pričom L. J. K. obžalovanej poskytol autorizačné kódy v domnení, že obžalovaná realizuje úhrady, ktoré mu deklarovala, čo však nebola pravda, pretože finančné prostriedky prevádzala nasledovne:

1/ z bankových účtov podnikateľského subjektu vystupujúceho pod obchodným menom L. J. K. - UNISTAR SERVICE:

č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, H. M. N. O. P. D., a.s. pobočka zahraničnej banky

č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M., P..

1a/ na svoje osobné bankové účty:

č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D. D., a. s.

č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M., P.

č. D. 0000006833210018, H. M. N. O. P. D., a.s., pobočka zahraničnej banky (bývalé č. ú. R. XXXXXXXX/XXXX),

i/ za rok 2006 v mesiaci január sumu vo výške 2.956,-SKK, v mesiaci február sumu vo výške 5.912,-SKK, v mesiaci marec sumu vo výške 2.956,-SKK, v mesiaci máj sumu vo výške 2.956,-SKK, v mesiaci jún sumu vo výške 5.912,-SKK, v mesiaci august sumu vo výške 2.956,-SKK, v mesiaci september sumu vo výške 2.956,-SKK, v mesiaci október sumu vo výške 5.912,-SKK, v mesiaci november sumu vo výške 15.758,-SKK, v mesiaci december sumu vo výške 5.912,-SKK, celkovo za rok 2006 vo výške 54.186,-SKK (1.798,65 €), z toho neoprávnene len vo výške 719,13 €, pretože v roku 2006 jej prináležal nárok na výplatu mzdy spolu vo výške 32.521,50 SKK (1.079,52 €),

ii/ za rok 2007 v mesiaci január sumu vo výške 24.428,50,-SKK, v mesiaci február sumu vo výške 8.426,50 SKK, v mesiaci marec sumu vo výške 19.048,50 SKK, v mesiaci apríl sumu vo výške 2.956,00 SKK, v mesiaci máj sumu vo výške 25.186,50 SKK, v mesiaci jún sumu vo výške 26.314,-SKK, v mesiaci júl sumu vo výške 12.740,-SKK, v mesiaci august sumu vo výške 27.304,-SKK, v mesiaci september sumu vo výške 17.690,-SKK, v mesiaci október sumu vo výške 28.678,-SKK, v mesiaci november sumu vo výške 6.912,-SKK, v mesiaci december sumu vo výške 12.589,50 SKK, celkovo za rok 2007 vo výške 212.273,50 SKK (7.046,19 €), z toho neoprávnene len vo výške 5.868,54 €, pretože v roku 2007 - jej prináležal nárok na výplatu mzdy spolu vo výške 35.478,-SKK (1.177,65 €),

iii/ za rok 2008 v mesiaci január sumu vo výške 24.616,-SKK, v mesiaci február sumu vo výške 15.688,-SKK, v mesiaci marec sumu vo výške 26.657,-SKK, v mesiaci apríl sumu vo výške 20.241,-SKK, v mesiaci máj sumu vo výške 19.955,-SKK, v mesiaci jún sumu vo výške 25.986,-SKK, v mesiaci júl sumu vo výške 35.209,-SKK, v mesiaci august sumu vo výške 35.261,-SKK, v mesiaci september sumu vo výške 23.941,-SKK, v mesiaci október sumu vo výške 39.053,50 SKK, v mesiaci november sumu vo výške 17.190,-SKK, v mesiaci december sumu vo výške 23.072,-SKK, celkovo za rok 2008 vo výške 306.869,50 SKK (10.186,20 €)

iv/ za rok 2009 v mesiaci január sumu vo výške 892,66 €, v mesiaci február sumu vo výške 838,28 €, v mesiaci marec sumu vo výške 784,38 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 178,20 €, v mesiaci máj sumu vo výške 356,40 €, v mesiaci jún sumu vo výške 356,44 €, v mesiaci júl sumu vo výške 356,40 €, v mesiaci august sumu vo výške 1.240,60 €, v mesiaci september sumu vo výške 712,09 €, v mesiaci október sumu vo výške 365,55 €, v mesiaci november sumu vo výške 881,68 €, v mesiaci december sumu vo výške 1.537,92 €, celkovo za rok 2009 vo výške 8500,60 €, z toho neoprávnene len vo výške 7.040,81 €, pretože za mesiace 05-12/2009 jej prináležal nárok na výplatu mzdy spolu vo výške 1.459,79 €,

v/ za rok 2010 v mesiaci január sumu vo výške 863,77 €, v mesiaci február sumu vo výške 726,43 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 799,38 €, v mesiaci máj sumu vo výške 259,85 €, v mesiaci jún sumu vo výške 183,-€, v mesiaci júl sumu vo výške 183,- €, v mesiaci august sumu vo výške 143,-€, v mesiaci september sumu vo výške 644,- €, v mesiaci október sumu vo výške 396,40 €, v mesiaci november sumu vo výške 380,79 €, v mesiaci december sumu vo výške 329,89 €, celkovo za rok 2010 vo výške 4.909,51 €

vi/ za rok 2011 v mesiaci január sumu vo výške 353,42 €, v mesiaci február sumu vo výške 439,40 €, v mesiaci marec sumu vo výške 53,50 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 433,33 €, v mesiaci máj sumu vo výške 37,35 €, v mesiaci jún sumu vo výške 198,73 €, v mesiaci júl sumu vo výške 93,40 €, v mesiaci august sumu vo výške 383,58 €, v mesiaci september sumu vo výške 440,89 €, v mesiaci október sumu vo výške 385,61 €, v mesiaci november sumu vo výške 143,55 €, v mesiaci december sumu vo výške 250,17 €, celkovo za rok 2011 vo výške 3.212,93 €,

vii) za rok 2012 v mesiaci január sumu vo výške 259,68 €, v mesiaci február sumu vo výške 149,75 €, v mesiaci marec sumu vo výške 328,75 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 588,91 €, v mesiaci máj sumu vo výške 377,41 €, v mesiaci jún sumu vo výške 793,33 €, v mesiaci júl sumu vo výške 464,00 €, v mesiaci august sumu vo výške 747,73 €, v mesiaci september sumu vo výške 397,45 €, v mesiaci október sumu vo výške 947,02 €, v mesiaci november sumu vo výške 1.464,08 €, v mesiaci december sumu vo výške 1.189,79 €, celkovo za rok 2012 vo výške 7.707,90 €,

viii) za rok 2013 v mesiaci január sumu vo výške 608,72 €, v mesiaci február sumu vo výške 427,90 €, v mesiaci marec sumu vo výške 814,54 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 244,62 €, v mesiaci máj sumu vo výške 414,18 €, v mesiaci jún sumu vo výške 777,69 €, v mesiaci júl sumu vo výške 843,23 €, v mesiaci august sumu vo výške 930,26 €, v mesiaci september sumu vo výške 744,48 €, v mesiaci október sumu vo výške 624,18 €, v mesiaci november sumu vo výške 552,96 €, v mesiaci december sumu vo výške 332,19 €, celkovo za rok 2013 vo výške 7.314,85 €,

ix/ za rok 2014 v mesiaci január sumu vo výške 644,66 €, v mesiaci marec sumu vo výške 355,23 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 683,28 €, v mesiaci máj sumu vo výške 504,18 €, v mesiaci jún sumu vo výške 934,10 €, v mesiaci júl sumu vo výške 521,07 €, v mesiaci august sumu vo výške 431,31 €, v mesiaci september sumu vo výške 246,95 €, v mesiaci október sumu vo výške 528,22 €, v mesiaci november sumu vo výške 235,12 €, v mesiaci december sumu vo výške 741,68 €, celkovo za rok 2014 vo výške 5.825,80 €,

x) za rok 2015 v mesiaci január sumu vo výške 451,58 €, v mesiaci február sumu vo výške 496,96 €, v mesiaci marec sumu vo výške 466,79 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 616,06 €, v mesiaci máj sumu vo výške 749,14 €, v mesiaci jún sumu vo výške 567,27 €, v mesiaci júl sumu vo výške 792,64 €, v mesiaci august sumu vo výške 198,- €, v mesiaci september sumu vo výške 432,67 €, v mesiaci október sumu vo výške 198,- €, v mesiaci november sumu vo výške 198,- €, v mesiaci december sumu vo výške 519,74 €, celkovo za rok 2015 vo výške 5.686,85 €, z toho neoprávnene len vo výške 3.310,85 €, pretože v roku 2015 jej prináležal nárok na výplatu mzdy spolu vo výške 1.459,79 €,

xi) za rok 2016 v mesiaci január 2007 sumu vo výške 524,92 €, v mesiaci február 2007 sumu vo výške 916,81 €, v mesiaci marec 2007 sumu vo výške 387,73 €, v mesiaci apríl 2007 sumu vo výške 1.298,24 €, v mesiaci máj 2007 sumu vo výške 643,56 €, v mesiaci jún 2007 sumu vo výške 150,- €, celkovo za rok 2016 vo výške 3.921,26 €, z toho neoprávnene len vo výške 2.631,26 €, pretože za mesiace 01-07/2016 jej prináležal nárok na výplatu mzdy spolu vo výške 1.290,- €, čo spolu za obdobie rokov 2006 až 2016 predstavuje sumu 58.727,88 €,

1b/ na bankový účet svojho syna D. B. ml.:
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M., P. D. .

v mesiaci september 2009 sumu vo výške 228,-€, v mesiaci december 2010 sumu vo výške 254,50 €, v mesiaci marec 2011 sumu vo výške 187,90 €, v mesiaci máj 2011 sumu vo výške 202,60 €, v mesiaci september 2011 sumu vo výške 286,30 €, v mesiaci júl 2012 sumu vo výške 538,80 €, v mesiaci september 2012 sumu vo výške 260,50 €, v mesiaci október 2012 sumu vo výške 397,32 €, v mesiaci september 2013 sumu vo výške 288,30,-€, v mesiaci február 2014 sumu vo výške 300,- €, v mesiaci jún 2014 sumu vo výške 309,- €, v mesiaci august 2014 sumu vo výške 258,40 €, v mesiaci máj 2015 sumu vo výške 210,53 €, v mesiaci jún 2015 sumu vo výške 538,66 €, v mesiaci december 2015 sumu vo výške 832,40 €,
čo spolu za uvedené obdobie predstavuje sumu 5.351,61 €,

1c/ na bankové účty svojho manžela D. B. st.:
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M.
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, H. M. N. O. P. D., a.s., pobočka zahraničnej banky

v mesiaci február 2011 sumu vo výške 174,97 €, v mesiaci marec 2011 sumu vo výške 160,45 €, v mesiaci apríl 2011 sumu vo výške 223,63 €, v mesiaci december 2012 sumu vo výške 366,80 €, v mesiaci marec 2013 sumu vo výške 183,40 €, v mesiaci jún 2013 sumu vo výške 120,18 €, v mesiaci júl 2013 sumu vo výške 198,00 €, v mesiaci september 2013 sumu vo výške 471,50 €, v mesiaci marec 2015 sumu vo výške 298,04 €, v mesiaci jún 2015 sumu vo výške 195,07 €, v mesiaci november 2015 sumu vo výške 399,24 €, v mesiaci december 2015 sumu vo výške 351,37 €, v mesiaci február 2016 sumu vo výške 274,64 €, v mesiaci marec 2016 sumu vo výške 188,02 €, v mesiaci apríl 2016 sumu vo výške 175,94 €, v mesiaci máj 2016 sumu vo výške 86,00 €,
čo spolu za uvedené obdobie predstavuje sumu 3.867,25 €;

teda celkovo za obdobie rokov 2006 až 2016 z bankových účtov podnikateľského subjektu vystupujúceho pod obchodným menom L. J. K. - H. D. neoprávnene previedla sumu spolu vo výške 67.946,74 €,

2/ z bankových účtov obchodnej spoločnosti D. s. r. o. G.:
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, H. M. N. O. P. D., a.s., pobočka zahraničnej banky
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M., P.
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D. D., a. s.
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, Istrobanka, a. s. (od 1.7.2009 zlúčenie s I. A. M., P.)

2a/ na svoje osobné bankové účty:

č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, D. D., P.

č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M., P.

č. D., H. M. N. O. P. D., a.s., pobočka zahraničnej banky (bývalé č.ú. R. XXXXXXXX/XXXX),

i/ za rok 2006, a to v období od 01/2006 do 12/2006 celková suma vo výške 1.198,11 SKK (39,77 €)

ii/ za rok 2007 v mesiaci január sumu vo výške 1.606,-SKK, v mesiaci február sumu vo výške 3.243,-SKK, v mesiaci marec sumu vo výške 356,-SKK, v mesiaci apríl sumu vo výške 224,-SKK, v mesiaci máj sumu vo výške 5.083,50 SKK, v mesiaci jún sumu vo výške 3.695,-SKK, v mesiaci júl sumu vo výške 1.937,-SKK, v mesiaci august sumu vo výške 4.857,-SKK, v mesiaci september sumu vo výške 19.183,30 SKK, v mesiaci október sumu vo výške 8.277,-SKK, v mesiaci november sumu vo výške 25.839,-SKK, v mesiaci december sumu vo výške 5.228,-SKK, celkovo za rok 2007 vo výške 79.528,80 SKK (2.639,87 €)

iii/ za rok 2008 v mesiaci január sumu vo výške 17.724,-SKK, v mesiaci február sumu vo výške 15.856,-SKK, v mesiaci marec sumu vo výške 21.218,-SKK, v mesiaci apríl sumu vo výške 37.892,-SKK, v mesiaci máj sumu vo výške 19.145,- SKK, v mesiaci jún sumu vo výške 21.379,-SKK, v mesiaci júl sumu vo výške 20.743,- SKK, v mesiaci august sumu vo výške 18.255,-SKK, v mesiaci september sumu vo výške 26.729,-SKK, v mesiaci október sumu vo výške 25.678,-SKK, v mesiaci november sumu vo výške 23.243,-SKK, v mesiaci december sumu vo výške 36.567,- SKK, celkovo za rok 2008, vo výške 284.429,-SKK (9.441 ,31 €),

iv/ za rok 2009 v mesiaci január sumu vo výške 1.029,42 €, v mesiaci február sumu vo výške 472,13 €, v mesiaci marec sumu vo výške 1.389,31 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 908,47 €, v mesiaci máj sumu vo výške 1.448,19 €, v mesiaci jún sumu vo výške 1.527,52 €, v mesiaci júl sumu vo výške 1.389,46 €, v mesiaci august sumu vo výške 1.781 ,50 €, v mesiaci september sumu vo výške 440,98 €, v mesiaci október sumu vo výške 435,42 €, v mesiaci november sumu vo výške 405,99 €, v mesiaci december sumu vo výške 506,71 €, celkovo za rok 2009 vo výške 11.735,10 €

v/ za rok 2010 v mesiaci január sumu vo výške 344,18 €, v mesiaci február sumu vo výške 538,83 €, v mesiaci marec sumu vo výške 1.437,99 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 864,32 €, v mesiaci máj sumu vo výške 535,53 €, v mesiaci jún sumu vo výške 1.221 ,44 €, v mesiaci júl sumu vo výške 1.187,40 €, v mesiaci august sumu vo výške 481,85 €, v mesiaci september sumu vo výške 811,52 €, v mesiaci október sumu vo výške 607,71 €, v mesiaci november sumu vo výške 648,80 €, v mesiaci december sumu vo výške 180,84 €, celkovo za rok 2010 vo výške 8.860,41 €,

vi/ za rok 2011 v mesiaci január sumu vo výške 584,62 €, v mesiaci február sumu vo výške 920,91 €, v mesiaci marec sumu vo výške 839,04 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 945,63 €, v mesiaci máj sumu vo výške 1.281,14 €, v mesiaci jún sumu vo výške 1.063,66 €, v mesiaci júl sumu vo výške 897,65 €, v mesiaci august sumu vo výške 755,85 €, v mesiaci september sumu vo výške 2.033,04 €, v mesiaci október sumu vo výške 930,45 €, v mesiaci november sumu vo výške 879,93 €, v mesiaci december sumu vo výške 1.061,74 €, celkovo za rok 2011 vo výške 12.193,66 €

vii/ za rok 2012 v mesiaci január sumu vo výške 547,20 €, v mesiaci február sumu vo výške 318,16 €, v mesiaci marec sumu vo výške 656,64 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 949,38 €, v mesiaci máj sumu vo výške 1.012,82 €,v mesiaci jún sumu vo výške 1.413,90 €, v mesiaci júl sumu vo výške 1.194,51 €,v mesiaci august sumu vo výške 631,70 €, v mesiaci september sumu vo výške 1.578,71 €, v mesiaci október sumu vo výške 1.013,35 €, v mesiaci november sumu vo výške 1.003,71 €, v mesiaci december sumu vo výške 855,02 €, celkovo za rok 2012 vo výške 11.175,10 €

viii/ za rok 2013 v mesiaci január sumu vo výške 1.047,31 €, v mesiaci február sumu vo výške 595,60 €, v mesiaci marec sumu vo výške 1.381,86 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 295,19 €, v mesiaci máj sumu vo výške 1.871,56 €, v mesiaci jún sumu vo výške 2.127,89 €, v mesiaci júl sumu vo výške 2.017,60 €, v mesiaci august sumu vo výške 1.294,39 €, v mesiaci september sumu vo výške 744,68 €, v mesiaci október sumu vo výške 728,90 €, v mesiaci november sumu vo výške 521,75 €, v mesiaci december sumu vo výške 791,82 €, celkovo za rok 2013 vo výške 13.418,55 €

ix/ za rok 2014 v mesiaci január sumu vo výške 514,84 €, v mesiaci február sumu vo výške 892,08 €, v mesiaci marec sumu vo výške 1.456,52 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 460,75 €, v mesiaci máj sumu vo výške 422,45 €, v mesiaci jún sumu vo výške 973,15 €, v mesiaci júl sumu vo výške 478,61 €,v mesiaci august sumu vo výške 1 825,53 €, v mesiaci september sumu vo výške 1.387,97 €, v mesiaci október sumu vo výške 879,02 €, v mesiaci november sumu vo výške 1.362,37 €, v mesiaci december sumu vo výške 1.479,96 €, celkovo za rok 2014 vo výške 12.133,25 €,

x/ za rok 2015 v mesiaci január sumu vo výške 552,47 €, v mesiaci február sumu vo výške 664,81 €, v mesiaci máj sumu vo výške 240,09 €, v mesiaci jún sumu vo výške 153,48 €, v mesiaci júl sumu vo výške 720,98 €, v mesiaci august sumu vo výške 154,89 €, v mesiaci september sumu vo výške 747,16,-

€, v mesiaci október sumu vo výške 231,41 €, v mesiaci november sumu vo výške 127,79 €, v mesiaci december sumu vo výške 680,38 €, celkovo za rok 2015 vo výške 4.273,46 €,
xi/ za rok 2016 v mesiaci január sumu vo výške 1.044,52 €, v mesiaci február sumu vo výške 341,62 €, v mesiaci marec sumu vo výške 1.288,84 €, v mesiaci apríl sumu vo výške 85,27 €, v mesiaci máj sumu vo výške 716,80 €, v mesiaci júl sumu vo výške 564,88 €, celkovo za rok 2016 vo výške 4.041,93 €, čo spolu za obdobie rokov 2006 až 2016 predstavuje sumu 89.952,41 €,

2b/ na bankový účet svojho syna D. B. ml.:
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M., P.

v mesiaci november 2010 sumu vo výške 219,60 €, v mesiaci december 2010 sumu vo výške 257,-€, v mesiaci január 2011 sumu vo výške 298,-€, v mesiaci február 2011 sumu vo výške 113,57 €, v mesiaci marec 2011 sumu vo výške 179,60 €, v mesiaci august 2011 sumu vo výške 171,37 €, v mesiaci október 2011 sumu vo výške 161,96 €, v mesiaci november 2011 sumu vo výške 295,45 €, v mesiaci december 2011 sumu vo výške 661,42 €, v mesiaci január 2012 sumu vo výške 532,81 €, v mesiaci február 2012 sumu vo výške 425,76 €, v mesiaci marec 2012 sumu vo výške 185,25 €, v mesiaci máj 2012 sumu vo výške 190,20 €, v mesiaci august 2012 sumu vo výške 268,24 €, v mesiaci január 2013 sumu vo výške 258,45 €, v mesiaci marec 2013 sumu vo výške 285,90 €, v mesiaci september 2013 sumu vo výške 398,03 €, v mesiaci december 2013 sumu vo výške 227,-€, v mesiaci február 2014 sumu vo výške 175,73 €,
čo spolu za uvedené obdobie predstavuje sumu 5.305,34 €,

2c/ na bankové účty svojho manžela D. B. st.:
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, F. Q. M., P.
č. D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, H. M. N. O. P. D., a.s., pobočka zahraničnej banky

v mesiaci január 2007 sumu vo výške 165,97 €, v mesiaci marec 2010 sumu vo výške 188,48 €, v mesiaci august 2010 sumu vo výške 320,25 €, v mesiaci október 2010 sumu vo výške 474,49 €, v mesiaci december 2012 sumu vo výške 422,33 €, v mesiaci január 2013 sumu vo výške 432,50 €, v mesiaci február 2013 sumu vo výške 503,75 €, v mesiaci jún 2013 sumu vo výške 452,85 €, v mesiaci júl 2013 sumu vo výške 359,86 €, v mesiaci august 2013 sumu vo výške 536,02 €, v mesiaci september 2013 sumu vo výške 276,10 €, v mesiaci október 2013 sumu vo výške 1.022,29 €, v mesiaci november 2013 sumu vo výške 997,01 €, v mesiaci december 2013 sumu vo výške 244,70 €, v mesiaci január 2014 sumu vo výške 466,40 €, v mesiaci február 2014 sumu vo výške 806,97 €, v mesiaci marec 2014 sumu vo výške 234,97 €, v mesiaci máj 2014 sumu vo výške 270,00 €, v mesiaci jún 2014 sumu vo výške 275,18 €, v mesiaci september 2014 sumu vo výške 466,48 €, v mesiaci október 2014 sumu vo výške 844,34 €, v mesiaci november 2014 sumu vo výške 282,40 €, v mesiaci marec 2015 sumu vo výške 546,81 €, v mesiaci apríl 2015 sumu vo výške 537,81 €, v mesiaci jún 2015 sumu vo výške 297,00 €, v mesiaci august 2015 sumu vo výške 541,40 €, v mesiaci október 2015 sumu vo výške 905,55 €, v mesiaci november 2015 sumu vo výške 350,00 €, v mesiaci január 2016 sumu vo výške 660,- €, v mesiaci február 2016 sumu vo výške 574,51 €,
čo spolu za uvedené obdobie predstavuje sumu 14.456,42 €;

teda celkovo za obdobie rokov 2006 až 2016 z bankových účtov obchodnej spoločnosti D., s. r. o. G. neoprávnene previedla sumu spolu vo výške 109.714,17 €,

čím takto celkovo spôsobila škodu pre obidva podnikateľské subjekty spolu vo výške 177.537,57 €, spočívajúcu v sume neoprávnene prevedených finančných prostriedkov na jej bankové účty a bankové účty svojich rodinných príslušníkov.

Za to jej súd uložil podľa § 221 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. j) Tr. zák., § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zák. výkon trestu podmienienečne odložil.

Podľa § 50 ods. 1 Tr. zák. určil skúšobnú dobu v trvaní 3 (troch) rokov.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinná zaplatiť dedičom po nebohom poškodenom L. J. K., poškodenej spoločnosti D., spol. s r.o., F. XXXX/X, G., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške 104.945,37 Eur.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaná A. B., nar. XX.XX.XXXX, povinná zaplatiť dedičom po nebohom poškodenom L. J. K., poškodenej H. D., F. XXXX/X, G., L.: XX XXX XXX, škodu vo výške 64.353,14 Eur.

Proti tomuto rozsudku podal odvolanie prokurátor. V písomných dôvodoch odvolania uviedol nasledovné.

Prokurátor považuje uloženie podmiennečného trestu odňatia slobody v trvaní 3 rokov s určením skúšobnej doby v trvaní 3 rokoch za neprimerane mierny, a to bez ohľadu na novelu Trestného zákona, na ktorú sa prvostupňový súd v odseku venovanom úvahám o uloženom treste na viac krát odvolal.

Podľa § 33a ods. 2 Tr. zák. sankcie sa ukladajú s prihliadnutím na povahu a závažnosť trestného činu alebo činu inak trestného a na osobu páchatel'a a jeho pomery. Pri ukladaní sankcií sa dbá aj na to, aby uložené sankcie viedli k odňatiu výnosov z trestnej činnosti.

Podľa § 33a ods. 3 Tr. zák. tam, kde postačí uloženie sankcie postihujúcej páchatel'a menej citeľne, nesmie byť páchatel'ovi uložená sankcia, ktorá ho postihuje citeľnejšie. Páchatel'ovi najmä nesmie byť uložená sankcia spojená s ujmou na osobnej slobode páchatel'a, ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode páchatel'a.

Podľa § 34 ods. 4 veta prvá, veta druhá Tr. zák. pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu.

Prvostupňový súd sa dôsledne neriadil ustanoveniami 33a ods. 2, ods. 3 a § 34 ods. 4 Trestného zákona, následkom čoho uložený trest možno považovať nie len za neprimerane mierny ale aj rozporný so zákonom.

Tvrdenie okresného súdu spočívajúce v tom, že "vzhľadom na osobu obžalovanej, jej pomery, to, že bola v zlej finančnej situácii, doposiaľ viedla riadny život, s poukazom na jej kladné charakteristiky a na okolnosti prípadu, kedy skutočne vykonávala prácu pre poškodeného v dlhom časovom rozmedzí, t. j. od roku 2001 až 2016, na to, že poškodený nemohol pred súdom z objektívnych dôvodov vypovedať, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu, má súd za to, že trest v trvaní 3 rokov, teda na spodnej hranici trestnej sadzby je spravodlivý a zákonný a splní svoj účel", nemožno považovať za presvedčivé a zákonu zodpovedajúce odôvodnenie, prečo nebol obžalovanej uložený trest spojený s odňatím osobnej slobody.

Je síce pravdou, že novelou Trestného zákona došlo k podstatným zmenám trestných sadzieb, čo sa týkalo mnohých živých trestných vecí túto nevynímajúc, ale na strane druhej je potrebné si uvedomiť, že prvoradým cieľom zákonodarcu bolo zmiernenie prísnych trestných sadzieb. To ale nemôže znamenať mechanicky taký postup súdu, že z pôvodnej sadzby 10 až 15 rokov, ktorá obžalovanej hrozila, a súd jej za použitia § 39 ods. 1 Tr. zák. (už v čase vyhlásenia prvého rozsudku prokurátor namietal tento postup a podal odvolanie proti výroku o treste) uložil nepodmiennečný trest odňatia slobody v trvaní 5 rokov, pri použití novej pre obžalovanú priaznivejšej právnej úpravy (2 až 8 rokov) jej súd uloží už trest podmiennečný nezohľadniac pritom základné zásady ukladania trestu. Prokurátor považuje taktiež za nedostatočne zdôvodnené neuloženie probačného dohľadu, pretože iba samotný výkon práce v zahraničí takýto postup súdu nemôže riadne odôvodňovať.

Súd nemôže uloženie podmieneného trestu odňatia slobody odôvodňovať zlou finančnou situáciou obžalovanej, pretože táto argumentácia vyznieva skôr ako obhajobný prednes obžalovanej, prečo vlastne spáchala trestnú činnosť. Obžalovaná páchala trestnú činnosť dlhodobo a sofistikovane využívajúc dôveru poškodeného, nebohého L. J. K.. V prípravnom konaní priznala spáchanie skutku iba vo vzťahu k duplicitným úhradám faktúr (sume niečo vyše 40.000,- eur), počas prípravného konania ani v konaní pred súdom neuhradila ani časť spôsobenej škody, čo nemožno považovať za vyvinutie úsilia smerujúceho k náhrade škody, resp. odstránenie škodlivého následku trestného činu tak, ako to predpokladá ustanovenie § 34 ods. 4 Tr. zák. Obžalovaná svoje konanie nijako neofutovala.

Odôvodnenie prvostupňového súdu, prečo neuložil nepodmienečný trest odňatia slobody, resp. prečo neuložil probačný dohľad nad správaním obžalovanej počas plynutia skúšobnej doby napríklad s uložením povinnosti nahradiť v skúšobnej dobe spôsobenú škodu, považuje prokurátor za nedostatočné, arbitrárne, a teda nezodpovedajúce. Prvostupňový súd vôbec nereflektoval na novelizované znenie ustanovenia § 34 ods. 4 Tr. zák., ktoré pojednáva najmä o vyvinutí úsilia smerujúceho k náhrade škody, resp. odstránenie škodlivého následku trestného činu. Obžalovaná mala počas prípravného konania ako aj konania pred súdom dostatok času, aby aspoň čiastočnou úhradou spôsobenej škody prejavila úsilie o jej náhradu, čo sa však nestalo. Aj napriek tejto pasivite obžalovanej je výsledok konania pred súdom pre ňu po novele Trestného zákona taký, že jej bol uložený podmienený trest odňatia slobody (pred novelou v zmysle prvého rozhodnutia prvostupňového súdu 5 rokov nepodmienečne), ktorý podľa prokurátora nesplní u nej účel, pretože vôbec nezohľadňuje závažnosť spáchaného trestného činu, výšku spôsobenej škody a nulové úsilie obžalovanej o náhradu spôsobenej škody.

Pokiaľ došlo novelou Trestného zákona k zníženiu trestnej sadzby, čo je potrebné samozrejme akceptovať, neznamená to ale, že obžalovanej nemohol byť uložený trest odňatia slobody nepodmienečne na spodnej hranici trestnej sadzby tak, aby uložený trest splnil svoj účel, a aby odradil obžalovanú od páchania podobnej trestnej činnosti do budúcnosti.

S poukázaním na takto zistené skutočnosti považuje prokurátor výrok o treste za nezákonný a nezodpovedajúci kritériám pre ukladanie trestu.

Prokurátor preto navrhuje, aby odvolací súd zrušil rozsudok súdu prvého stupňa vo výroku o treste, a sám vo veci rozhodol o uložení nepodmienečného trestu odňatia slobody na spodnej hranici trestnej sadzby so zaradením obžalovanej do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

K odvolaniu prokurátora obžalovaná prostredníctvom svojho obhajcu uviedla, že z obsahu charakteristiky obžalovanej, podanej obcou Lúčka, kde obžalovaná býva, vyplýva jej kladný postoj k dodržiavaniu spoločenských noriem a povinností z nich vyplývajúcich, príkladná starostlivosť o deti a rodinu, ale aj aktivita a angažovanosť v spoločnosti a spoločenských organizáciách. Obžalovaná rovnako vykonávala prácu pre poškodeného v dlhšom časovom období (v rozmedzí r. 2001 - 2016). Obžalovaná doposiaľ viedla riadny život, o čom svedčí aj kladná charakteristika podaná obcou Lúčka, po skončení pracovného pomeru v spoločnosti D. s.r.o. a H. D. bola kontinuálne riadne zamestnaná, pracuje aj v súčasnosti - v zahraničí v rôznych hoteloch a bytovacích zariadeniach v Rakúskej republike.

Pokiaľ ide o osobu páchatel'a a jeho pomery, ktoré súd vyhodnocuje pri ukladaní trestu, má za to, že súd poukazuje na kladnú charakteristiku obžalovanej a vedenie riadneho života v čase predchádzajúcom spáchaní trestného činu, ako aj po jeho spáchaní tieto vyhodnotil v kontexte vyššie citovaných zásad ukladaní trestov a správne zohľadnil pri uložení podmieneného trestu odňatia slobody. Súď v súlade s § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, pričom zistil jednu poľahčujúcu okolnosť v tom, že obžalovaná doposiaľ viedla riadny život, pričom priťažujúce okolnosti nezistil. Súď pri ukladaní trestu vzhliadol na osobu obžalovanej, jej pomery, skutočnosť, že bola v zlej finančnej situácii, doposiaľ viedla riadny život, s poukazom na jej kladné charakteristiky a okolnosti prípadu, kedy skutočne vykonávala prácu pre poškodeného v dlhom časovom rozmedzí -1, j. od roku 2001 až 2016 a to, že poškodený nemohol pred súdom objektívne vypovedať, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu.

Uložený trest je v súlade so zásadou primeranosti a proporcionality, obsiahnutej v ustanovení § 33a ods. 4 Trestného zákona, ktorý explicitne prikazuje pri rozhodovaní o druhu a výške trestu aplikáciu zásady

primeranosti a proporcionality, pričom zakazuje uplatniť trestnú sankciu, ktorá postihuje páchatela citeľnejšie tam, kde postačí uloženie menej citeľnej sankcie. Vo vzťahu k sankciám spojených s ujmou na osobnej slobode zakazuje uloženie takejto sankcie (čo platí najmä v prípade trestu odňatia slobody), ak možno účel sankcie dosiahnuť uložením sankcie nespojenej s ujmou na osobnej slobode. Okolnosti existujúce na strane obžalovanej vzhľadom na jej osobu a pomery, ako aj okolnosti prípadu uloženie nepodmienečného trestu vyplývajúceho z prvostupňového rozsudku plne odôvodňujú. Naopak uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody by bolo v rozpore minimálne so zásadou primeranosti a proporcionality.

Vychádzajúc z účelu trestu, ktorým sa má okrem iného dosiahnuť či už individuálna alebo generálna prevencia, máme za to, že už samotné vedenie trestného konania, prejednanie trestnej veci pred súdom a hrozba výkonu trestu odňatia slobody postačuje na nápravu obžalovanej v zmysle individuálnej prevencie. O uvedenom nesporne svedčí skutočnosť, že obžalovaná v dobe od začatia trestného stíhania nedopustila žiadneho nezákonného konania a v osobnom aj pracovnom živote sa správala príkladne. Naopak uloženie nepodmienečného trestu navrhovaného prokurátorom by bolo v príkrom rozpore s účelom trestu z hľadiska jeho individuálnej prevencie. U obžalovanej nie sú dané také dôvody vyplývajúce z jej osobných pomerov, doterajšieho správania sa alebo spôsobu života, miery spoločenskej nebezpečnosti konania, ktoré by vyžadovali uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody a teda tu nie je daná obava, že obžalovaná bez uloženia nepodmienečného trestu nebude viesť riadny život. V tejto súvislosti preto nemožno súhlasiť s úvahami prokurátora, podľa ktorých uložený trest nespĺní svoj účel v zmysle individuálnej prevencie, teda aby odradil obžalovanú od páchania podobnej trestnej činnosti v budúcnosti.

Vzhľadom na osobu, pomery a správanie sa obžalovanej tu zároveň nie je daný ani dôvod na uloženie probačného dohľadu a s tým súvisiacu potrebu uloženia obmedzení alebo povinností. Účelom uloženia probačného dohľadu je predovšetkým prehĺbenie výchovného pôsobenia trestu. Uloženie probačného dohľadu je v zásade odôvodnené v prípadoch, keď samotné prejednanie trestnej veci pred súdom a hrozba výkonu trestu odňatia slobody nie je celkom dostatočná, čo môže vychádzať z negatívneho zhodnotenia osoby páchatela a činu vyplývajúceho z rozsudku, tieto predpoklady a dôvody však u obžalovanej dané nie sú. Uloženie probačného dohľadu spojeného s pravidelným dostavovaním sa k probačnému a mediačnému úradníkovi, by zároveň sťažovalo výkon pracovných povinností obžalovanej, keďže pracuje v zahraničí, a tým aj komplikovalo a sťažovalo schopnosť poškodenej

nahradiť škodu spôsobenú trestným činom v neprospech poškodeného. Neuloženie probačného dohľadu súdom je preto plne odôvodnené, vychádzajúce z objektívnych skutočností na strane obžalovanej a v konečnom dôsledku je v súlade so záujmom poškodeného na dosiahnutí náhrady škody.

Uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody nie je potrebné z hľadiska dosiahnutia účelu trestu v zmysle individuálnej prevencie a jeho uložením by sa nedosiahla ani náprava páchatela, práve naopak vytrhnutím obžalovanej z bežného riadneho rodinného života, ktorý viedla a vedie a zároveň pracovného prostredia, by to výrazne negatívne ovplyvnilo jej ďalší život a podstatne sťažilo jej znovuzaradenie do spoločnosti, zapojenia do pracovného režimu a vzhľadom na vyšší vek obžalovanej (54 rokov) by jeho uloženie mohlo viesť aj k úplnému znemožneniu opätovného bežného a normálneho fungovania obžalovanej v spoločnosti, rodine a práci. Zároveň by uloženie nepodmienečného trestu odňatia slobody podstatne sťažilo náhradu škody spôsobenej trestným činom, keďže obžalovaná by počas výkonu trestu nemala možnosť riadne pracovať ako zamestnanec alebo vykonávať inú zárobkovú činnosť s adekvátnou odmenou tak ako je tomu v súčasnosti.

S poukazom na vyššie uvedené považujeme trest uložený prvostupňovým súdom za primeraný a spravodlivý, a plne odôvodnený, ktorý zároveň berie do úvahy všetky skutočnosti a okolnosti rozhodujúce pre uloženie druhu a výmery trestu, plne rešpektujúc zásady ukladania trestov, predovšetkým zásadu primeranosti a proporcionality, ktorá prioritizuje uloženie trestu, ktorý nie je spojený s ujmou na osobnej slobode pred sankciami citeľnejšími - spojených s ujmou na osobnej slobode, ak tým možno dosiahnuť účel trestu, čo je v danom prípade uloženým trestom naplnené.

Na podklade odvolania prokurátora krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým prokurátor podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil, že odvolanie nie je dôvodné.

Preštudovaním predloženého spisového materiálu bolo zistené, že okresný súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie v súlade s ustanoveniami Trestného poriadku a v dostatočnom rozsahu pre uloženie trestu, tieto dôkazy vecne správne a logicky vyhodnotil v zmysle ustanovenia § 2 ods. 12 Tr. por. a dospel tak ku správny skutkovým a právnym záverom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 ods. 1 Tr. por. okresný súd jasne a zreteľne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov, pričom sa dôsledne zaoberal aj skutočnosťami svedčiacimi v prospech obžalovanej.

Pri ukladaní trestu sa súd v celom rozsahu riadil právnou úpravou a zákonom stanovenými zásadami ukladania trestov.

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, s ktorým sa stotožnil v celom rozsahu a v podrobnostiach na neho odkazuje.

Pokiaľ ide o uložený trest, odvolací súd ho preskúmal a konštatuje, že konajúci súd sa v prvom rade správne vysporiadal otázkou časovej pôsobnosti Trestného zákona a ako priaznivejší vyhodnotil zákon účinný v čase rozhodovania. Následne ukladal trest podľa správneho a príslušného zákonného ustanovenia. Konajúci súd nepochybil ani pri ustálení poľahčujúcich okolností v zmysle § 36 Tr. zák., keď správne ustálil jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm. j) Tr. zák., teda že obžalovaná viedla pred spáchaním trestnej činnosti riadny život. Pri ukladaní konkrétneho druhu a výmery trestu ako aj dĺžky skúšobnej doby sa okresný súd dôsledne riadil ustanovením § 33a ods. 2, ods. 3 Tr. zák. a § 34 ods. 1 až 4 Tr. zák.. Na základe uvedeného postupu došlo k uloženiu preskúmaného trestu.

Pokiaľ ide o odvolanie prokurátora, ktorý namieta správnosť uloženia podmiennej formy trestu odňatia slobody, s touto sa odvolací súd zaoberal a dospel k záveru, že uloženie podmieneného trestu bolo zákonné a v plnej miere dôvodné. Okresný súd dôsledne posúdil všetky relevantné skutočnosti v súlade s § 34 ods. 4 Tr. zák. a § 49 ods. 1 Tr. zák., pričom zohľadnil aj samotnú závažnosť spáchaného skutku, okolností za ktorých bol spáchaný, dĺžku času jeho páchania, ako aj osobu obžalovanej a jej pomery. Prokurátor sa vo svojich úvahách stotožňuje s uloženou výmerou trestu a to aj s poukazom na aktuálne trestne sadzby majetkových trestných činov a zmeny v trestnej politike štátu, avšak má zato, že hoc aj v kratšej výmere, ale predsa len mal byť ukladaný nepodmienečný trest, pričom tie dôvody, pre ktoré okresný súd sa rozhodol pre ukladanie podmieneného trestu, nepovažuje za opodstatnené. V danej súvislosti krajský súd preskúmal úvahy okresného súdu, z pohľadu odvolacej argumentácie prokurátora a dospel k rovnakým záverom ako okresný súd. Obžalovaná okrem predmetnej trestnej činnosti viedla inak riadny život, pozitívne bola hodnotená z miesta bydliska, po skončení pracovného vzťahu s poškodenými obchodnými spoločnosťami sa zase riadne zamestnala. Od dokonania predmetného skutku (2016) viedla riadny život, keďže v tomto období nebola odsúdená za žiadnu ďalšiu trestnú činnosť. V poškodených spoločnostiach pracovala 15 rokov a okrem daného skutku nepochybne vykonala pre spoločnosti aj mnoho pozitívneho a rozhodne by viac svetla do prípadu mohlo vnieť aj svedectvo zosnulého L. J. K.. Uvedené skutočnosti vedú aj odvolací súd k záveru, že uloženie nepodmienečného trestu takému páchatelovi, by bolo zbytočne prísne a účel trestu naplní aj podmiennečný trest odňatia slobody. Obžalovaná evidentne nie je náchylná na páchanie trestnej činnosti, prakticky nepotrebuje, aby jej správanie bolo prísnejšie kontrolované a korigované zo strany štátu, rovnako ako nie je potrebné prehlbovať pôsobenie podmieneného trestu ukladaním ďalších primeraných povinností a obmedzení. Z uvedeného dôvodu sa odvolací súd stotožnil nielen s podmiennečnou formou, ale aj s ukladaním daného trestu bez probačného dohľadu a bez ukladania primeraných povinností a obmedzení. S výhradou prokurátora, s ktorou sa krajský súd stotožnil bolo, že obžalovaná zatiaľ nenahradila spôsobenú škodu a to ani len čiastočne. Na jednej strane obhajoba poukazuje na správnosť ukladania trestu podľa zásad restoratívnej justície, ale na druhej strane

prehliada, že súčasťou restoratívnej justície je aj dôraz na reparovanie spôsobenej škody. Práve záujem štátu na náhrade škody poškodenému páchatel'om trestného činu je jedným z najpodstatnejších argumentov, pre ktorý je spoločnosť naklonená uprednostniť miernejšie formy trestania. Napriek tomu, že obžalovaná zatiaľ neprejavila záujem spôsobenú škodu nahradiť, súd verí, že uloženie podmieneného trestu bude pozitívnym stimulom pre obžalovanú na náhradu škody a že si uvedomí, že jedným z dôvodov pre uloženie podmieneného trestu bolo aj to, aby mala vytvorené podmienky pre získanie prostriedkov na náhradu škody. Poškodení majú priznané nároky a teda ich záujem je dostatočne ochránený, keďže majú v rukách exekučný príkaz. Napokon otázka nahradenia škody bude predmetom posudzovania pri rozhodovaní o osvedčení sa obžalovanej. Osobnosť obžalovanej a inak rešpektovanie spoločenských pravidiel podporujú názor, že už samotné prejednanie veci pred súdom malo istý výchovný vplyv na obžalovanú. Súd pri svojich úvahách o treste zohľadnil aj čas, ktorý uplynul od skutku a dĺžku konania a má za to, že za týchto okolností trvať na preferovaní nepodmienečného trestu odňatia slobody, by predstavovalo zbytočne prísne potrestanie obžalovanej, ktorá je napriek svojmu veku prvopáchatel'kou.

S poukazom na tieto úvahy sa uložený trest javil byť ako primeraný závažnosti, spôsobenému následku, zavineniu a osobným pomerom obžalovanej. Súd nevidel dôvod na ukládanie nepodmienečného trestu, napriek tomu, že ide o konanie, ktorým obžalovaná závažným spôsobom porušila dôležitý chránený záujem, nakoľko hrozba pomerne prísny trestom bude dostatočná na dosiahnutie účelu trestu.

Uložený trest krajský súd preto považuje za primeraný, tak z hľadiska individuálnej ako aj generálnej prevencie a postačujúci na nápravu obžalovaného.

Z uvedených dôvodov rozhodol odvolací súd tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom toto uznesenie bolo prijaté hlasovaním senátu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.