

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou
Spisová značka: 10Csp/28/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8824200800
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kopina
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2025:8824200800.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Martinom Kopinom v právnej veci žalobcu: A. B., nar. XX.X.XXXX, C. XXX/X, D., okr. E. F. G., zast. JUDr. Františkom Komkom, advokátom AK, Hlavná 27, Prešov proti žalovanému: Všeobecná úverová banka, a.s., Mlynské Nivy 1, Bratislava, IČO: 31 320 155, zast. Remedium Legal s.r.o., Prievozská 2, Bratislava, IČO: 53 255 739, o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok, takto

rozhodol:

I. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach v Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 686430 zo dňa 17.06.2012, v článku 6. Podmienky splácania, bod 6.7, v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v splátkovom kalendári a/alebo zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

II. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 686430 zo dňa 17.06.2012, v čl. 8. Priradenie platieb a započítanie, bod 8.1, v znení: „Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky spoločnosti voči pohľadávkam klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premlčaná.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

III. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 686430 zo dňa 17.06.2012, čl. 11. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2, v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od klienta zmluvnú pokutu v prípade, ak sa klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivkej splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je klient povinný zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej splátky. V tento deň sa zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ je neprijateľnou podmienkou.

IV. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 686430 zo dňa 17.06.2012 v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.3, v znení: „Klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu spoločnosti previesť práva a/alebo záväzky zo zmluvy alebo postúpiť pohľadávky klienta zo zmluvy, a to úplne alebo sčasti alebo umožniť prevzatie záväzkov klienta zo Zmluvy treťou osobou.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

V. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 686430 zo dňa 17.06.2012, v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.15, v znení: „Klient a povinný súhlasí, aby spoločnosť podľa Zákon o ochrane osobných údajov poskytla jeho osobné údaje vrátane údajov uvedených v návrhu na uzatvorenie zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení (Informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB) ako aj osobám zo skupiny s úzkymi vzťahmi k VÚB v zmysle zákona č. 483/2001 Z. z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za

účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality klientovi poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností, ďalšie marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu klienta a za účelom vymáhania jeho prípadných záväzkov po splatnosti. Klient dáva súhlas podľa tohto článku na dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie zmluvy alebo zmluvy o zabezpečení, pričom klient alebo povinný je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu, pre prípad, že Zmluva alebo Zmluva o zabezpečení sa neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu spoločnosti podľa bodu 14.13 týchto VOP.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VI. Súd u r č u j e , že zmluvná podmienka uvedená vo Všeobecných obchodných podmienkach k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 686430 zo dňa 17.06.2012, v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.24, v časti, v znení:

„ Klient a povinný na jednej strane a spoločnosť na strane druhej (strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo zmluvy a/alebo zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo zmluvy a/alebo zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

VII. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tohto nároku rozhoduje súd prvej inštancie samostatným uznesením po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanou na tunajšom súde proti žalovanému domáhal určenia neprijateľnosti zmluvných podmienok v zmysle výroku tohto rozhodnutia, ako aj náhrady trov konania.

2. Podanie žaloby odôvodňuje tým, že s právnym predchodcom žalovaného uzatvoril Zmluvu o poskytnutí pôžičky č. 686430 – VS 6121445 dňa 17.6.2012 (ďalej len Zmluva). Predmetom Zmluvy bolo poskytnutie úveru vo výške 5.020,- eur, ktorý sa zaviazal žalovanému zaplatiť v 108 mesačných splátkach po 96,- eur. Spoločnosť Consumer Finance Holding, a.s. zanikla dňa 1.1.2018 rozdelením, pričom jej právnymi nástupcami sa stali spoločnosť Všeobecná úverová banka, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 320 155 a spoločnosť VÚB Leasing, a.s., so sídlom Mlynské nivy 1, 829 90 Bratislava, IČO: 31 318 045. Z rozhodovacej praxe súdov vyplýva, že vo veciach spotrebiteľských úverov je právnym nástupcom spoločnosti CFH, žalovaná. Spotrebiteľská zmluva uzatvorená medzi žalobcom a žalovaným má bezpochyby tzv. formulárový charakter. Ide o vopred pripravenú predtlač žalovanej, do ktorej žalovaný dopisoval len údaje žalobcu. Jeho „zmluvná voľnosť“ bola obmedzená len na dohodu o výške poskytnutého úveru, pričom všetky ostatné zmluvné podmienky ako aj všetky dokumenty predložené spolu so spotrebiteľskou zmluvou predstavujú diktát dodávateľa bez možnosti spotrebiteľa ovplyvniť ich obsah. Spotrebiteľskú zmluvu je potrebné podrobiť súdnej kontrole neprijateľných zmluvných podmienok. Zmluva obsahuje neprijateľné zmluvné podmienky, ktoré sú uvedené v čl. VII. Vyhlásenie klienta, ktoré sú však nečitateľné. K tomu poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 19Co/61/2017 - Pritom „Zmluvné dojednania“ vytlačené na druhej strane (rube) vyššie uvedenej žiadosti, ktoré sú absolútne nečitateľné, sú písané veľmi drobným písmom, veľkosť písma nedosahuje ani 1 milimeter, preto takéto zmluvne dojednania nemožno považovať za platné a za vzájomne účastníkmi riadne dohodnuté, pretože dlžníkovi (spotrebiteľovi) ich obsah nemohol byť ani známy z uvedených dôvodov. Spôsob resp. formu v akej boli spotrebiteľovi veriteľom tieto zmluvné dojednania ponúknuté (prezentované) treba považovať za nekalú obchodnú praktiku a na takéto zmluvné dojednania súd nemôže vôbec prihliadať. Podľa NS SR sp. zn. 1Cdo/320/2013 - Neprijateľnou podmienkou v spotrebiteľskej zmluve v zmysle § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka môže byť nielen obsah konkrétneho zmluvného dojednania spotrebiteľského záväzku, ale aj spôsob jeho formálneho vyjadrenia, zahrňujúci nekalé praktiky dodávateľa v procese uzatvárania spotrebiteľskej zmluvy. Súd správne a v súlade s § 153 ods. 4 OSP určili neprijateľnosť zmluvných podmienok uvedených v predmetnej spotrebiteľskej zmluve. Zmluvné podmienky, uvedené v úverových podmienkach tvoriacich neoddeliteľnú súčasť zmluvy sú neprijateľné ako celok už len z toho dôvodu,

že sú z hľadiska veľkosti písma voľným okom prakticky nečitateľné a zároveň bolo reálne nemožné, aby sa priemerný spotrebiteľ dokázal čo i len oboznámiť s takto písomným textom. V dôsledku určenia absolútnej neplatnosti úverovej zmluvy uzavretej medzi účastníkmi, sú neplatné všetky jej dojednania, vrátane zmluvných podmienok, ktorých neprijateľnosť správne určil prvostupňový súd. Uvedená časť zmluvy bola napísaná v nasledujúcom formáte - Prehlasujem, že vyššie uvedené údaje sú úplné a pravdivé a splnomocňujem týmto Spoločnosť na overenie údajov a na zistenie ďalších informácií, ktoré bude Spoločnosť považovať v súvislosti so schválením tejto Zmluvy za nevyhnutné. Súd je presvedčený, že ak by žalovaný obdržal rozsudok písaný vo formáte ako je ukážka tento by bez ďalšieho taktiež považoval za nezrozumiteľný. Len na okraj súd poukazuje napríklad na Slovenskú technickú normu - STN 01 6910 z 04/2011 s názvom „Pravidlá písania a úpravy písomností“, podľa bodu 15.3. ktorej - Textový procesor umožňuje použiť viaceré druhy písma rozličných veľkostí. V úradných a obchodných listoch sa používa písmo väčšie ako 10 bodov. Odporúča sa stojaté písmo veľkosti 12 bodov. Pri vyhotovovaní písomností sa odporúča používať Times New Roman (päťkové písmo) alebo Arial (bezpätkové písmo). Tento rozsudok je písaný písmom Times New Roman o veľkosti 12 bodov pričom ukážka má veľkosť písma Times New Roman 5,5. Samotný spôsob spracovania zmluvy žalovaným vedie k záveru o neprijateľnosti časti zmluvy - KLIENT a teda zmluvných podmienok tam uvedených. Neprijateľné zmluvné podmienky sa nachádzajú aj vo Všeobecných obchodných podmienkach, platných od 11.6.2010 k Zmluve o poskytnutí pôžičky č. 686430, zo dňa 17.6.2012. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú vo VOP v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7, v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ K neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k žalovanej poukazujem na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 18Csp/85/2023, z 29.1.2024 a vo vzťahu k inému dodávateľovi, poukazujem na rozsudky Okresného súdu Prešov, sp. zn. 24Csp/26/2017, zo 4.4.2018, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 18Co/90/2018, z 19.11.2018; sp. zn. 20Csp/91/2020, zo 7.9.2020, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 19CoCsp/54/2020, z 10.6.2021; sp. zn. 7Csp/35/2021, z 13.10.2021; sp. zn. 14Csp/88/2020, z 13.10.2021; sp. zn. 19Csp/69/2020, z 9.2.2021. Rovnako o neprijateľnú zmluvnú podmienku ide aj v prípade podmienky uvedenej vo VOP v čl. 8. Priradenie platieb a započítanie, bod 8.1, v znení: „Spoločnosť je oprávnená započítať pohľadávky Spoločnosti voči pohľadávkam Klienta aj vtedy, ak niektorá pohľadávka Spoločnosti ešte nie je splatná alebo bola premlčaná.“ Vo vzťahu k tejto zmluvnej podmienke poukazujem na rozhodnutie Krajského súdu Prešov, sp. zn. 6Co/71/2019, zo dňa 20.2.2020, z ktorého vyberá: - odôvodnenie 6: „Vo vzťahu k určeniu neprijateľnosti zmluvnej podmienky uviedol, že má za to, že táto nebola spotrebiteľom osobitne vyjednaná, je hrubo nevyvážená, pretože nerešpektuje nepochybný a oprávnený ekonomický záujem spotrebiteľa na tom, aby najskôr splatil istinu úveru, ktorá je základom pre úročenie pohľadávky, ale pripúšťa v tak závažnej otázke, akou je rozhodnutie o účele platby spotrebiteľa ľubovôľu dodávateľa, teda jeho svojvoľné rozhodnutie o výške nielen príslušenstva, ale v konečnom dôsledku aj o výške samotnej istiny pohľadávky. Vzťah sa tak v tejto otázke stáva pre spotrebiteľa netransparentným a konanie dodávateľa nepredvídateľným. V prípade nezaplatenia splátok úveru môže veriteľ od zmluvy odstúpiť, prípadne úver predčasne zosplatiť, a tak udržiavať základ pre narastanie úrokov z omeškania zo stále nezaplatenej istiny splátky.“ O neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú vo VOP, v čl. 11. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2, v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ Predmetná zmluvná podmienka umožňuje, aby mi žalovaná za omeškanie, okrem zákonných úrokov, uložila aj ďalšiu sankciu za omeškanie, ktorú som ja, vo formulárovej zmluve nemohla odmietnuť, ak som chcela úver získať. Ja som mala len dve možnosti, buď úver prijať, s podmienkami stanovenými obchodníkom, alebo úver neprijať. Na vyjednávanie som nemala žiaden priestor. Z uvedených dôvodov je takéto dojednanie neprijateľné, pretože si tým zhoršujem svoje zmluvné postavenie ako to predpokladá § 54 ods. 1 OZ v súvislosti s § 52 ods. 2 a § 39 OZ. Navyše, nejde o jej individuálne dojednanie a ide o stav podľa § 53 ods. 2 OZ. K neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky priamo vo vzťahu k žalovanej poukazujem na rozsudok Okresného súdu Prešov, sp. zn. 19Csp/29/2021, z 18.7.2023, potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 13CoCsp/44/2023, z 30.1.2024; rozsudky Okresného súdu Prešov: sp. zn. 8Csp/109/2023, z 20.2.2024; sp. zn. 18Csp/85/2023, z 29.1.2024; sp. zn. 19Csp/35/2022, z 10.10.2023; sp. zn. 16Csp/16/2022, z 7.6.2022; sp. zn. 29Csp/137/2018, z 1.4.2019 a rozsudok sp. zn. 32Csp/217/2017, z 14.12.2018. O neprijateľnosti predmetnej zmluvnej podmienky rozhodol priamo aj Krajský súd Prešov, rozsudkom sp. zn. 18Co/107/2017, z 9.5.2018. Ide o neprijateľnú zmluvnú

podmienku, uvedenú vo VOP, v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.3, v znení: „ Klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu Spoločnosti previesť práva a/alebo záväzky zo Zmluvy alebo postúpiť pohľadávky Klienta zo Zmluvy, a to úplne alebo z častí alebo umožniť prevzatie záväzkov Klienta zo Zmluvy treťou osobou.“Bez akéhokoľvek opodstatnenia obmedzuje spotrebiteľa v jeho zákonných právach, a to bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj žalovaného. Ide o zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy. Pre určenie neprijateľnosti tej ktorej zmluvnej podmienky je rozhodujúce, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. O neprijateľnosti obdobnej zmluvnej podmienky vo vzťahu k inému dodávateľovi rozhodol rozsudkom Okresný súd Poprad, sp. zn. 17Csp/95/2022, zo dňa 12.4.2022, ktorý bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Prešov, sp. zn. 3CoCsp33/2022, zo dňa 6.12.2022. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú vo VOP, v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.15, v znení: „ Klient a Povinný súhlasí, aby Spoločnosť podľa Zákona o ochrane osobných údajov poskytla jeho osobné údaje vrátane údajov uvedených v návrhu na uzatvorenie Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení (Informácie) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VUB) ako aj osobám zo skupiny s úzkymi vzťahmi k VÚB v zmysle z.č. 483/2001 Z.z. o bankách a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov, vrátane spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality Klientovi poskytovaných Služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností, ďalšie marketingové účely, účely vyhodnotenia rizikového profilu Klienta a za účelom vymáhania jeho prípadných záväzkov po splatnosti. Klient dáva súhlas podľa tohto článku na dobu 10 rokov od doručenia návrhu na uzatvorenie Zmluvy alebo Zmluvy o zabezpečení, pričom Klient alebo Povinný je oprávnený odvolať svoj súhlas najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu, pre prípad, že Zmluva alebo Zmluva o zabezpečení sa neuzatvorí, a to písomným oznámením doručeným na adresu Spoločnosti podľa bodu 14.13 týchto VOP.“ Má za to, že predformulovaný súhlas spotrebiteľa s poskytovaním a sprístupňovaním jeho osobných údajov tretej osobe, so spracovaním jeho osobných údajov po dobu 10 rokov (aj po zániku zmluvného vzťahu), bez ohľadu na dĺžku trvania zmluvy, formálne dosiahnutý štandardnou zmluvnou podmienkou nemožno za žiadnych okolností považovať za náležitý a individualizovaný prejav vôle spotrebiteľa s úkonom, na ktorý sa tento výslovne zákonom o ochrane osobných údajov požaduje. Aj ohľadne tejto zmluvnej podmienky bola jej neprijateľnosť, priamo k žalovanej judikovaná. Z množstva rozhodnutí, poukazuje len na rozsudky, potvrdené v odvolacom konaní Krajským súdom Prešov, sp. zn. 1CoCsp/23/2020, z 18.2.2021; sp. zn. 2CoCsp/9/2023, z 25.10.2023; sp. zn. 3CoCsp/43/2021, z 2.2.2022; sp. zn. 8CoCsp/31/2022, z 27.10.2022. Z rozsudkov vydaných voči žalovanému v roku 2023, poukazuje aspoň na rozsudky Okresného súdu Bardejov, sp. zn. 5Csp/4/2022, z 17.2.2023 Okresného súdu Prešov, sp. zn. 8Csp/99/2023, z 19.12.2023; sp. zn. 15Csp/16/2022, z 10.10.2023; sp. zn. 17Csp/99/2022, z 26.9.2023; sp. zn. 18Csp/62/2023, z 8.11.2023; sp. zn. 19Csp/26/2023, zo 16.11.2023. Ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, uvedenú vo VOP, v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.24, v časti, v znení: „ Klient a Povinný na jednej strane a Spoločnosť na strane druhej (Strany) sa dohodli, že všetky spory vzniknuté zo Zmluvy a/ alebo Zmluvy o zabezpečení a v súvislosti s ňou budú riešené dohodou strán. Ak nedôjde k dohode podľa predchádzajúcej vety akýkoľvek spor, nárok alebo rozpor vzniknutý zo Zmluvy a/alebo Zmluvy o zabezpečení alebo v súvislosti s ňou (vrátane všetkých otázok týkajúcich sa jej existencie, platnosti alebo ukončenia) budú rozhodované Stálym Rozhodcovským súdom Slovenskej bankovej asociácie alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej hospodárskej komore, s.r.o. alebo Rozhodcovským súdom pri Slovenskej arbitrážnej komore, s.r.o. alebo príslušným všeobecným súdom.“ Ide už o notoricky známu neprijateľnosť rôznych obdôb uvedenej zmluvnej podmienky, neprijateľnosť ktorej už bola vyhlásená vo vzťahu ku všetkým jemu známym veriteľom, ktorí ju používajú. K neprijateľnosti tejto zmluvnej podmienky poukazujem na rozsudky Okresného súdu Prešov, sp. zn. 19Csp/26/2023, z 16.11.2023; sp. zn. 32Csp/116/2017, z 18.4.2018 a sp. zn. 29C/368/2012, z 10.7.2013. Navyše, poukazuje aj na nález Ústavného súdu SR, zo dňa 11.6.2019, sp. zn. III. ÚS 438/2018, z ktorého vyplýva, že pre platnosť rozhodcovskej zmluvnej doložky v spotrebiteľských veciach sa vyžaduje, aby mal spotrebiteľ možnosť vyjadriť s ňou pri uzatváraní zmluvy nesúhlas tak, aby v prípade vyznačenia nesúhlasu vzájomné spory v súvislosti so spotrebiteľskou zmluvou bol príslušný prejednať a rozhodnúť všeobecný súd. K posudzovaniu už judikovaných zmluvných podmienok, ako neprijateľných, poukazuje na publikáciu Števec, M., Ficová, S., Baricová, J., Mesiarkinová, S., Bajánková, J., Tomašovič, M., a kol. Civilný sporový poriadok. Komentár. Praha: C.H. Beck, 2016, 1037, 1038 s.: „Napriek tomu, že vyhlásenie zmluvnej podmienky za neprijateľnú v jednom individuálnom spotrebiteľskom spore nie je záväzné pre posúdenie tejto zmluvnej podmienky v inom individuálnom spotrebiteľskom spore, za predpokladu obdobných skutkových okolností by mal súd rozhodnúť obdobne. Zaväzuje ho k tomu požiadavka

právnej istoty vyjadrená v článku 2 CSP, ako aj v rozhodovacej činnosti Ústavného súdu SR. " K procesnej stránke dokazovania neprijateľnosti zmluvnej podmienky, ktorej neprijateľnosť už bola judikovaná, poukazujem na publikáciu: Števíček, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M., a kol. Občiansky zákonník I. § 1 – 450. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2015, 635 s., 636 s.: „Ak by však dodávateľ opätovne uplatnil žalobou plnenie na základe tej istej neprijateľnej podmienky, pre ktorú mu už súd raz plnenie z takejto zmluvnej podmienky nepriznal, súd mu žalobu bez ďalšieho môže zamietnuť a nemusí už opätovne zdôvodňovať neprímeranosť zmluvnej podmienky. Stačí poukázať už na právoplatný rozsudok súdu. Súd nemôže priznať ochranu dodávateľovi, ak sa domáha plnenia v rozpore so zákonom.“ Nie je žiaden dôvod na to, aby tento procesný princíp neplatil aj v prípadoch, keď žalobu podá spotrebiteľ. Z vyššie popísaných dôvodov sa preto žalobca domáha vyslovenia neplatnosti vo výrokovej časti uvedených zmluvných podmienok.

3. Žalovaný navrhol vo svojom vyjadrení k žalobe žalobu v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému nárok na náhradu trov konania v celom rozsahu. Ako prvú neprijateľnú zmluvnú podmienku označil žalobca ustanovenie uvedené v čl. 6. Podmienky splácania, bod 6.7 Všeobecných obchodných podmienok (ďalej aj „VOP“) v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať evidenčné číslo uvedené v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve. Neuvedenie správneho variabilného symbolu na príkaze k platbe sa považuje za neuhradenie Splátky so všetkými následkami s tým spojenými.“ V zmysle ustanovenia § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka: Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“). V prípade tejto zmluvnej podmienky chýba základný predpoklad pre jej určenie za neprijateľnú, a to akýkoľvek zásah do práv a povinností zmluvných strán. Zároveň toto ustanovenie reflektuje iba platnú právnu úpravu (zákon č. 492/2009 Z. z.) v zmysle ktorej je poskytovateľ platobných služieb povinný riadiť sa zadaným jedinečným identifikátorom (variabilný symbol) a nenesie zodpovednosť za chybné vykonanie resp. nevykonanie platobnej operácie, pri ktorej bol tento identifikátor zadaný nesprávne. Podľa ustanovenia § 21 ods. 2 zákona č. 492/2009 Z. z. o platobných službách a o zmene a doplnení niektorých zákonov: Ak používateľ platobných služieb uviedol nesprávny jedinečný identifikátor, poskytovateľ platobných služieb nenesie zodpovednosť podľa § 22 za nevykonanie alebo chybné vykonanie platobnej operácie. Uvedené zmluvné ustanovenie nie je zmluvnou podmienkou, ktorá by akokoľvek zasahovala do práv a povinností zmluvných strán oproti stavu ak by vo VOP uvedená nebola. Toto ustanovenie je iba praktickým upozornením na nevyhnutnú objektívnu skutočnosť, ktorá nastane ak klient uvedie nesprávne platobné údaje. Pri tomto zmluvnom ustanovení je potrebné si uvedomiť, že veriteľ spracováva enormné množstvo platieb, a to automaticky, prostredníctvom informačného systému. Pre správne priradenie každej platby, je správny variabilný symbol nevyhnutným jedinečným identifikátorom. V prípade absencie alebo chyby vo variabilnom symbole, systém veriteľa platbu nedokáže priradiť, resp. priradí platbu nesprávne. Hoci sa takáto platba objektívne dostane na účet veriteľa, jej určenie je nesprávne a nemôže byť považovaná za riadne zrealizovanú. Veriteľ samozrejme nie je oprávnený spochybňovať správnosť údajov uvedených platiteľom platby. Ak klient uvedie nesprávny variabilný symbol a ten je zhodný s variabilným symbolom záväzku iného klienta, musí byť platba pripísaná na plnenie daného záväzku. Ak klient uvedie nesprávny variabilný symbol a ten nie je zhodný so žiadnym variabilným symbolom, veriteľ nemôže túto platbu priradiť k náhodnému záväzku. V tejto súvislosti poukazujeme na ustanovenie §21 ods. 3 zákona č. 492/2009 Z.z., v zmysle ktorého je poskytovateľ platobných služieb povinný vykonať platbu len podľa jedinečného identifikátora uvedeného platiteľom, t.j. podľa variabilného symbolu. Za daného stavu, kedy veriteľ v rámci stoviek spracovávaných platieb prijme platbu, ktorá bude z dôvodu chyby klienta priradená k nesprávnemu plneniu, resp. nebude priradená vôbec, nemôže veriteľ objektívne považovať úhradu splátky (o úhrade ktorej reálne nevie) za zrealizovanú a existencia alebo neexistencia ustanovenia bodu bod 6.7 VOP na tomto fakte nič nemení. Žalobca síce poukázal na niektoré rozhodnutia, ktoré obdobné ustanovenie označili za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tieto rozhodnutia ale považujeme za nesprávne a ich odôvodnenia za nedostatočné. Žiadny zo súdov reálne nezdôvodnil, prečo za neprijateľnú zmluvnú podmienku určil ustanovenie, ktoré nemá oproti stavu, kedy by v zmluve nebolo uvedené, na práva a povinnosti zmluvných strán žiaden dopad. V bode III Žaloby označil žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie v čl. 11. Poplatky, pokuty, sankčné úroky, bod 11.2 VOP v znení: „Spoločnosť je oprávnená požadovať od Klienta Zmluvnú pokutu v prípade, ak sa Klient dostal do omeškania so splatením ktorejkoľvek jednotlivej Splátky. V 30-ty deň po dobe splatnosti je Klient povinný zaplatiť Zmluvnú pokutu vo výške 10 % z dlžnej Splátky. V tento deň sa Zmluvná pokuta stáva aj splatnou.“ Posúdenie sankcií v prípade spotrebiteľských sporov je nevyhnutné vykonať s ohľadom na ustanovenia Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktoré upravuje výšku sankcií v

prípade zmluvy o spotrebiteľskom úvere (ďalej aj „Nariadenie“). Uvedené potvrdzuje aj Krajský súd Prešov v konaní sp. zn. 1CoCsp/25/2022, kde Krajský súd Prešov uviedol: V tejto súvislosti je predovšetkým žiadúce zistenie, či dohodnutá výška zmluvnej pokuty spolu s úrokom z omeškania presahuje maximálnu hodnotu stanovenú ustanovením § 3a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. „Takáto prax je súladná aj s praxou Súdneho dvora Európskej únie, ktorý uviedol opakovane, že pri posudzovaní, či zmluvná podmienka „spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán, ku škode spotrebiteľa“, musia vnútroštátne súdy v prvom rade porovnať príslušnú zmluvnú podmienku so všetkými predpismi vnútroštátneho práva, ktoré by platili, ak by neplatila daná zmluvná podmienka. Sankcie v prejednávanej príhode mohli dosiahnuť výšku 700 eur a po dosiahnutí tejto sumy mohli byť ukladané len sankcie neprevyšujúce úroky z omeškania podľa Nariadenia. Zmluvná pokuta vo výške 10% z omeškanej splátky tieto ustanovenia nie len plne rešpektuje, ale je stanovená jasne, zrozumiteľne a výrazne v prospech spotrebiteľa, resp. pod limity Nariadenia, nakoľko 10% z nezaplatených splátok predstavuje sumu 2,44 eur. Aj v (prakticky nereálnom) prípade neuhradenia všetkých 48-tich splátok by mohla byť žalobcovi uložená zmluvná pokuta maximálne vo výške 117,12 eur (počet splátok 48 x 2,44 €), čo predstavuje iba 16,73 % základného zákonného limitu pre sankcie, a je teda 6x nižšia ako zákonný limit. V zmysle vyššie uvedeného nemôže byť ustanovenie bodu 11.2 VOP označené za neprijateľnú zmluvnú podmienku. V bode IV žaloby označil žalobca za neprijateľnú zmluvnú podmienku ustanovenie v čl. 14. Všeobecné ustanovenia, bod 14.3 VOP, v znení: „Klient nie je oprávnený bez predchádzajúceho písomného súhlasu Spoločnosti previesť práva a/alebo záväzky zo Zmluvy alebo postúpiť pohľadávky Klienta zo Zmluvy, a to úplne alebo z častí alebo umožniť prevzatie záväzkov Klienta zo Zmluvy treťou osobou.“ Je potrebné si uvedomiť, že v prejednávanej príhode je predmetom Zmluvy poskytnutie peňažných prostriedkov a ich následné splácanie dlžníkom veriteľovi. Možnosť spotrebiteľa postúpiť svoje práva alebo povinnosti zo Zmluvy na tretiu osobu bez súhlasu veriteľa by okamžite spôsobila vznik rôznych špekulatívnych a podvodných situácií, kedy by dochádzalo k uzatvoreniu zmluvy jednou osobou a následnému postúpeniu záväzku na inú osobu, ktorá by úver z dôvodu napr. nedostatku bonity získať nemohla, nebola schopná splácať alebo ktorá by úver následne vedome nesplácala, tzv. biele kone. Označenie tejto zmluvnej podmienky za neprijateľnú by spôsobilo prakticky destabilizovanie celého odvetvia. Tvrdenia žalobcu o obmedzovaní spotrebiteľa v jeho zákonných právach, a to bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj žalovaného nie sú oprávnené. V prejednávanej príhode sú možnosti oboch zmluvných strán postúpiť pohľadávku limitované a ponechané predovšetkým na dohodu zmluvných strán (súhlas strán), čo znamená, že rovnováha v právach a povinnostiach strán nie je v žiadnom prípade narušená v neprospech spotrebiteľa. V zmysle vyššie uvedeného nemôže byť uvedená zmluvná podmienka označená za neprijateľnú. V súvislosti so zmluvnými podmienkami označenými žalobcom za neprijateľné v bodoch II., V. a VI. uvádzam, že sa jedná o zmluvné podmienky, ktoré v súčasnosti nie sú používané a voči žalobcovi neboli uplatnené. Žalovaný zastáva názor, že podanie žaloby za predpokladu, že zmluvné podmienky v súčasnosti nie sú používané, voči žalobcovi neboli uplatnené a ich existencia v zmluve nemala na práva a povinnosti zmluvných strán žiaden reálny dopad (čo napokon žalobca ani netvrdí) nie je dôvodné. Žalovaný touto cestou tiež napáda spôsob uplatnenia trov žalobcom. Z hľadiska hmotnoprávneho je potrebné za podstatné považovať ustanovenie § 53 ods.5 OZ - Neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné. Súdne určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky tak deklaruje čiastočnú neplatnosť zmluvy. Pri určení neprijateľnosti viacerých zmluvných podmienok ide stále o čiastočnú neplatnosť zmluvy, hoci vo viacerých jej častiach. Nejde o nároky so samostatným skutkovým základom, keďže skutkový základ je jeden - zmluva, ktorej sú súčasťou. Predmet konania je tak len jeden, a to čiastočná neplatnosť zmluvy. Navyiac, neprijateľnosť zmluvnej podmienky môže súd určiť aj ex offa. Opačný výklad by bol jednoznačne iba v neprospech žalobcu spotrebiteľa (a prakticky iba v prospech právnych zástupcov strán sporu) nakoľko v prípade neúspechu spotrebiteľa by ten znášal neúmerne vysoké trovy, kým v prípade úspechu by takýmto výkladom nič nezískal. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci vylučuje možnosť vec znova prejednať, tvorí neodstrániteľnú vadu konania a jej existencia (zistenie) vedie k zastaveniu konania. Prekážka právoplatne rozhodnutej veci je vymedzená dvoma kritériami, a to totožnosťou osôb (sporových strán) a totožnosťou predmetu konania. V prípade ak by zmluva o úvere už bola predmetom súdnej kontroly Okresného súdu s tým, že súd je povinný skúmať neprijateľné zmluvné podmienky ex offa bolo by potrebné prípadné viaceré žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky odmietnuť. Podľa Uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5 Cdo 120/2009 zo dňa 13.10.2009 „Pre posúdenie, či je daná prekážka veci právoplatne rozhodnutej, nie je významné, ako súd po právnej stránke posúdil skutkový dej, ktorý bol predmetom pôvodného konania. Prekážka veci právoplatne rozhodnutej je daná aj vtedy, pokiaľ určitý skutkový dej (skutok) bol po právnej stránke v pôvodnom konaní posúdený nesprávne alebo neúplne, resp. inak.“ Za neprijateľné zmluvné podmienky

môžu byť určené len ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán, teda nemôže ísť o akúkoľvek nerovnováhu a už vôbec nie nerovnováhu, ktorá je prirodzená a vyplýva z objektívnych a logických skutočností. V súvislosti so zmluvnou podmienkou upravujúcou platobné údaje uvádzam, že žiadna inštitúcia spracovávajúca veľké množstvo platieb denne nepovažuje platbu, ktorá bola uhradená s nesprávnymi platobnými údajmi za uhradenú. Napokon aj súdy, ktoré spracovávajú denne nepomerne menšie množstvo platieb ako žalovaný (banka), vyžadujú pre riadnu úhradu napr. súdneho poplatku správne uvedenie variabilného symbolu, bez ktorého platbu nepriradia. Príkladom v prílohe predkladám dva príkazy tunajšieho súdu na úhradu súdneho poplatku, ktoré obsahujú upozornenie, že v prípade neuvedenia správneho variabilného symbolu platba nebude započítaná. Rovnako ako v prípade spornej zmluvnej podmienky je uvedené iba dôsledkom objektívnej a logickej skutočnosti, a to že žalovaný nie je oprávnený priradiť platby svojvoľne.

4. Žalobca vo svojom vyjadrení k vyjadreniu žalovanej uviedol, že na podanej žalobe zotráva v celom rozsahu. Praktický význam žaloby o určenie neprijateľnosti zmluvných podmienok vyplýva úniného práva, ktoré formulovalo oblasť ochrany spotrebiteľa ako samostatnú politiku vlastnú EÚ, ako celku. Ide o oblasť spoločnej právomoci EÚ a členských štátov EÚ. Je potrebné skúmať konanie dodávateľa, ako si plnil svoje zákonné povinnosti, najmä postupovať s odbornou starostlivosťou, pri poskytovaní spotrebiteľského úveru. Dôkazné bremeno znáša žalovaná a preto ako dodávateľ je povinný preukázať, že zmluvné ustanovenia boli dojednané individuálne. Žalovaná však nijakým spôsobom nepreukázala, že so mnou bol vedený kontrakčný proces vo vzťahu k namietaným zmluvným podmienkam. Pri štandardných zmluvách sa vychádza práve z toho, že druhá strana ich nečíta a že právo ani nemá požadovať, aby ich strany čítali. Keďže je ekonomicky nezmyselné, aby tieto subjekty zmluvu čítali a o nej rokovali, tak právna úprava prináša ochranný mechanizmus, ktorý reflektuje legitímne očakávania subjektov, že predformulované zmluvy budú obsahovať všetky obligatórne náležitosti a nebudú obsahovať neprijateľné klauzuly. Spotrebiteľ z dôvodu prevládajúcej dôvery v správnosť a poctivosť postupu dodávateľa nepociťuje dôvodnosť čítať veľké množstvo zmluvných ustanovení, pričom sa domnieva, že sú v súlade s právnymi predpismi a pravidlami ekonomiky. Zo strany dodávateľov však dochádza k zneužívaniu tejto dôvery a konaniu v rozpore s dobrými mravmi. Nie je dôležité či si dodávateľ voči spotrebiteľovi uplatnil nároky zo zmluvných podmienok stačí len to, že zmluva, ktorú uzavrel dodávateľ so spotrebiteľom obsahuje zmluvné podmienky, ktoré sú v neprospech spotrebiteľa. Účelom žaloby je aj pôsobiť ako „odstrašujúci“ prostriedok voči dodávateľom so zámerom predchádzať nečestným zmluvným podmienkam. Okrem toho právoplatný rozsudok, ktorým súd vo výroku určí neprijateľnosť zmluvnej podmienky, nebude len vnútornou satisfakciou pre spotrebiteľa, ale sa ním zároveň vytvára zákonný predpoklad pre uplatnenie sankcie voči dodávateľovi za to, že porušil svoju zákonnú povinnosť a to v podobe práva spotrebiteľa na primerané finančné zadosťučinenie podľa § 3 ods. 5 zákona č. 108/2024 Z.z. Totožný právny záver vyplýva aj z uznesenia Najvyššieho súdu SR 6Cdo/27/2018 zo dňa 28.3.2019. K bodu I – variabilný symbol - je zrejme, že žalovaný účelovo opomína dodať niektoré skutočnosti. Podľa predmetnej zmluvnej podmienky, žalovaný s neuvedením variabilného symbolu spája následok neuhradenie splátky, čo môže viesť k tomu, že napriek faktickej úhrade splátky na účet veriteľa, sú dlžníkovi okrem dlžnej splátky pripočítané aj úroky z omeškania, prípadne iné sankcie. Už len neurčitosť následkov spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa. K bodu II. - zmluvná pokuta - Zmluvná pokuta predstavuje neprijateľnú zmluvnú podmienku podľa § 53 ods. 4 písm. k) Občianskeho zákonníka, pretože požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil svoj záväzok, aby zaplatil neprímerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nespĺnením jeho záväzku. V konkrétnom prípade ide o zmluvnú pokutu za akékoľvek každé omeškanie, aj v prípade 1 centu. Zmluvné ustanovenie nepočíta ani so žiadnymi prípadnými objektívnymi dôvodmi na strane spotrebiteľa, resp. s dôvodmi ktoré spotrebiteľ nezavinil. Limitovaná nie je ani vo výške súčtu všetkých nesplatených splátok po odpočítaní zostatku istiny. Takto formulovaná zmluvná pokuta je neobmedzená a môže byť účtovaná žalovanou jednostranne, podľa vlastnej úvahy. K bodu III. – postúpenie pohľadávky - bez akéhokoľvek opodstatnenia obmedzuje spotrebiteľa v jeho zákonných právach, a to bez toho, aby rovnaké obmedzenia postihovali aj žalovaného. Ide o zjavnú nerovnováhu v právach a povinnostiach účastníkov zmluvy. Pre určenie neprijateľnosti tej ktorej zmluvnej podmienky je rozhodujúce, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. Čo sa týka neprijateľnosti predmetných zmluvných podmienok, tak pre súdenú vec rozhodujúce, aby existovalo hoci aj len jedno právoplatné rozhodnutie, ktoré určuje predmetnú zmluvnú podmienku za neprijateľnú a teda absolútne neplatnú. Nie je dôležité, či si veriteľ voči žalobcovi uplatnil zmluvnú podmienku, stačí ak je táto uvedená v spotrebiteľskej zmluve. K bodu V. Trovy - podľa teórie práva, v zhode so súdnou praxou, pojem „vec“ má ekvivalenciu s pojmom „nárok“ a znamená takú samostatnosť vymáhateľného práva, ktorá

môže fungovať v občianskom súdnom procese ako samostatný predmet. Takto definovaný samostatný predmet konania je vecou (nárokom), nielen v konaní o merite veci, ale aj v konaní o náhrade trov konania, ktoré je na rozhodnutí o merite veci závislé. Nemôžu byť žiadne pochybnosti o tom, že som žalobou uplatnila viaceré samostatné veci (nároky). Na zjavnú nelogičnosť názoru žalovaného, okrem jeho rozporu s platným právom, by sa dalo poukázať aj ďalšími príkladmi možných procesných kombinácií alternatív pri uplatnení neprijateľnosti dvoch (a viac) zmluvných podmienok, pri ktorých je logicky nemožné uvažovať o dvoch (a viacerých) veciach (nárokov) ako o jednej veci (nároku). Žalovaný vychádza z názoru, že pri určení odmeny za úkony právnej služby, je potrebné vychádzať zo skutočnosti, že konanie o určenie neprijateľnosti viacerých zmluvných podmienok, je jedným konaním, s jedným nárokom. Navyiac sa žalobca domnieva, že je nelogické a nespravodlivé, aby veriteľ pri viacnásobnom porušení spotrebiteľského práva, znášal za každé porušenie spotrebiteľského práva tým menšiu náhradu trov za každé porušenie spotrebiteľského práva, v čím väčšom počte sa porušenie práva dopustí.

5. Na pojednávaní v predmetnej veci právni zástupcovia oboch sporových strán v podstate zopakovali predchádzajúce vyjadrenia v tejto veci.

6. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou a jej prílohami, Zmluvou o úvere, Všeobecnými obchodnými podmienkami žalovaného, výsluchom a písomnými vyjadreniami žalobcu a žalovanej a na základe takto vykonaného dokazovania zistil nasledovný skutkový stav:

7. Medzi právnym predchodcom žalovaného ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom došlo dňa 17.6.2012 k uzavretiu Zmluvy o úvere. Podľa zmluvy bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 700 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 24,43 eur a to v 48-mich mesačných splátkach. RPMN činila 32,00 %, priemernej výške RPMN 46,52 %, s uvedením ročnej úrokovej miery za poskytnutie úveru vo výške 32,00 % a celkovej výške pôžičky v sume 1.172,64 eur. Dátum splatnosti prvej ani poslednej splátky nie je stanovený.

8. Podľa § 497 Obchodného zákonníka sa uvádza, že zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení neskorších predpisov, spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

10. V zmysle § 2 písm. a), b) zákona o spotrebiteľských úveroch, sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorej je ponúkaný alebo bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

11. V zmysle § 9 ods. 2 Zákona o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

a. druh spotrebiteľského úveru,

b. obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,

c. adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

d. meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,

e. identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,

f. dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,

g. celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,

- h. opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i. úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j. ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k. výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l. právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m. súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n. prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o. úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p. upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- r. veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- s. výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- t. informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- u. právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,
- v. spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- x. informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- y. právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- z. názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- za. priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

12. Podľa § 11 ods. 1 Zákona, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až j), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. V ustanovení § 52 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka sa uvádza, že spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom

je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzať toto ustanovenia, sú neplatné.

14. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti (§ 52 ods. 3, ods. 4 Občianskeho zákonníka).

15. Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

16. Ako vyplýva z ustanovenia § 53 ods. 2, ods. 3 Občianskeho zákonníka za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

17. Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

18. V zmysle § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

19. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné, a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou.

20. Ustanovenie § 53 Občianskeho zákonníka sa týka iba podmienok, ktoré zákon označuje za neprijateľné. Ide o podmienky, ktoré sú nečestné, neslušné, hrubo poškodzujúce spotrebiteľa a preto ich použitie zákon sankcionuje absolútnou neplatnosťou. Vyjadruje snahu, aby dodávateľ v spotrebiteľských zmluvách pristupoval k tvorbe podmienok v súlade s dobrými mravmi. Je potrebné dodať, že spotrebiteľ z povahy veci v súčasných podmienkach štandardizácie produktov bežnej spotreby, ako aj zmluvných podmienok, má iba fiktívnu možnosť ovplyvniť podstatu zmluvných podmienok, ktoré sú mu zo strany dodávateľa predložené, pričom často vzhľadom na ich rozsiahlosť a použitú právnu terminológiu nemá možnosť, či už ich vôbec prečítať, resp. pochopiť ich obsah. Dodávateľ je povinný zdržať sa ich používania. Ochrana spotrebiteľa sa týka iba formulárových zmlúv, ktoré sú uzatvárané na základe predbežne formulovaného zmluvného formulára, ktorý má dodávateľ vopred pripravený a ktorý používa v dvoch alebo viacerých prípadoch, pričom spotrebiteľ spravidla obsah zmluvy nemení.

21. V tomto prípade ide o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ich uzatváral žalovaný ako dodávateľ a žalobca ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj obsah úverových podmienok bol daný bez možnosti žalobcu privodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

22. Súd v danej súvislosti poukazuje aj na skutočnosť, že Slovenská republika ako člen Európskej únie je povinná plniť záväzky vyplývajúce z tohto členstva. Členské štáty Únie sú povinné zabezpečiť, aby nekalé podmienky použité v zmluvách uzatvorených so spotrebiteľom zo strany predajcu alebo dodávateľa podľa ich vnútroštátneho práva, neboli záväzné pre spotrebiteľa a aby zmluva bola podľa týchto podmienok naďalej záväzná pre strany, ak je jej ďalšia existencia možná bez nekalých podmienok (čl. 6 Smernice Rady 93/13/EHS z 5. apríla 1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ďalej len „smernica“).

23. Nepochybne zmluva (zmluvy) uzavretá medzi stranami je teda spotrebiteľskou zmluvou v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Pri závere o tom, že spornú zmluvu je potrebné považovať za spotrebiteľskú zmluvu, je potrebné na ňu aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka.

24. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že medzi právnym predchodcom žalovanej ako veriteľom a žalobcom ako dlžníkom došlo dňa 17.6.2012 k uzavretiu Zmluvy o úvere. Podľa zmluvy bol žalobcovi poskytnutý spotrebiteľský úver vo výške 700 eur, ktorý sa zaviazal splácať v splátkach po 24,43 eur a to v 48-mich mesačných splátkach. RPMN činila 32,00 %, priemernej výške RPMN 46,52 %, s uvedením ročnej úrokovej miery za poskytnutie úveru vo výške 32,00 % a celkovej výške pôžičky v sume 1.172,64 eur. Dátum splatnosti prvej ani poslednej splátky nie je stanovený.

25. Súd vo všetkých žalobcom navrhovaných petitoch žaloby, ktorým súd vyhovel poukazuje na rozhodovaciu prax súdov, na ktorú žalobca odkazuje v podanej žalobe ako aj svojich vyjadreniach, od ktorej súd nevidí dôvod sa odkloniť. Snáď k námietke žalovaného, že bolo navrhované vyhlásiť za neprijateľnú podmienku aj také zmluvné podmienky, ktoré žiadnym spôsobom neobmedzujú alebo neovplyvňujú žalobcu ako spotrebiteľa. Súd s týmito námietkami nesúhlasí. Pokiaľ ide o nutnosť uviesť variabilný symbol s tým, že v prípade neuvedenia variabilného symbolu sa platba nebude považovať za uhradenú, súd konštatuje, že rozhodne tu ide tak nerovné práva a povinnosti dodávateľa finančnej služby na úkor spotrebiteľa, ktorým by súd nemohol poskytnúť právnu ochranu. Jednoduchý právne a ekonomický laický spotrebiteľ, ktorý v prípade púheho neuvedenia variabilného symbolu pre spárovanie platby, aj napriek tomu, že by platbu uhradil, že by táto nemala byť započítaná na jeho dlh, ale naopak mala by spôsobovať alebo vyvolať nejaké sankcie voči nemu z dôvodu neuhradenia pôžičky riadne a včas, súd považuje túto podmienku jednoznačne za neprijateľnú a rozhodne ide o podmienku, ktorá je spôsobilá vyvolať nepriaznivé právne následky spotrebiteľa. Vo vzťahu k I. napadnutej zmluvnej podmienke súd poukazuje na právoplatné rozhodnutie Okresného súdu Prešov, sp. zn. 7Csp/35/2021, kde súd určil, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o hotovostnom úvere a Zmluve o revolvingovom úvere zo dňa 10.11.2012 a to v Úverových zmluvných podmienkach spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s., v Hlave 5., Podmienky splácania úveru, § 4 v znení: „Klient je povinný ako variabilný symbol uvádzať číslo ÚZ, prípadne iný variabilný symbol písomne označený spoločnosťou. Neuvedenie správneho variabilného symbolu je považované za neuhradenie splátky úveru so všetkými s tým spojenými právnymi dôsledkami“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Uvedený záver okresného súdu bol potvrdený aj apelačným súdom v konaní vedenom na Krajskom súde v Prešove pod sp. zn. 19CoCsp/54/2020. K II. napadnutej zmluvnej podmienke súd udáva že uvedená zmluvná podmienka umožňuje dodávateľovi započítanie pohľadávky spotrebiteľa voči svojej nesplatennej pohľadávke napriek tomu že uvedený postup explicitne zakazuje ust. § 565 ods. 2, druhá veta Občianskeho zákonníka, t.j. že proti splatnej pohľadávke nemožno započítať pohľadávku, ktorá ešte nie je splatná. K III. napadnutej zmluvnej podmienke súd udáva, že táto zmluvná podmienka bola zo strany všeobecných súdov posúdená ako neprijateľná v zmysle ust. § 53 ods. 4, písm. k) Občianskeho zákonníka. Za neprijateľné tiež súd považuje také konanie veriteľa v zmysle ktorého zakomponoval dohodu o zmluvnej pokute do Obchodných podmienok, ktoré mali bližšie upravovať práva a povinnosti zmluvných strán uvedené v zmluve. Nemožno konštatovať, že v danom prípade bola dohoda o zmluvnej pokute individuálne dojednaná. Vzhľadom na rozsah obchodných podmienok si bežný spotrebiteľ nevšimne že podpisuje dojednanie zmluvnej pokuty. Zmluvná pokuta je rovnako neprimeraná, nakoľko požaduje od spotrebiteľa, ktorý nesplnil záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s nesplnením záväzku. Pokiaľ ide o napadnutú IV. zmluvnú podmienku, dôvod jej neprijateľnosti spočíva v použitej veľkosti písma. Vo vzťahu k V. napadnutej zmluvnej podmienke súd v súvislosti s jej neprijateľnosťou poukazuje na nasledujúce právoplatné rozhodnutia: Okresný súd Prešov, sp. zn. 8Csp/186/2019 kde súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Zmluve o poskytnutí

rýchlej pôžičky zo dňa 1.2.2008, uvedená v časti V. Klient, v znení: „Súhlasím, aby Consumer Finance Holding, a.s. v zmysle zákona č. 428/2002 Z.z. o ochrane osobných údajov v znení neskorších predpisov poskytla moje osobné údaje uvedené v tejto Zmluve (ďalej len „údaje a informácie“) aj svojej ovládajúcej osobe Všeobecnej úverovej banke, a.s. (VÚB, a.s.) a jej dcérskym spoločnostiam, spoločnosti Intesa Sanpaolo, Taliansko za účelom interného výkazníctva, zvýšenia kvality mne poskytovaných služieb a ponuky služieb a produktov týchto spoločností patriacich do skupiny s úzkymi väzbami k VÚB, a.s., a to v rozsahu údajov uvedených v tejto žiadosti na dobu 10 rokov od podpisu žiadosti, pričom som oprávnený odvolať svoj súhlas najneskôr po jednom roku od udelenia súhlasu pre prípad, že Zmluva nevznikne, a to písomným oznámením doručeným na adresu: Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok. Potvrdzujem dobrovoľnosť tohto súhlasu. Súhlasím, aby Spoločnosť poskytovala moje osobné údaje v rozsahu identifikačných údajov uvedených v tejto Zmluve, údajov týkajúcich sa mojich záväzkových vzťahov medzi mnou a Spoločnosťou a údajoch o plnení mojich záväzkov vyplývajúcich z týchto vzťahov a za účelom uvedených v Informácii podľa §10 Zákona (ďalej len „Informácia“) prevádzkovateľovi Non Banking Credit Bureau, záujmové združenie právnických osôb, v skratke NBCB, Identifikačné číslo: 420 534 04, so sídlom Cintorínska 21, 81108 Bratislava. Svoj súhlas udeľujem po dobu 5 rokov v prípade neakceptácie návrhu Zmluvy jednou zo zmluvných strán. V prípade vzniku zmluvného vzťahu svoj súhlas udeľujem na dobu 10 rokov po uhradení všetkých mojich záväzkov voči Spoločnosti v súlade s platnou právnou legislatívou. Tento súhlas je možné odvolať len za podmienky, že v lehote stanovenej týmto súhlasom sa hodnoverne preukáže ich nezákonné spracúvanie a tým porušovanie mojich práv a právom chránených záujmov ako dôsledku takéhoto spracúvania.“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. Krajský súd v Prešove, sp. zn. 11Co/33/2017 (žalovaný Consumer Finance Holding, a.s.) – Mení rozsudok súdu prvého stupňa tak, že súd určuje, že zmluvná podmienka uvedená v zmluve zo dňa 12.8.2008 uzavretá medzi Všeobecnou úverovou bankou, a.s., Bratislava a XY v časti VI. bod 2 „Súhlasím so spracovaním mojich osobných údajov v rozsahu uvedenom v tejto Žiadosti Bankou alebo CFH a ďalšími subjektmi uvedenými v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných A. Ú. S., a.s., alebo CFH poverenými zániku tohto záväzkového vzťahu, pričom svoj súhlas som oprávnený odvolať najskôr po jednom roku od zániku predmetného záväzkového vzťahu alebo od udelenia súhlasu pre prípad, že zmluva nevznikne, a to písomným vyhlásením doručeným Banke a Správcovi“ je neprijateľnou zmluvnou podmienkou. K VI. neprijateľnej zmluvnej podmienke Krajský súd v Prešove, sp. zn. 13Co/97/2019 potvrdil rozsudok Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7Csp/51/2018, podľa ktorého: „Určuje, že zmluvná podmienka uvedená v Žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty I., z 5.9.2006, v Obchodných podmienkach pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných Všeobecnou úverovou bankou a. s. v spolupráci so spoločnosťou Consumer finance holding a.s., v časti XI. Rozhodcovská o platobnom styku.“, je neprijateľnou zmluvnou podmienkou.

26. Podľa § 53d Občianskeho zákonníka, spotrebiteľská zmluva, ktorá obsahuje neprijateľnú zmluvnú podmienku v znení, ako je uvedená vo výroku rozhodnutia súdu a jej uzavretie bolo dosiahnuté za použitia nekalej obchodnej praxe alebo úžery, je neplatná.

27. Podľa § 53a ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa. Ak sa rozhodnutie súdu podľa odseku 1 týka len časti zmluvnej podmienky, dodávateľ je povinný splniť povinnosť uvedenú v odseku 1 v rozsahu tejto časti.

28. V zmysle vyššie uvedeného, preto súd na základe vykonaného dokazovania určil neprijateľnosť žalobcom namietaných šiestich zmluvných podmienok z vyššie popísaných dôvodov, čiže žalobe v celom rozsahu vyhovel.

29. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

30. Podľa § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

31. Podľa § 257 Civilného sporového poriadku, výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

33. V danom prípade bol žalobca v konaní plne úspešný, preto mu súd priznal proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Pri tom, ale za výpočtový základ súd považuje en block všetky výroky rozsudku, ktorým súd žalobe vyhovel.

34. K nepriznaniu žalobcov navrhovaných „delených trov“, t.j. osobitne uplatneného nároku na náhradu trov konania za každý navrhovaný výrok, ktorému súd vyhovie, súd uvádza:

Tu súd poukazuje na svoje predbežné právne hodnotenie veci s tým, že síce súhlasí s právnou argumentáciou žalovaného, ktorý pokiaľ ide o trovy konania poukazuje na rozhodnutie Krajského súdu Prešov sp. zn. 16CoCsp/13/2022 z 27.3.2023 ako aj rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 22CoCsp/43/2023 zo dňa 25.4.2024, ale súd má za to, že v tomto konaní na rozdiel od týchto rozhodnutí judikovaných výrokov nejde o samostatné nároky vyhovie, ktorým by malo vyvolať samostatné rozhodovanie o trovách konania pri každom jednom výroku. A to nakoľko ide o viaceré zmluvné podmienky vyplývajúce z jednej jedinej pôžičkovej zmluvy medzi žalobcom a žalovaným, ktoré žalobca navrhuje vyhlásiť za neprijateľné. V zmysle cit. rozhodnutí Krajského súdu v Prešove by za samostatné nároky, pri ktorých by za každý z nich prináležali osobitne trovy konania súd považoval napr. za jednu žalobou uplatnené nároky na vyhlásenie bezúročnosti a bezpoplatkovosti pôžičkovej zmluvy, nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia ako i nárok na vyhlásenie neprijateľnosti zmluvnej podmienky, t.j. o nároky, ktoré síce vyplývajú z jedného hmotnoprávneho podkladu (zmluvy o pôžičke), ale každý z nich je eo ipso samostatný a nadväzujúci jeden na druhý.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v príslušnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.