

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 60Cb/82/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122392404  
Dátum vydania rozhodnutia: 13. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Dula  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2025:6122392404.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica konajúc sudcom JUDr. Romanom Dulom, v spore žalobcu: Železničná spoločnosť Slovensko, a.s., IČO: 35914939, Rožňavská 1, 832 72 Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika, v mene ktorej koná Slovenský pozemkový fond, IČO: 17335345, Búdková 36, 817 15 Bratislava, o zaplatenie 767,04 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 456,44 Eur, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 456,44 Eur od 24. 9. 2022 do zaplatenia, a to do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

II. Vo zvyšnej časti konanie z a s t a v u j e.

III. Žalobcovi p r i z n á v a proti žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

#### I. Prostriedky procesného útoku žalobcu

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu sa žalobca domáhal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie nároku, ktorý súd v plnom rozsahu vo výroku rozsudku priznal (výrok I.) s výnimkou časti istiny 310,60 Eur a úroku z omeškania za obdobie predchádzajúce dňu 24. 9. 2022 (viď písomné podanie č.l. 52 a spresnenie čiastočného späťvzatia na pojednávaní) a súd konanie v tejto časti zastavil (výrok II.).

2. Vo vyjadrení k odporu žalobca vysvetlil, že v súvislosti s poškodením A. XX-X (B. XXXXXXXXXXXX-X) si v tomto konaní proti žalovanému uplatnil iba opravu spočívajúcu vo výmene zrkadla vo výške 154,60 Eur, a teda, že náklady spojené s výmenou okna nie sú predmetom konania. V súvislosti s poškodením A. XX-X (B. XXXXXXXXXXXX-X), žalobca uznal argumentáciu žalovaného a ďalej si uplatňoval iba náhradu škody spôsobenej výmenou zrkadla na ľavej strane v sume 150,92 Eur a žalobu v časti opravy „výmena zrkadla na pravej strane“ zobral späť. V súvislosti s poškodením A. XX-X (B. XXXXXXXXXXXX-X) žalobca uznal argumentáciu žalovaného a ďalej si uplatňoval iba náhradu škody spôsobenej výmenou zrkadla na pravej strane v sume 150,92 Eur a žalobu v časti opravy „výmena zrkadla na ľavej strane“ zobral späť. Žalobca tiež uznal argumentáciu žalovaného týkajúcu sa začatia plynutia doby omeškania.

3. Žalobca tiež odkázal na rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn.: 17Co/127/2023-159 zo dňa 24. 4. 2024.

4. Žalovaný nepoprel rozhodujúce skutočnosti uvedené žalobcom týkajúce sa uplatneného nároku, tieto tak boli nesporné a sú uvedené v bodoch 8.1. – 8.4. odôvodnenia tohto rozsudku.

#### II. Prostriedky procesnej obrany žalovaného

5. Žalovaný v odpore proti platobnému rozkazu vytkol, že:

5.1. v zmysle Zápisnice z obhliadky 02-7 bolo obhliadkou zistené, že na pravej strane sú poškodené 2 spätné zrkadlá. Podľa Zostavy interných PM zákaziek s nákladmi t. j. podľa rozpočtového listu zo dňa 13.11.2020 na A. XX-X došlo k nasledovnej oprave: a) výmena okna v odd., b) výmena zrkadla str. pravá. Z uvedeného tak vyplýva, že poškodenie A. XX-X, ktoré bolo zistené pri obhliadke nie je totožné s uskutočnenou opravou;

5.2. v zmysle Zápisnice z obhliadky 19-2 bolo obhliadkou zistené, že na ľavej strane sú poškodené 2 spätné zrkadlá. Podľa Zostavy interných PM zákaziek s nákladmi t. j. podľa rozpočtového listu zo dňa 24.11.2020 na A. XX-X došlo k nasledovnej oprave: a) výmena zrkadla str. pravá, b) výmena zrkadla str. ľavá. V danom prípade opäť poškodenie A. XX-X, ktoré bolo zistené pri obhliadke nie je totožné s uskutočnenou opravou;

5.3. pri Zápisnici z obhliadky 01-9, v zmysle ktorej obhliadkou bolo zistené, že na pravej strane sú poškodené 2 spätné zrkadlá. Podľa Zostavy interných PM zákaziek s nákladmi t. j. podľa rozpočtového listu zo dňa 02.12.2020 na A. XX-X došlo k nasledovnej oprave: a) výmena zrkadla str. pravá, b) výmena zrkadla str. ľavá. V danom prípade opäť poškodenie A. XX-X zistené pri obhliadke nie je totožné s uskutočnenou opravou;

5.4. prvýkrát sa dozvedel o výške škody až po doručení predmetného platobného rozkazu dňa 23.09.2022, a teda v zmysle § 536 Občianskeho zákonníka nárok žalobcu na úroky z omeškania začala plynúť dňom nasledujúci t.j. dňom 24.09.2022.

6. V duplike (č.l. 67) žalovaný uviedol, že nakoľko žalobca akceptoval všetky jeho výhrady k uplatňovanej náhrade škody a v zmysle nich svoj petít žaloby upravil, tak akceptuje žalobcom uplatnený nárok na náhradu škody v zmysle zmeneného petitu, tak ako ho uviedol vo svojom vyjadrení zo dňa 27.10.2022.

7. V neskoršom vyjadrení (č.l. 84) žalovaný uviedol, že opätovne posúdil nárok žalobcu v zmysle podanej žaloby a jej zmien a namietol samotný vznik škody, tak ako ho uvádzal žalobca ako aj zodpovednosť za škodu zo strany žalovaného. Bez ďalších opatrení vlak vykonával jazdy na trati, čím žalobca porušil prevenčnú povinnosť a nepredchádzal škode, ktorú náhradu si uplatňuje v tomto konaní. Týmto konaním ohrozil prevádzku dráhy a bezpečnosť a plynulosť dopravy dráhy. Nedošlo ani k naplneniu základných predpokladov zodpovednosti za škodu žalovaného. V spore nebolo preukázané, že žalovaný porušil právnu povinnosť, zavinenie žalovaného a najmä nebola preukázaná existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti žalovaného a vzniknutou škodou. V spise chýba fotodokumentácia miesta a následná identifikácia pozemku, z ktorého mal strom spadnúť. Má za to, že žalobca neunesol dôkazné bremeno. Poukázal ďalší prebiehajúci spor medzi stranami týkajúci sa náhrady škody na tom istom vozni z toho istého dňa 18.8.2020 (č.k.16C/21/2022).

III. Zistené podstatné skutočnosti

8. Súd vyhodnotil za nesporné, že:

8.1. dňa 18. 8. 2020 o 04,16 hod. došlo v úseku trate ŽST Lučenec – Breznička počas jazdy vlaku Os 6601 k ostatnej udalosti kategórie OU 1 – zrážka vlaku, náraz vlaku Os 6601 do konárov zasahujúcich do priechodného prierezu traťovej koľaje;

8.2. pri zrážke došlo k poškodeniu železničných koľajových vozidiel, a to:

- C. XXXXXXXXXXXX-X, na ktorom došlo k poškodeniu dvoch spätných zrkadiel spätného zrkadla na pravej strane a žalobca v tejto súvislosti na opravu vynaložil náklady vo výške 154,60 Eur,
- C. XXXXXXXXXXXX-X, na ktorom došlo k poškodeniu spätného zrkadla na ľavej strane a žalobca v tejto súvislosti na opravu vynaložil náklady vo výške 150,92 Eur,
- C. XXXXXXXXXXXX-X, na ktorom došlo k poškodeniu spätného zrkadla na pravej strane a žalobca v tejto súvislosti na opravu vynaložil náklady vo výške 150,92 Eur;

8.3. Celá nehoda bola vyšetrená a uzatvorená Správou zo zisťovania príčin vzniku ostatnej udalosti OU 1 zo dňa 21.10.2020, C. XXXXX/XXXX/XX A. D. vypracovanou príslušným vyšetrovacím orgánom na to určeným v zmysle zákona č. 513/2009 Z. z. - Železnicami Slovenskej republiky (ŽSR), Stredisko bezpečnosti a inšpekcie Zvolen, z ktorej vyplynulo, že:

- prekážku na trati, do ktorej narazil vlak žalobcu, tvoril spadnutý strom; pozemok, na ktorom rástol strom, sa nachádzal v katastrálnom území obce Opatová, na parcele „E“ KN, č. XXX/X, list vlastníctva č. XXXX a správcom pozemku je žalovaný,
- rušňovodič vlaku OS 6601 v čele vlaku spozoroval konár po odchode zo zastávky Opatová pri Lučenci pri vychádzaní z pravého oblúka na krátku vzdialenosť asi 10 m. Zrážke vlaku s prekážkou pre krátku vzdialenosť sa už nepodarilo zabrániť. Pri náraze vlaku do konára zasahujúceho do priechodného prierezu traťovej koľaje nebola prekročená predpísaná rýchlosť vlaku. Zariadenie na kontrolu bdelosti rušňovodiča bolo zapnuté v režime „prevádzka“ a riadne obsluhované. Viditeľnosť rušňovodiča na spadnutý strom bola obmedzená oblúkom. Vo vyhodnocovanom úseku nebolo zaznamenané prekročenie traťovej rýchlosti,
- obhliadkou miesta zrážky bolo zistené, že miesto, kde konár zasahoval do priechodného prierezu TK sa nachádzalo v medzistaničnom úseku Lučenec – Breznička v km 1,614, koreňový systém stromu sa nachádzal v smere kilometrovania vpravo vo vzdialenosti 9,87 m od osi traťovej koľaje. Strom bol vysoký 17 m,
- príčinou vzniku ostatnej udalosti bol náraz vlaku Os 6601 ZSSK do konára zasahujúceho do priechodného prierezu TK, kód príčiny 971 – zrážka vlaku s predmetom v priechodnom priereze koľaje (kamene, lavíny, stromy, stroje a pod.),
- v uvedenom úseku boli vykonávané pravidelné prehliadky, kontroly a údržba v zmysle platných predpisov ŽSR, škodová udalosť nevznikla konaním zamestnancov ŽSR, dopravcu (žalobcu) a ani vplyvom ich technických zariadení;

8.4. listom Železníc Slovenskej republiky C. XXX/XXXX-XXXX zo dňa 11. 9. 2020 označený ako „VEC: Oboznámenie so škodovou udalosťou“ adresovaným žalovanému bol tento oboznámený so vzniknutou udalosťou a upozornený na skutočnosť, že poškodená strana si po ukončení vyšetrovania môže uplatniť náhradu škody u vlastníka, resp. správcu nehnuteľnosti, z ktorej spadnutý strom ohrozil prevádzku dráhy, ako aj bezpečnosť a plynulosť dopravy na dráhe. Žalovaný sa teda o škodovej udalosti dozvedel už v roku 2020, takmer dva roky pred podaním žaloby, vtedy však okolnosti a priebeh škodovej udalosti, ani svoju zodpovednosť za škodu nenamietal ani u žalobcu, ani u ŽSR;

8.5. o výške škody sa žalovaný dozvedel až po doručení platobného rozkazu vydaného v tomto konaní, t.j. dňa 23. 9. 2022.

9. Za sporné súd nevyhodnotil žiadne rozhodujúce skutočnosti.

10. Súd nevykonal dokazovanie listinami predloženými žalobcom spolu s návrhom na vydanie platobného rozkazu (č.l. 14 – 23 p.v.), nakoľko strany v súvislosti s nimi neuviedli také rozhodujúce skutočnosti, ktoré by boli sporné.

#### IV. Právne posúdenie

11. Po právnom posúdení zisteného skutkového stavu dospel súd k záveru, že žalobcom uplatnený nárok proti žalovanému, ktorý ostal predmetom konania po čiastočnom späťvzatí, je plne dôvodný.

12. Priebeh škodového deja a aj výška škody vzniknutá žalobcovi v dôsledku škodového deja bola v konaní nesporná. Z pozemku, ktorý bol v ochrannom pásme železničnej dráhy [§ 5 ods. 1, ods. 3 písm. a) zákona č. 513/2009 Z. z. o dráhach a o zmene a doplnení niektorých zákonov] spadol strom, ktorý na železničnej dráhe vytvoril prekážku, s ktorou sa zrazil vlak žalobcu, v dôsledku čoho došlo k poškodeniu železničných koľajových vozidiel žalobcu. Tento pozemok bol v správe žalovaného [§ 34 ods. 3 zákona č. 330/1991 Zb. o pozemkových úpravách, usporiadaní pozemkového vlastníctva, pozemkových úradoch, pozemkovom fonde a o pozemkových spoločenstvách]. Žalovaný porušil svoju zákonnú povinnosť udržiavať pozemky a stromy na nich v takom stave a užívať ich takým spôsobom, aby neohrozili prevádzku dráhy a jej súčasť, ani neobmedzili bezpečnosť a plynulosť dopravy na dráhe [§ 6 ods. 2 zákona č. 513/2009 Z. z.]. Podľa § 6 ods. 2 zákona č. 513/2009 Z. z. možno vysádzať

a pestovať stromy a kry s výškou presahujúcou tri metre možno v ochrannom pásme dráhy len vtedy, ak je zabezpečené, že pri páde nemôžu poškodiť súčasti dráhy, čo tiež bolo zo strany žalovaného porušené.

13. Žalobca si v konaní uplatnil nárok na náhradu nákladov na navrátenie vecí do predošlého stavu, t.j. stav pred ich poškodením [§ 442 ods. 1, § 442 ods. 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej aj len „OZ“)]. Výška týchto nákladov bola v konaní nesporná.

14. Na závere o nespornosti priebehu škodového deja a výška škody vzniknutej žalobcovi nič nemení vyjadrenie žalovaného uvedené v bode 7. tohto rozsudku, v ktorom žalobca uviedol, že namieta samotný vznik škody. Žalovaný jednak v duplike uviedol, že akceptuje žalobcom uplatnený nárok v zmysle zmeneného petitu, ale predovšetkým žalovaný obsahovo nevymedzil svoju námietku o samotnom vzniku škody vo forme konkrétnych tvrdení s konkrétnou väzbou na skutkové okolnosti alebo právne argumenty v súdnej veci. Úlohou súdu v kontradiktórnom procese nebolo dotvárať argumentáciu žalovaného a vyvodzovať si alebo zisťovať konkrétne dôvody, pre ktoré by nárok žalobcu na náhradu škody nemal byť daný.

15. Súd neuznal argumentáciu žalovaného, že žalobca ohrozil prevádzky dráhy a bezpečnosť a plynulosť dopravy dráhy v dôsledku porušenia prevenčnej povinnosti, keď žalobca vykonával jazdu vlakom na trati ako to spadli konáre stromov nachádzajúca sa v ochrannom pásme dráhy. Žalobca nezodpovedá za stav železničnej infraštruktúry a nie je ani oprávnený odstraňovať prekážky na trati. Odstraňovanie samotnej prekážky uskutočnili neskôr ŽSR, t. z. manažér železničnej infraštruktúry, v ktorého kompetencii je zabezpečenie zjazdnosti železničnej dráhy. Rušňovodič žalobcu spozoroval spadnutý strom pri vychádzaní z pravého oblúka na krátku vzdialenosť asi 10 m a nemohol predísť zrážke s ním a vzniku škody. Žalobcovi nemožno pričítať výlučné zavinenie, či spoluzavinenie na vzniku škody.

16. Nespôsobilá ovplyvniť rozhodnutie súdu bola argumentácia žalovaného, že žalobca neuniesol dôkazné bremeno, keď v spise chýba fotodokumentácia miesta a následná identifikácia pozemku, z ktorého mal strom spadnúť. Civilné sporové konanie je ovládané prejednacou zásadou, v súlade s ktorou je úspech procesnej strany definovaný jej povinnosťou tvrdenia a na ňu nadväzujúcou dôkaznou povinnosťou. Za situácie, keď boli skutkové tvrdenia žalobcu nesporné pre ich nepopretie žalovaným [§ 151 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“)] nebol žalobca povinný dokazovať nesporné skutkové tvrdenia.

17. Pre omeškanie žalovaného vznikol žalobcovi nárok na úroky z omeškania [§ 517 ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka]. Ku prvému dňu omeškania (24. 9. 2022) [§ 563 OZ] bola základná úroková sadzba ECB vo výške 1,25%. Keďže si žalobca uplatnil nárok na úrok z omeškania len vo výške 5% ročne, tak mu ho súd v súlade s dispozičným princípom priznal len v uplatnenej výške.

## V. Náhrada trov konania

18. Žalobca uviedol, že v súvislosti s konaním vynaložil len súdny poplatok v súvislosti s návrhom na vydanie platobného rozkazu a náhradu iných trov konania si v konaní neuplatňuje. Žalovaný ani po čiastočnom späťvzátí žaloby žalobcom uplatnený nárok neuhradil a vec bolo nevyhnutné prejednať a rozhodnúť súdom. Preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100% [§ 255 ods. 1 CSP]. O výške náhrady trov konania a prípadnom vrátení časti súdneho poplatku rozhodne súd samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník [§ 262 ods. 2 CSP].

## Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, pričom odvolanie sa podáva na Okresnom súde Banská Bystrica. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.