

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8T/57/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5624010774
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Penjaková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2025:5624010774.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Miriam PENJAKOVOU v trestnej veci proti obžalovanému A. B., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. D. XXX/X, XXX XX E. F., adresa na doručovanie písomností: X. XXXX XXX/32, XXX XX E. F., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 05. 2025 v Ružomberku

rozhodol:

Obžalovaný

A. B. nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. D. XXX/X,
XXX XX E. F., adresa na doručovanie písomností: X. F.
XXX/XX, XXX XX E. F.

uznáva sa za vinného, že

dňa 16.10.2022 asi o 23.30 hod. sa pod vplyvom alkoholu v mieste svojho trvalého pobytu po predchádzajúcich vulgarizmoch na adresu prítomnej manželky G. B. tejto vyhrážal, že ju zabije, zhodí zo schodov, aby potom, čo G. B. odišla do kuchyne, túto nasledoval s tým, že do nej hodil veľký plytký tanier smerujúci na jej hlavu, ktorému sa však uhla a popri tom zopakoval, že ju zabije, načo G. B. kontaktovala policajný zbor a domáhala sa vyslania a intervencie policajnej hliadky, do príchodu ktorej sa v obave o svoje zdravie a život pred manželom schovávala v kúpeľni s tým, že A. B. aj v prítomnosti trojčlennej policajnej hliadky vo vyhrážkach na adresu manželky dňa 17.10.2022 asi o 00.30 hod. pokračoval, keď jej povedal, aby zdochla, a že keď ho policajti pustia, tak ju aj tak zajebe, čím svojím konaním opakovane vzbudil v G. B. obavu o jej zdravie a život,

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na chránenej osobe a verejne,

čím spáchal

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona.

Za to sa
odsudzuje

podľa § 360 ods. 2 Trestného zákona za použitia § 56 ods. 1, ods. 3 Trestného zákona a § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný peňažný trest vo výmere 300,- (tristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Trestného zákona súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený, ukladá náhradný trest odňatia slobody vo výmere 1 (jedného) mesiaca nepodmienečne.

Podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona súd obžalovanému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024 zo dňa 28. 06. 2024, právoplatný dňa 28. 06. 2024, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresnému súdu Liptovský Mikuláš bola dňa 18.10.2024 doručená obžaloba Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 2 Pv 284/22/5505-22 zo dňa 18.10.2024 na obžalovaného A. B. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona, na tom skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti predmetnej obžaloby.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku. Následne súd prečítal obžalovanému A. B. otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, pričom obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal zhodne „áno“. Prokurátor Okresnej prokuratúry Liptovský Mikuláš, svedkyňa poškodená G. B., obhajca, na hlavnom pojednávaní navrhli prijať vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku. Keďže boli splnené všetky procesné podmienky na prijatie takéhoto vyhlásenia obžalovaného a jeho vyhlásenie nebolo v rozpore s doteraz vykonanými dôkazmi, súd prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 7 Tr. por., že je vinný zo spáchania skutku a dokazovanie o skutku v rozsahu, akom sa priznal k spáchaniu, súd nevykonával, súd vykonával dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

V rámci dokazovania súd na hlavnom pojednávaní sa oboznámil s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spisovom materiáli, a to s odpisom z registra trestov, z ktorého mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdom trestaný pre majetkové trestné činy a pre trestné činy všeobecne nebezpečné. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024 zo dňa 28. 06. 2024, právoplatný dňa 28. 06. 2024, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. na dobu 5 rokov a 7 mesiacov. Trest povinnej práce obžalovaný vykonal dňa 06.11.2024. Zo správy CESDAP mal súd za preukázané, že obžalovaný bol v r. 2016 a v r. 2019 priestupkovo riešený pre priestupky na úseku cestnej dopravy a boli mu uložené blokové pokuty. Z lekárskeho správy mal súd za preukázané, že poškodená G. B. trpí úplnou slepotou ľavého oka a prakticky takisto na slepotu pravého oka a je odkázaná na pomoc inej osoby. Z potvrdenia Úradu práce, soc. vecí a rodiny Liptovský Mikuláš súd mal za preukázané, že obžalovaný je poberateľom peňažného príspevku za opatrovanie od 01.11.2009 až do súčasnosti. Z čestného prehlásenia poškodenej G. B. súd zistil, že obžalovaný vykonáva o ňu riadnu opatrovateľskú činnosť, zabezpečuje riadnu starostlivosť, ktorá zahŕňa každodenné obliekanie, hygienu, zabezpečenie stravovania, doprevádzania k lekárovi a na ošetrenia, zabezpečuje nákupy pre celú rodinu a vykonáva všetky činnosti ohľadom domácnosti. Ďalej uviedla, že z obžalovaného nemá obavu o život a zdravie, obžalovaný dlhodobo nepožíva alkoholické nápoje. Obžalovaný zabezpečuje taktiež starostlivosť o ich dve maloleté deti a vzhľadom na jej zdravotné znevýhodnenie, nakoľko je nevidiacou osobou v rozsahu 80%, nie je v jej možnostiach sa plnohodnotne starať o seba ako aj o maloleté deti. Z tohto dôvodu považuje uloženie trestu odňatia slobody za neprimerane prísny, ktorý by mal negatívne dopady na ich rodinu, nielen na obžalovaného. Zo správy probačného a mediačného úradníka Okresného súdu Liptovský Mikuláš mal súd za preukázané, že v trestnej veci sp. zn. 3T 35/2024, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa

§ 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, pričom trest povinnej práce obžalovaný vykonal dňa 06.11.2024.

V rámci dokazovania sa súd na hlavnom pojednávaní oboznámil aj s obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024, a to s rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024 zo dňa 28. 06. 2024, právoplatný dňa 28. 06. 2024, ktorým bol obžalovaný uznaný vinným z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov.

Súd na základe prijatého vyhlásenia obžalovaného A. B. podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku, že je vinný zo spáchania skutku, a keďže jeho vyhláseniu korešpondovali aj všetky usvedčujúce dôkazy z prípravného konania, okrem samotného priznania obžalovaného, aj výpovede svedkyne poškodenej G. B., svedkov D. H., F. I. B. a J. K., ako aj listinné dôkazy, ktoré boli zabezpečené v prípravnom konaní, uznal súd obžalovaného A. B. za vinného z prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu, súd konanie obžalovaného posúdil podľa § 15 písm. a) Tr. zák. ako trestný čin úmyselne spáchaný, nakoľko obžalovaný tým, že sa vyhrážal poškodenej G. B. smrťou takým spôsobom, že to vzbudilo dôvodnú obavu o jej život, porušil záujem chránený týmto zákonom, a to medziľudské vzťahy a právo človeka, aby nebol vystavovaný závažným vyhrážkam.

S poukazom na uvedené skutočnosti súd nemohol použiť u obžalovaného tzv. materiálny korektív (§ 10 ods. 2 Trestného zákona), teda nemohol konštatovať, že by konanie, ktorého sa obžalovaný dopustil, by vykazovalo závažnosť nepatrnú a nešlo by o prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 odsek 1, odsek 2 písmeno b), písmeno e) Trestného zákona, ale o priestupok.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy, na jeho správanie po spáchaní trestného činu, najmä na jeho úsilie o náhradu škody a odstránenie škodlivého následku trestného činu a na úsilie páchatel'a o dosiahnutie urovnania s poškodeným, ako aj na dobu, ktorá uplynula od spáchania trestného činu. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadne aj na to, že páchatel' trestného činu získal alebo sa snažil získať trestným činom majetkový prospech; ak tomu nebránia majetkové alebo osobné pomery páchatel'a alebo to nebude na ujmu náhrady škody alebo odstránenia škodlivého následku trestného činu, uloží mu s prihliadnutím na výšku tohto majetkového prospechu niektorý trest, ktorým ho postihne na majetku, a to buď ako samostatný trest alebo popri inom treste, pričom zväží najmä uloženie peňažného trestu. Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne aj na práva a právom chránené záujmy osôb poškodených trestným činom, ako aj osôb, ktoré boli dotknuté škodlivým následkom trestného činu.

Súd u obžalovaného zistil, že v mieste trvalého bydliska nie je bližšie hodnotený. Doposiaľ bol dvakrát priestupkovo riešený pre priestupky na úseku cestnej dopravy a boli mu uložené blokové pokuty. Z odpisu z registra trestov mal súd za preukázané, že obžalovaný bol doposiaľ 4-krát súdom trestaný pre majetkovú trestnú činnosť a pre trestné činy všeobecne nebezpečné. Naposledy bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024 zo dňa 28. 06. 2024, právoplatný dňa 28. 06. 2024, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák. a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 rokov a 7 mesiacov. Z uvedeného vyplýva, že obžalovaný sa žalovaného skutku dopustil pred tým, ako bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024 zo dňa 28. 06. 2024, právoplatný dňa 28. 06. 2024, pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1 Tr. zák., teda u obžalovaného prichádza do úvahy uloženie súhrnného trestu v zmysle § 42 ods. 1 Tr. zák.

Na základe vyššie uvedených skutočností súd u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l), n) Tr. zák. a to, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom. Súd u obžalovaného zistil aj jednu príťažujúcu okolnosť, a to v zmysle § 37 písm. h) Trestného zákona, a to, že spáchal viac trestných činov.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti vychádzajúc z ustanovenia § 34 ods. 1 Tr. zák., § 33 a nasl. Tr. zák., dospel súd k záveru, že účel trestu u obžalovaného bude splnený aj uložením súhrnného peňažného trestu vo výmere 300,- Eur. Súd pristúpil k uloženiu peňažného trestu z dôvodu, že obžalovaný sa priznal k spáchaniu skutku, úprimne tento skutok oľutoval, vykonáva opatrovateľskú činnosť vo vzťahu k poškodenej G. B. a z čestného vyhlásenia poškodenej mal súd za preukázané, že túto opatrovateľskú činnosť vykonáva riadne, zodpovedne, pričom zabezpečuje jej každodenné obliekanie, hygienu, zabezpečenie stravovania, doprevádzania k lekárovi, na ošetrenia, zabezpečuje nákupy pre celú domácnosť, ako aj všetky činnosti spojené s chodom domácnosti. Zároveň obžalovaný zabezpečuje starostlivosť o ich dve maloleté deti, nakoľko u poškodenej, vzhľadom na jej zdravotný stav a postihnutie nevidiacej osoby v rozsahu 80% nie je v jej možnostiach a schopnostiach plnohodnotne sa starať o ich deti a o seba. Súd poukazuje, že od spáchania skutku obehli tri roky, hoci obžalovaný bol právoplatne uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 2 Tr. zák. rozsudkom Okresného súdu Lipt. Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024 zo dňa 28.06.2024, právoplatný dňa 28.06.2024, a bol mu uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín, tento trest obžalovaný riadne vykonal dňa 06.11.2024. Od tejto doby obžalovaný nebol priestupkovo riešený ani súdom trestaný pre inú trestnú činnosť. Takisto súd mal za preukázané, že obžalovaný poberá opatrovateľský príspevok vo výške 615,- eur. Súd je toho názoru, že uloženie podmieneného trestu odňatia slobody v danom prípade nie je potrebné uložiť, účel trestu bude splnený aj uložením súhrnného peňažného trestu vo výmere 300,- Eur. Zároveň súd pre prípad, že by výkon peňažného trestu mohol byť obžalovaným úmyselne zmarený, v zmysle § 57 ods. 3 Trestného zákona uložil náhradný trest odňatia slobody vo výmere jedného mesiaca nepodmienečne.

Okrem toho súd obžalovanému uložil podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 5 (päť) rokov a 7 (sedem) mesiacov.

Vzhľadom na to, že súd ukladal súhrnný trest, zároveň podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona zrušil výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T 35/2024 zo dňa 28. 06. 2024, právoplatný dňa 28. 06. 2024, ktorým mu bol uložený trest povinnej práce vo výmere 250 hodín a trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá podľa § 61 ods. 1, 2, 3 Tr. zák. na dobu 5 rokov a 7 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Súd poukazuje, že trest, ktorý súd obžalovanému uložil, je podľa názoru súdu zákonný, spravodlivý, primeraný, rešpektujúci najmä generálnu prevenciu uloženého trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na Okresnom súde Liptovský Mikuláš do 15 dní od oznámenia rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2)

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

- Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.