

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 54Pc/38/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5124208064  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lenka Gomolová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2025:5124208064.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina v konaní pred sudkyňou JUDr. Lenkou Gomolovou, v právnej veci navrhovateľa (osoba oprávnená na výživné, plnoletý syn): A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Mesto Žilina, t.č. bytom C. X, zastúpeného PARABOLA, občianske združenie so sídlom Horný val 8/17, Žilina, IČO 37 981 366, proti osobe povinnej na výživné (matka): D. E., nar. XX.X.XXXX, bytom Mesto Žilina, t.č. bytom F. XXXX/XX, G., o určenie výživného, takto

### rozhodol:

Matka je povinná prispievať na výživu navrhovateľa mesačne sumou 170 eur vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľa s účinnosťou od 1. 9. 2024.

Zameškané výživné za obdobie od 1. 9. 2024 do 31. 5. 2025 vo výške 1.530 eur je matka povinná zaplatiť navrhovateľovi v mesačných splátkach po 40 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa zamietla.

Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu dňa 16.07.2024 sa navrhovateľ domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by matku zaviazal povinnosťou platiť mu výživné v sume 250 eur mesačne s účinnosťou od 25.07.2024 vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred. Návrh skutkovo odôvodnil tým, že bol prijatý na Filozofickú fakultu Mateja Bela v Banskej Bystrici. Jedná sa o dennú formu štúdia. Býva v spoločnej domácnosti u svojho strýka, ktorý má prenajatý byt a na tejto adrese žije s jeho matkou, ktorá je ŤZP osobou. Matka sa o navrhovateľa od roku 2016 nestará, hmotné nezabezpečuje, finančne mu neprispieva. Dlíží mu na výživnom 3000 eur. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozhodnutia, ktorými bolo rozhodované o vyživovacej povinnosti matky na jeho osobu s tým, že rozsudkom Okresného súdu Žilina zo dňa 18.12.2023 spisová značka 9Pc/34/2023 bola vyživovacia povinnosť jeho matky zrušená. Rozhodnutím zo dňa 09.07.2024 bol prijatý na Filozofickú fakultu Mateja Bela Banskej Bystrici. Vzhľadom k tomu, že bol prijatý na dennú formu štúdia a potrebuje čas na prípravu na nadchádzajúci školský rok, túto okolnosť oznámil zamestnávateľovi, ktorý dohodou s ním ukončil pracovný pomer. Je evidovaný ako uchádzač o zamestnanie. Mesačné náklady do budúcnosti spojené s denným štúdiom na VŠ sa pohybujú v rozmedzí od 150 do 250 eur (internát, stravné, vreckové, náklady na cestovanie, iné školské poplatky).

2. Matka v písomnom vyjadrení k návrhu doručenom súdu dňa 17.09.2024 uviedla, že výška požadovaného výživného na dospelého syna je neadekvátna voči jej príjmu a životnej úrovni, ktoré sa jej rapídne zhoršili po podaní prvého výživného, ktoré jej bolo určené pokútnymi klamstvami a falošnými výpoveďami, bez jej prítomnosti, bez možnosti sa obhájiť, bez dokazovania jej finančnej situácie. Jej

príjmy a výdavky jej nedovoľujú platiť tak vysoké výživné na dospelého syna a takisto sa priečia s dobrými mravmi, ktoré syn v plnej miere porušil a prekročil. Poprela, že by syna zapudila, starala sa o neho, zaujímala sa o jeho študijné výsledky, podporovala ho v každej situácii, no na popud H. všetko zapiera a falošne vypovedá, klame. Ďalej sa vyjadrovala k vzťahom medzi rodinnými príslušníkmi. Žiadala, aby súd zamietol výšku požadovaného výživného a aby súd posúdil a stanovil výšku výživného na dospelého syna.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením listinných dôkazov a zistil nasledovný skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 2 Pc 11/2020 - 53 zo dňa 13.01.2022 súd určil vyživovaciu povinnosť matky na v tom čase už plnoletého syna 150 eur mesačne s účinnosťou od 25.11.2020. Zároveň rozhodol o povinnosti splatiť nedoplatok na výživnom. O odvolaní matky proti uvedenému rozsudku Krajský súd v Žiline ako súd odvolací uznesením č. k. 6 CoP/7/2023 - 92 zo dňa 28.02.2023 rozhodol tak, že odvolanie matky odmietol. Z oznámenia o narodení navrhovateľa, ktoré je súčasťou uvedeného spisu, vyplýva, že otec nie je uvedený, ako matka je zapísaná D. B., I. H., nar. XX.XX.XXXX.

5. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 41Pc/8/2022 - 171 zo dňa 28.10.2024 súd znížil vyživovaciu povinnosť navrhovateľky na sumu 100 eur mesačne s účinnosťou od 03.01.2023. Proti uvedenému rozhodnutiu podala osoba oprávnená na výživné odvolanie, o odvolaní nebolo ešte právoplatne rozhodnuté.

6. Rozsudkom Okresného súdu Žilina č. k. 9Pc/34/2023 - 66 zo dňa 18.12.2023 súd zrušil vyživovaciu povinnosť matky k plnoletému synovi, pretože nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, k 31.12.2023.

7. Rozhodnutím o prijatí na štúdium Univerzity Mateja Bela v Banskej Bystrici, Fakulty telesnej výchovy, športu a zdravia zo dňa 09.07.2024 bol navrhovateľ prijatý od akademického roku 2024/2025 na dennú formu bakalárskeho štúdia. Podľa potvrdenia o štúdiu uvedenej školy je navrhovateľ študentom od 06.09.2024, forma štúdia denná.

8. Zo mzdového listu matky u zamestnávateľa HODAS s.r.o. Žilina za obdobie od 7/2023 do 6/2024 mal súd preukázané, že matka mala v uvedenom období priemernú čistú mzdu 556,07 eur. Z potvrdenia o príjme zo dňa 10.09.2024 vyplýva čistý príjem matky v mesiaci 7/2024 vo výške 629,20 eur a 8/2024 vo výške 538,75 eur.

9. Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Žilina zo dňa 19.07.2024 navrhovateľ v tom čase bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 10.06.2024, je poberateľom prídavku na dieťa 60 eur mesačne a náhradného výživného vo výške 150 eur mesačne.

10. Zamestnávateľ navrhovateľa Domasko s.r.o. Lieskovec oznámil súdu dňa 29.07.2024 mesačný čistý mesačný príjem navrhovateľa v mesiaci 5/2024 vo výške 440,26 eur a v mesiaci 6/2024 vo výške 203,38 eur s tým, že pracovný pomer bol dňa 09.06.2024 ukončený v skúšobnej dobe zo strany zamestnanca.

11. Z oznámenia spoločností METRO Cash & Carry S.r.o. zo dňa 02.08.2024 súd zistil, že navrhovateľ u nich pracoval od 19.09.2023 do 30.11.2023 a mal čistý príjem v mesiaci 9/2023 vo výške 316,56 eur, v 10/2023 vo výške 870,18 eur a v 11/2023 vo výške 958,07 euro. Rozviazanie pracovného pomeru bolo na žiadosť navrhovateľa v skúšobnej dobe.

12. Navrhovateľ preukazoval svoje výdavky listinnými dôkazmi, pričom súd z cenníka ubytovania UMB zistil, že výška nájomného v dvojlôžkovej izbe je 78 eur a v trojlôžkovej izbe 70 eur. Podľa potvrdenia o ubytovaní navrhovateľ býva v študentskom domove od 02.03.2024, pričom podľa výpisu z účtu navrhovateľa uhradil sumu 468 eur dňa 05.08.2024 s poznámkou A. B., A622/2 na internáte Študentský domov 1. Podľa výpisu z účtu stravníka - navrhovateľa za obdobie od 01.09.2024 do 31.12.2024 vykonal úhrady za obedy za 4 mesiace vo výške 152,37 eur, t.j. mesačne 38,09 eur. Ďalšími výpismi z mobilnej aplikácie banky preukazoval navrhovateľ výdavky na stravovanie, záľuby a šport (v období od 9 – 12/2024 vo výške 139,89 eur), drogériu, UMB tričko 25 eur. Podľa návrhu poisťovej zmluvy medzi poisťiteľom Kooperativa poisťovňa a.s. Vienna Insurance Group Bratislava a poisteným - navrhovateľom mesačné poisťné predstavovalo sumu 5 eur.

13. Matka svoje výdavky preukazovala pokladničnými dokladmi na nákup potravín, liekov, iných tovarov. Doklady predložené matkou č.l. 208 – 242, ktoré predkladala za účelom že pani H. vedome a účelovo vypovedala, nesúvisia s predmetom konania, respektíve pokladničné doklady sú z obdobia rokov 2016 – 2020, pani H. nebola účastníkom konania, nebola v tomto konaní vypočúvaná ako svedkyňa, zúčastnila sa na pojednávaní ako verejnosc.

14. Podľa potvrdenia Sociálnej poisťovne, pobočka Žilina o invalidite a miere poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bol zdravotný stav matky posúdený posudkovým lekárom dňa 28.07.2021 so záverom, že bola naďalej uznaná invalidnou, miera poklesu schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť bola určená na 55%. Ďalšia kontrolná lekárska prehliadka nebola určená.

15. Z lekárskej správy MUDr. Mariany Hamzovej zo dňa 03.02.2025 súd zistil, že matka sa podrobila neurologickému vyšetreniu, pričom bola odoslaná na príjmovú neurologickú ambulanciu za účelom hospitalizácie a liečby. Z ďalšej správy uvedenej lekárky zo dňa 04.02.2025 vyplýva, že matka z rodinných dôvodov hospitalizovaná byť nemohla, ale chce byť hospitalizovaná a doriešená, ale až po doriešení rodinných záležitostí. Zo správy D. J. zo dňa 01.04.2025 vyplýva, že pacientka ju telefonicky kontaktovala 31.03.2025, informovala, že je po hospitalizácii, bola naplánovaná neurologická kontrola 30.04.2025.

16. D. K. K. dňa 07.04.2025 doručil súdu správu, podľa ktorej matka je v ich ambulancii ošetrovaná od 19.12.2013 do 17.03.2025, počas ošetrovania na ortopedickej ambulancii nebolo pacientke z ich strany indikované operačné riešenie.

17. D. C. L. s.r.o. Žilina v správe zo dňa 03.04.2025 súdu oznámila, že matke bola vystavená práceneschopnosť z dôvodu úrazu. Počas liečby po úraze došlo k zhoršeniu klinického stavu, vzniknuté ťažkosti si vyžiadali vyšetrenia a liečbu špecialistami - internistom, ortopédom, neurológom s nutnosťou hospitalizácie na neurologickom oddelení. Nevedela sa k termínu ukončenia práceneschopnosti vyjadriť.

18. Primárka oddelenia neurológie FNŠP Žilina MUDr. Zuzana Tomášová, Ph.D. dňa 30.04.2025 oznámila súdu, že matka bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení od 25.03.2025 do 27.03.2025, predpokladaná dĺžka práceneschopnosti menovanej z hľadiska jej neurologickej diagnózy, pre ktorú bola hospitalizovaná, je 30 dní.

19. Podľa správy Sociálnej poisťovne Žilina zo dňa 26.03.2025 matka poberala nemocenské dávky v mesiaci 12/2024 vo výške 81,70 eur, v mesiaci 1/2025 vo výške 422 eur, v mesiaci 2/2025 vo výške 275,72 eur + 52,74 exekučná zrážka. Invalidný dôchodok matky v roku 2024 bol vo výške 184,10 eur, pričom bol poukázaný aj 13. dôchodok - december 2024 v sume 300 eur. V roku 2025 invalidný dôchodok matky je vo výške 188 eur. Podľa pokladničných dokladov predložených matkou jej 11.04.2025 bolo Sociálnou poisťovňou vyplatené 289,32 eur ako nemocenská dávka.

20. Na pojednávaní navrhovateľ zotrval na návrhu. Výživné žiadal od 25.07.2024 z dôvodu, že už bol prijatý na vysokú školu, chcel sa nastaviť na vysokú školu. Špecifikoval svoje výdavky, príjmy.

21. Matka na pojednávaní nesúhlasila s určením výživného v navrhovanej výške, pretože na to nemá. Navrhla nanajvýš 80 eur. Uviedla, že je PN, má na plánovanú operáciu bedrového kĺbu 26.02.2025. Na PN je kvôli tomu, že má zápästie zlomené. Uviedla svoje príjmy z pracovného pomeru, z invalidného dôchodku, ďalej svoje výdavky.

22. Podľa § 62 ods. 1 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

23. Podľa ods. 2 obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

24. Podľa ods. 5 výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

25. Podľa § 75 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

26. Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo č. 36/2005 Z.z. na výživné sa nepremičuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

27. Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

28. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom trvá do času, kým nie sú schopné samé sa živiť. V prejednávanej veci mal súd preukázané, že vyživovacia povinnosť matky k navrhovateľovi bola zrušená rozhodnutím súdu k 31.12.2023 a to z dôvodu, že ukončil štúdium na strednej škole, v ďalšom štúdiu v tom čase nepokračoval, teda nadobudol schopnosť samostatne sa živiť. Navrhovateľ už v čase pred zrušením vyživovacej povinnosti, aj následne pracoval na dohodu, mal uzatvorený pracovný pomer (METRO Cash & Carry SR s.ro., Domäsko s.r.o.), bol evidovaný aj ako nezamestnaný. Od 01.09.2024 bol prijatý na vysokoškolské štúdium dennou formou. Došlo k takzvanému obnoveniu vyživovacej povinnosti (elasticite), teda po tom, čo navrhovateľ nadobudol schopnosť samostatne sa živiť, v dôsledku prijatia na dennú formu štúdia na vysokej škole túto schopnosť opätovne stratil. Obnovenie vyživovacej povinnosti sa týka v danom prípade len matky navrhovateľa, nakoľko otec v rodnom liste nie je uvedený.

29. Matka v písomnom vyjadrení určenie vyživovacej povinnosti namietala z dôvodu rozporu s dobrými mravmi. Súd skúmal existenciu tohto rozporu, nakoľko v prípade jeho existencie nie je možné výživné priznať (§ 75 ods. 2 zákona o rodine). Zákon pojem dobré mravy nedefinuje. Ide o všeobecne platné zásady morálky, na dodržiavanie ktorých je všeobecný záujem. Ide o elementárnu slušnosť, vzájomné rešpektovanie sa a potrebná miera tolerancie a to všetko v spoločensky vhodnej miere a únosnosti. Z písomných podaní tak navrhovateľa ako aj matky, rovnako z ich vyjadrení na pojednávaní vyplýva, že vzťahy medzi nimi ako aj ostatnými príbuznými sú dlhodobo narušené. Navrhovateľ udával nezáujem matky o jeho osobu, neprispievanie na jeho výživu od roku 2016, matka uvádzala, že ju syn zapiera, falošne vypovedá, klame a to na popud Babíka (brat matky). Zo strany oprávneného na výživné voči matke nebolo zistené hrubé neslušné správanie voči matke, resp. iné konanie, ktoré by bolo možné kvalifikovať ako konanie v rozpore s dobrými mravmi. Nemožnosť aplikácie § 75 ods. 2 zákona o rodine vyplýva aj zo skutočnosti, že samotná matka navrhovateľa navrhla vyživovacia povinnosť určiť, avšak v inej výške ako navrhovateľ. Zároveň aj v predchádzajúcich konaniach bolo priznané výživné, pričom konflikty medzi účastníkmi pretrvávajú od roku 2016.

30. Výdavky navrhovateľa od jeho nástupu na vysokoškolské štúdium, t.j. od 01.09.2024 tvoria výdavky na internát 78 eur mesačne, od 2/2025 vo výške 70 eur mesačne, výdavky na obedy v priemere 40 eur mesačne, výdavky na cestovné Divina - Žilina a Žilina - Divina 8 krát 0,70 eur, t.j. 5,60 eur mesačne. Ďalej v súvislosti so zameraním vysokoškolského štúdia má výdavky na školské pomôcky a potreby, ktoré preukazoval dokladmi o zakupovaní výdavkov ako "záľuby a šport" + UMB tričko, čo za obdobie 9 – 12/2024 v priemere je 41 eur mesačne. Navrhovateľ má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu, strihanie 11 eur mesačne, mobilný telefón 23 eur mesačne, poistenie 5 eur mesačne. Príjmy navrhovateľa sú tvorené prídavkom na dieťa 60 eur mesačne a náhradným výživným 150 eur mesačne. Býva u starej matky, ktorá mu hradí rozdiel vo výdavkoch a príjmoch. Matka výdavky navrhovateľa nerozporovala.

31. Matka je zamestnaná, príjem zo zamestnania v období, kedy nebola práceneschopná, mala cca 560 eur mesačne. Je čiastočne invalidná, pokles schopnosti vykonávať zárobkovú činnosť má určený v miere 55 %, poberá invalidný dôchodok - v roku 2024 vo výške 184,10 eur + mesačný podiel z 13. dôchodku 25 eur (300 : 12), v roku 2025 vo výške 188 eur. Od 16.12.2024 je práceneschopná, nemocenské dávky, ktoré poberá, sú znižované v dôsledku exekučných zrážok, pričom samotná matka potvrdila, že v

prípade, ak by exekúciu nemala, nemocenská dávka by bola vo výške 422 eur. Matka býva s manželom v prenajatom byte, kde výdavky na bývanie podľa jej vyjadrenia platí manžel. Podieľa sa na splácaní troch úverov - splátka 141,60 eur, ona prispieva sumou 100 eur, úver použitý manželom, matka nevedela uviesť načo. Ďalej spláca mesačne 45 úver použitý na zakúpenie mobilného telefónu a práčky a ďalší úver splátke 65 eur mesačne platí jej manžel, niečo ona prispieva, použitý manželom pre syna. Matka má bežné výdavky na stravu, ošatenie, hygienu. Výdavky na lieky uvádzala mesačne 40 eur. Tieto preukazovala pokladničnými dokladmi. Z lekárskej správy MUDr. Danky Zubajovej, všeobecného lekára matky vyplývajú lieky, ktoré matka aktuálne užíva pravidelne. Súd cenu týchto liekov mal preukázanú z pokladničných dokladov predložených matkou, respektíve z portálu ADC.sk. Výdavok matky na Co-Amlessa pri užívaní jednej tablety denne a cene 1,79 eur/30 kusov je 1,79 eur mesačne, na Anopyrin pri užívaní jednej tablety denne a cene 1,61 euro/56 tabliet mesačne 0,90 eur, na Sanval pri užívaní jednej tablety denne a cene 2,82 euro/20 tabliet mesačne 4,23 eur, na Neurol užívanie podľa potreby cena 1,07 eur/30 kusov, Tensiomin užívanie podľa potreby cena 2,34 eur, na Rilmex pri užívaní jednej tablety denne a cene 2,87 eur/90 tabliet mesačne 0,95 eur, na Magnosolv pri užívaní 1 krát denne cena 4,35 eur/30 kusov mesačne, na Novalgin pri užívaní podľa potreby 1,71 eur/20 kusov. Výdavok na Flector EP matka nepreukázala. Výdavky na predpísané lieky tak predstavujú sumu cca 18 eur, pričom matka užíva doplnok na odporúčanie lekára Essentiale forte, kde 30 ks balenie podľa pokladničného bloku je vo výške 8,90 eur. Výdavky na lieky tak predstavujú sumu cca 27 eur mesačne. Matka nevlastní nehnuteľností ani vecí väčšej hodnoty. Inú vyživovaciu povinnosť nemá.

32. Pri posudzovaní výšky vyživovacej povinnosti matky na plnoletého syna súd vychádzal z vyššie ustálených odôvodnených potrieb navrhovateľa, ako ich schopností možností a majetkových pomerov matky, jej výdavkov. Po 01.09.2024 príjem matky v čase, keď nebola práceneschopná spolu s invalidným dôchodkom bol vo výške 744 eur, odkedy je práceneschopná jej príjem nemocenské bez započítania zrážok na exekúcie vo výške 422 eur spolu s invalidným dôchodkom 188 eur predstavuje sumu 610 eur. Súd nemohol zohľadniť zrážky na exekúcie, nakoľko riadne neplnenie vyživovacej povinnosti nie je možné zohľadniť v prospech matky. Rovnako matkine tvrdenia o tom, že pokútnym spôsobom bolo určené výživné, nie je možné preskúmať v tomto konaní, nakoľko rozhodnutie o určení výšky vyživovacej povinnosti 150 eur je právoplatne skončené. Súd ďalej nemohol zohľadňovať splácanie úverov tak, ako uvádzala matka, nakoľko tieto neboli použité na veci potrebné pre uspokojovanie základných potrieb matky (napríklad bytových), prípadne na výkon povolania. Súd zdôrazňuje, že matka umelo predlžovala svoju práceneschopnosť, pričom jej tvrdenia o plánovanom operačnom zákroku na ortopedii neboli preukázané, hospitalizáciu na neurologickom oddelení sama svojím rozhodnutím oddialila. V najbližšom období nemá plánovanou ani hospitalizáciu, ani iný zdravotný úkon, najbližší plánovaný úkon má až decembri 2025. Matkine tvrdenia o tom, že nastupuje na dôchodok, v čase rozhodovania súdu nie sú relevantné, nakoľko pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia (§ 217 ods. 1 CSP). Súd preto určil vyživovaciu povinnosť matky na plnoletého syna vo výške 170 eur, ktorá suma zodpovedá aj metodike pre výpočet výživného rodičov k deťom, takzvanému tabuľkovému výživnému, ktorá má však len odporúčací charakter. Súd však nezistil v prejednávanej veci špecifiká, ktoré by odôvodňovali iné určenie výšky vyživovacej povinnosti.

33. Súd určil vyživovaciu povinnosť matky od 01.09.2024 z dôvodu, že navrhovateľ začal štúdium na vysokej škole od septembra 2024. Ak navrhovateľ potreboval čas na prípravu na školský rok, mohol tak konať popri práci, ktorú v tom čase mal. Pred uvedeným dátumom navrhovateľovi nič nebránilo mať príjem zo zárobkovej činnosti.

34. Z uvedených dôvodov súd určil vyživovaciu povinnosť matky na plnoletého syna vo výške 170 eur s účinnosťou od 1.9.2024 a vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol.

35. Zameškané výživné súd určil za obdobie od 01.09.2024 do 31.05.2025 ako výživné za 9 mesiacov po 170 eur, čo predstavuje sumu 1530 eur. Matka v konaní predkladala pokladničné poukazy o úhrade určitých súm výživného, ktoré však boli posielané nie na adresu, na ktorej sa toho času navrhovateľ zdržiaval a teda jej boli vrátené, čo aj sama potvrdila. Súd preto zaviazal matku zaplatiť zameškané výživné v celej výške a povolil jej toto splácať v mesačných splátkach po 40 eur spolu s bežným výživným pod následkom straty výhody splátok. Výška splátky pri riadnom splácaní umožní použitie zameškaného výživného na úradu odôvodnených potrieb navrhovateľa ešte v čase, keď bude študovať. Zameškané výživné rovnako ako bežné výživné je predbežne vykonateľné. To znamená, že matka je povinná začať splácať dlh na zameškanom výživnom pri prvom bežnom výživnom nasledujúcom po doručení tohto

rozsudku. Ak sa dostane do omeškania so zaplatením prvej splátky zameškaného výživného, prípadne akékoľvek ďalšie splátky, stáva sa celý dlh splatným naraz.

36. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Nakoľko súd nezistil dôvod pre aplikáciu ustanovení § 53 - § 56 CMP, žiadnej zo strán nárok na náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde v Žiline.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (363 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. (§ 365 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. (§ 62 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.