

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 18C/7/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6124294054  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dominika Vitteková PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2025:6124294054.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Dominikou Vittekovou PhD. v spore žalobkyne: A. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX D., zast. JUDr. Jozef Tomko, advokát so sídlom Floriánova 2, 080 01 Prešov, proti žalovanej: KOMUNÁLNA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, IČO: 31 595 545, so sídlom Štefánikova 17, 811 05 Bratislava, zast. Legal Cases s.r.o., IČO: 36 720 097, so sídlom Alžbetínske námestie 328, 929 01 Dunajská Streda, o zaplatenie 2771,33 eur, takto

### rozhodol:

I. Žalobu z a m i e t a .

II. Žalovaná má voči žalobkyni nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorých bude rozhodnuté po právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### odôvodnenie:

1. Návrhom na vydanie platobného rozkazu doručeným dňa 2.5.2024 Okresnému súdu Banská Bystrica v súlade s § 3 zákona č. 307/2016 Z.z. o upomínanom konaní sa žalobkyňa domáhala voči žalovanej zaplatenia istiny vo výške 2771,33 eur s príslušenstvom. Nárok uplatnila tým, že dňa 17. decembra 2021 okolo 12.30 hod. jej manžel E. B., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, D., jazdil v Prešove po ulici F. G. mojim osobným motorovým vozidlom Mercedes Benz S 320, D. XXX H., kde pri vychádzaní na štvorprúdovú cestu dával prednosť vozidlám idúcim po hlavnej ceste tak, že zastavil svoje vozidlo pričom vozidlo D. XXXXX, ktoré išlo za ním narazilo do zadnej časti jeho vozidla. Vozidlo dala opraviť, za opravu mi AUTOSERVIS KOZMA, s.r.o., vystavil faktúra č. 20220264 2771,33 eur, ktorú uhradila. Vozidlo ktoré narazilo do jej auta bolo poistené u žalovanej. Žalovaná listom z 3.mája 2022 oznámila ukončenie škodovej udalosti bez poskytnutia náhrady poistného plnenia s odôvodnením, ich poistený spoločnosť Ňakat, s.r.o., Kokošovce nezodpovedá za poškodenie, lebo toto nemohol spôsobiť, a to aj napriek tomu, že vodič poisteného vozidla D. B., nar. X.X.XXXX na mieste dopravnej nehody uznal svoje zavinenie, a z vykonaj obhliadky vyplýva, že poškodenie na mojom vozidle sa zhoduje s popisom priebehu škodovej udalosti. Uplatnila si aj zákonný úrok z omeškania.

2. Vo veci bol vydaný platobný rozkaz sp. zn. 4Up 964/2024 z 20.5.2024, proti ktorému podala žalovaná včas odpor.

3. Žalovaná odpor odôvodnila tým, že záznam o dopravnej nehode nie je verejnou listinou, preto v nej uvedené skutočnosti nemožno považovať bez ďalšieho za absolútne pravdivé, najmä bez ďalšieho dokazovania a skúmania ako garáž škodová udalosť vznikla. Spôsob, akým mala vzniknúť škodová udalosť, resp. ktorí uviedli účastníci škodovej udalosti, musí byť v korelácii so zaznamenanými poškodeniami. Vzhľadom na vznik pochybnosti, ktoré po skončení obhliadky obhliadajúci technik nahlásil, žalovaná po doručení všetkých formálnych náležitostí týkajúcich sa likvidácii, napríklad ako faktúra za vykonanú opravu, vykonala tzv. duplicitnú verifikáciu prostredníctvom odborného

posúdenia technickej prijateľnosti vzniku škodovej udalosti, a to tak ako to účastníci škodovej udalosti uviedli so zreteľom na rozsah zaznamenaných poškodení. Z odborného posúdenia vyplýva cit: „ŠU nemohla byť spôsobená MV škodcu, nakoľko stopy po kontakte a rozsah poškodenia nie je možné vzájomne priradiť v jeho celom zdokumentovanom rozsahu...“

4. K podanému odporu sa žalobkyňa vyjadrila, že s podaným odporom nesúhlasí, nakoľko posúdenie bolo vykonané Na rovine, pričom k nárazu došlo za situácie, keď vozidlá boli postavené k sebe naklonené, čím mohli vzniknúť poškodenia na jej vozidle, ako deklarovala. Navrhla, aby vec bola postúpená Okresnému súdu Prešov.

5. Dňa 13.6.2024 bola vec postúpená na Okresný súd Prešov.

6. Žalovaná v duplike poukázala na to, že žalobkyňa žiadnym spôsobom nevyvrátila tvrdenie žalovanej, a teda nepreukázala, že by odborné posúdenie zabezpečené žalovanou nebolo právne relevantné. Žalobkyňa teda neunesla dôkaz tvrdenia, nakoľko svoje tvrdenia nepodložila žiadnymi odbornými dokumentmi, ktoré by konštatovali, že škodová udalosť mohla vzniknúť spôsobom, akým deklaruje žalobkyňa, resp. nepredložila žiadny dôkaz, ktorý by preukázal, že odborné stanovisko žalovanej nie je v súlade s objektívnou realitou čo do technickej prijateľnosti vzniku škodovej udalosti. Rovnako žalovaná vzniesla námietku premlčania s poukazom na to, že škodová udalosť vznikla dňa 17.12.2021 a faktúra za opravu poškodeného motorového vozidla bola vyhotovená dňa 25.04.2022. Dňa 25.04.2022 žalobkyňa vedela, kto za škodu zodpovedá a aká škoda jej vznikla. Premlčacia lehota na uplatnenie nároku na náhradu škody začala plynúť dňa 26.04.2022 a dňa 26.04.2024 bol posledný deň na uplatnenie práva na náhradu škody.

7. Súd na nariadenom pojednávaní vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav:

8. Dňa 17.12.2021 v čase o 12:30 došlo k dopravnej nehode medzi automobilom Fiat Ducato EČV: D. a Mercedes Benz EČV: D., v dôsledku ktorej došlo ku škode na vozidle Mercedes Benz, čo plynie zo záznamu o dopravnej nehode.

9. Vlastníkom motorového vozidla Mercedes Benz je žalobkyňa.

10. Škoda na motorovom vozidle Mercedes Benz. bola vyčíslená na sumu 2771,33 eur, čo plynie z predloženej faktúry č. 20220264 vystavenej dňa 25.4.2022 spoločnosťou AUTOSERVIS KOZMA s.r.o. Predbežná kalkulácia nákladov na opravu činila sumu 2623,25 eur.

11. Motorové vozidlo Fiat dukátov bolo povinne zmluvne poistené u žalovaného, voči ktorému si žalobkyňa dňa 04.01.2022 uplatnila nárok na náhradu škody.

12. Z oznámenia o ukončení škodovej udalosti zo dňa 03.05.2022 plynie, že žalovaný žalobkyni neposkytne náhradu poistného plnenia z dôvodu, že k uvedenej škodovej udalosti nemohlo prísť takým spôsobom a v uvádzanom rozsahu, ako opisuje v uplatnení nároku na náhradu škody. Poškodenie na vozidlách vzájomne nezodpovedajú výškovo, charakterom a rozsahom jednotlivých poškodení, na základe čoho je z technického hľadiska vylúčené, že vozidlo škodcu spôsobilo ňou deklarované poškodenia.

13. Z posúdenia možnosti vzniku poškodenia v ŠU 8014650254 z 2.5.2022 SLOVEXPERTA vyplýva, že škoda nemohla byť spôsobená vozidlom škodcu, nakoľko stopy po kontakte a rozsah poškodenia nie je možné vzájomne priradiť v jeho celom zdokumentovanom rozsahu.

14. Zo znaleckého posudku č. 25/2024 I. E. J. plynie, že na základe zistených hlavných a podstatných poškodení na oboch vozidlách je možné z technického hľadiska usúdiť, že výškovo (geometricky) tieto poškodenia a výškové úrovne spolu korelujú, teda výškovo sa zhodujú, z čoho je možné prijať technický záver, že ku vzájomnému kontaktu predmetných vozidiel došlo popísanými časťami. Popísané poškodenia pravej prednej časti vozidla Fiat Ducato EČV: D. svedčia o tom, že pravou prednou časťou tohto vozidla došlo ku kontaktu (nárazu) s cca stredom zadného nárazníka vozidla zn. Mercedes Benz EČV: D..

15. Z odborného stanoviska k znaleckému posudku spoločnosti SLOVEXPERTA z 14.11.2024 plynie, že s tým, že došlo k stretu vozidiel je možné len súhlasiť a nie je možné jednoznačne vylúčiť. no podstatou jeho pôvodného vyjadrenia je to, či pri strete vozidiel došlo k zdokumentovaným poškodeniam, čiže vzniku škody. V znaleckom posudku autor vôbec nerieši stopy na vozidlách, ich porovnanie a určenie ktoré alebo všetky vznikli pri deklarovanom strete vozidiel. najjednoduchšie riešenie je poškodenie vzájomne porovnať, zistiť ich kompatibilitu a to porovnať ich fyzicky na fotografiách priložených k sebe, prípadne vzájomným prekrytím. Keďže ide o stret telies z rovnorodého materiálu - plastu, tak vzniknuté stopy sa prejavujú na oboch stranách. Poukázal na fotografiu č. 16

16. Zistený skutkový stav súd právne posúdil:

Podľa § 420 ods. 1 až 3 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“), každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Škoda je spôsobená právnickou osobou alebo fyzickou osobou, keď bola spôsobená pri ich činnosti tými, ktorých na túto činnosť použili. Tieto osoby samy za škodu takto spôsobenú podľa tohto zákona nezodpovedajú; ich zodpovednosť podľa pracovnoprávných predpisov nie je tým dotknutá. Zodpovednosť sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 4 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou motorového v znení účinnom do 31.7.2024 (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z.z.“, poistenie zodpovednosti sa vzťahuje na každého, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla uvedeného v poistnej zmluve. Poistený má z poistenia zodpovednosti právo, aby poisťovateľ za neho nahradil poškodenému uplatnené a preukázané nároky na náhradu

- a) škody na zdraví a nákladov pri usmrtení,
- b) škody vzniknutej poškodením, zničením, odcudzením alebo stratou vecí,
- c) účelne vynaložených nákladov spojených s právnym zastúpením pri uplatňovaní nárokov podľa písmen a), b) a d), ak poisťovateľ nesplnil povinnosti uvedené v § 11 ods. 6 písm. a) alebo písm. b) alebo poisťovateľ neoprávnene odmietol poskytnúť poistné plnenie, alebo neoprávnene krátil poskytnuté poistné plnenie,
- d) ušlého zisku.

Podľa § 15 ods. 1, 2 zákona č. 381/2001 Z.z., náhradu škody uhrádza poisťovateľ poškodenému. Poškodený je oprávnený uplatniť svoj nárok na náhradu škody priamo proti poisťovateľovi a je povinný tento nárok preukázať. Na premlčanie nároku na náhradu škody proti poisťovateľovi platí rovnaká úprava ako na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila.

Podľa § 100 ods. 1 až 3 OZ, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať. Premlčujú sa všetky majetkové práva s výnimkou vlastníckeho práva. Tým nie je dotknuté ustanovenie § 105. Záložné práva sa nepremlčujú skôr, než zabezpečená pohľadávka. Nepremlčujú sa takisto práva z vkladov na vkladných knižkách alebo na iných formách vkladov a bežných účtoch, pokiaľ vkladový vzťah trvá.

Podľa § 101 OZ, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 104 OZ, pri právach na plnenie z poistenia začína plynúť premlčacia doba za rok po poistnej udalosti.

Podľa § 106 ods. 1, 2 OZ, právo na náhradu škody sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa poškodený dozvie o škode a o tom, kto za ňu zodpovedá. Najneskoršie sa právo na náhradu škody premlčí za tri roky, a ak ide o škodu spôsobenú úmyselne, za desať rokov odo dňa, keď došlo k udalosti, z ktorej škoda vznikla; to neplatí, ak ide o škodu na zdraví.

17. V súdnej veci, ak by sa preukázali tvrdenia žalobkyne, išlo by o nárok o na náhradu škody, ktorá mala byť krytý povinným zmluvným poistením. Keďže však žalovaná vznesla námietku premlčania,

podľa ustálenej súdnej praxe súd sa predovšetkým zaoberal jej vyhodnotením, keďže pri jej dôvodnosti súd musí žalobu zamietnuť, ako to vyplýva z § 100 ods. 1 OZ.

18. Vo vyššie citovanom ust. § 106 OZ je upravená kombinácia subjektívnej a objektívnej premlčacej doby. Obe premlčacie lehoty sú rovnocenné a na premlčanie práva stačí uplynutie ktorejkoľvek z nich. Zároveň ale platí, že subjektívna premlčacia lehota plyní len v rámci objektívnej.

19. Spor v právnom posúdení veci medzi stranami bol v otázke, či sa pre prípad uplatnenia náhrady škody, ktorá je krytá poistením (povinným zmluvným poistením), aplikuje ust. § 104 OZ, nakoľko uvedená právna otázka má zásadný význam v tomto konaní.

20. Tak ako súd uviedol vo svojom predbežnom právnom posúdení veci, prax súdov nie je zjednotená a aj civilné senáty Najvyššieho súdu Slovenskej republiky vydali protichodné rozhodnutia k tejto právnej otázke.

21. V tomto smere súd poukazuje na tieto rozhodnutia najvyšších súdnych autorít.

22. Z rozsudku Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Cdo 53/2023 z 28.11.2024, a to z bodu 24 odôvodnenia plyní cit: „24. Dovolací súd je tiež názoru, že vzťahy medzi škodcom, poškodeným a poisťovateľom navzájom je potrebné rozlišovať. Zatiaľ čo vzťah poškodeného a škodcu je vzťahom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (vyplývajúci z § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka), tak vzťah medzi poisťovateľom a poisteným škodcom je vzťahom z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (zák. o povinnom zmluvnom poistení). Tento vzťah medzi poisťovateľom a poisteným škodcom je určený a vzájomné plnenie je limitované zákonnými i zmluvnými poistnými podmienkami, ktoré upravujú napr. do akých limitov je poisťovateľ povinný a komu plniť pri náhodnej poistnej udalosti, prípadne v akých prípadoch a do akého rozsahu si môže, ak za poisteného škodu nahradí, uplatniť poisťovateľ regresný nárok voči poistenému škodcovi a pod. Vzťah poškodeného a poisťovateľa škodcu je vzťahom špecifickým vyplývajúcim zo záväzku poisťovateľa z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla voči poistenému škodcovi plniť náhradu škody priamo poškodenému, pričom poškodenému osobitný zákon o povinnom zmluvnom poistení dáva i priamy nárok voči poisťovateľovi na plnenie, ktorým mu bude táto škoda nahradená (v § 15 ods. 1). Povinnosť poisťovateľa plniť poistné plnenie priamo poškodenému je teda záväzkom poisťovateľa voči poistenému (škodcovi) vyplývajúci z ich zmluvného poistného vzťahu (§ 823 Občianskeho zákonníka; § 4 a § 15 ods. 1 veta prvá zákona o povinnom zmluvnom poistení), teda plní poškodenému aj keď si tento priamo náhradu škody voči nemu neuplatní. Táto povinnosť mu vyplýva z poistnej zmluvy uzavretej so zodpovedným škodcom ako poisteným, resp. zo zákona o povinnom zmluvnom poistení. V prípade, že si poškodený uplatní priamo nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, prípadné premlčanie tohto nároku sa posudzuje podľa rovnakej právnej úpravy ako platí na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila, t. j. premlčanie priameho nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ako aj nároku na náhradu škody voči zodpovedajúcemu škodcovi podľa § 427 Občianskeho zákonníka sa posudzuje podľa ustanovení o behu premlčacej lehoty pri náhrade škody upravenej v Občianskom zákonníku, teda podľa § 106 Občianskeho zákonníka (na ktoré ustanovenie odkazuje zákonná poznámka č. 22 pri § 15 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení). Z § 15 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení (a poznámky k nemu) teda jednoznačne vyplýva, že na premlčanie nároku poškodeného voči poisťovateľovi sa neaplikuje § 104 Občianskeho zákonníka ako sa domnieva žalovaná. Nárok poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči poisťovateľovi a nárok na náhradu tejto škody voči škodcovi sa však premlčujú samostatne. Poškodený preto v snahe predísť premlčaniu nároku si musí svoj nárok uplatniť voči každému povinnému subjektu včas (viď napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 2MCdo/9/2013 z 27. augusta 2014). Uplatnenie nároku len voči jednému z povinných subjektov (napr. len voči škodcovi) neznamena uplatnenie nároku aj voči druhému povinnému subjektu (napr. voči poisťovateľovi). Medzi poškodeným a poisťovateľom aj v prípade priameho nároku poškodeného na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, nejde o vzťah zodpovednosti za škodu, nakoľko zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a tým, kto mu spôsobil škodu, teda škodcom (poisťovňa ním nie je). Poškodený sa ani nestáva účastníkom právneho vzťahu z poistenia škodcu (neviaže ho zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nie je jej účastníkom

a ani sa nestáva účastníkom tohto vzťahu po poistnej udalosti), má len v zmysle osobitného predpisu priznaný osobitný priamy nárok voči poisťovateľovi na náhradu škody spôsobenej poisteným škodcom. Priamy nárok poškodeného voči poisťovateľovi zo zákonného zmluvného poistenia škodcu upravený v § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení je posilnením postavenia poškodeného pri tomto type náhrady škody. Ide o zvýšenú ochranu poškodeného, aby jeho právo nanáhradu škody bolo garantované aj vtedy, ak poistený porušil poistnú zmluvu takým spôsobom, že by poisťovateľ vo vzťahu k nemu síce mohol odmietnuť plnenie z poistenia zodpovednosti, ale nemôže tak urobiť vo vzťahu k poškodenému.“

23. Z uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 7Cdo 227/2021 z 30.3.2023, a to z bodu 11 odôvodnenia plyní cit.: „Ako je zrejmé z obsahu § 104 OZ, tento konkrétne uvádza začiatok plynutia premlčacej lehoty pri nároku na plnenie z poistného a to rok po poistnej udalosti. Na tomto mieste je potrebné poznamenať, že táto úprava bola prijatá v prospech poisťovateľov, poskytujúc im dlhšie časové obdobie pre zadováženie si podkladov k poistným udalostiam. Aj keď § 106 OZ hovorí všeobecne o dĺžke premlčacej doby pri nárokoch na náhradu škody, toto všeobecné ustanovenie nie je možné vzťahovať na začiatok premlčacej doby pri nárokoch z poistného plnenia, a to i keď má vo väčšine prípadov charakter náhrady škody (v iných prípadoch, ako je hore uvedené i náhrady nemajetkovej ujmy). Rozdielna v takýchto nárokoch je len dĺžka premlčacej doby, avšak posun o rok, ako je uvedený v § 104 OZ, je pri všetkých nárokoch, vyplývajúcich z poistného plnenia (pozri aj 9Cdo/181/2020).“

24. Súd však poukazuje tiež na odôvodnenie zbierkového rozhodnutia obchodnoprávneho kolégia pod č. R 37/2022 zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2022 cit.: „Vzťahy medzi škodcom, poškodeným a poisťovateľom navzájom je potrebné rozlišovať. Zatiaľ čo vzťah poškodeného a škodcu je vzťahom zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla (vyplývajúci z § 427 a nasl. OZ), tak vzťah medzi poisťovateľom a poisteným škodcom je vzťahom z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom (zák. č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla). Tento vzťah medzi poisťovateľom a poisteným škodcom je určený a vzájomné plnenie je limitované zákonnými i zmluvnými poistnými podmienkami, ktoré upravujú napr. do akých limitov je poisťovateľ povinný a komu plniť pri nastaní náhodnej poistnej udalosti, prípadne v akých prípadoch a do akého rozsahu si môže, ak za poisteného škodu nahradí, uplatniť poisťovateľ regresný nárok voči poistenému škodcovi a pod. Vzťah poškodeného a poisťovateľa škodcu je vzťahom špecifickým vyplývajúcim zo záväzku poisťovateľa z poistenia zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla voči poistenému škodcovi plniť náhradu škody priamo poškodenému, pričom poškodenému osobitný zákon o povinnom zmluvnom poistení dáva i priamy nárok voči poisťovateľovi na plnenie, ktorým mu bude táto škoda nahradená (v § 15 ods. 1). Povinnosť poisťovateľa plniť poistné plnenie priamo poškodenému je teda záväzkom poisťovateľa voči poistenému (škodcovi) vyplývajúci z ich zmluvného poistného vzťahu (§ 823 OZ; § 4 a § 15 ods. 1 veta prvá zákona o povinnom zmluvnom poistení), teda plní poškodenému aj keď si tento priamo náhradu škody voči nemu neuplatní. Táto povinnosť mu vyplýva z poistnej zmluvy uzavretej so zodpovedným škodcom ako poisteným, resp. zo zákona o povinnom zmluvnom poistení. V prípade, že si poškodený uplatní priamo nárok na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, prípadné premlčanie tohto nároku sa posudzuje podľa rovnakej právnej úpravy, ako platí na premlčanie nároku proti osobe, ktorá škodu spôsobila, t. j. premlčanie priameho nároku poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, ako aj nároku na náhradu škody voči zodpovedajúcemu škodcovi podľa § 427 OZ sa posudzuje podľa ustanovení o behu premlčacej lehoty pri náhrade škody upravenej v Občianskom zákonníku, teda podľa § 106 OZ (na ktoré ustanovenie odkazuje zákonná poznámka č. 22 pri § 15 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení). Z § 15 ods. 2 zákona o povinnom zmluvnom poistení (a poznámky k nemu) teda jednoznačne vyplýva, že na premlčanie nároku poškodeného voči poisťovateľovi sa neaplikuje § 104 OZ. Nárok poškodeného na náhradu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla voči poisťovateľovi a nárok na náhradu tejto škody voči škodcovi sa však premlčujú samostatne. Poškodený preto v snahe predísť premlčaniu nároku si musí svoj nárok uplatniť voči každému povinnému subjektu včas (viď napr. rozhodnutie NS SR sp. zn. 2MCD0/9/2013 z 27. augusta 2014). Uplatnenie nároku len voči jednému z povinných subjektov (napr. len voči škodcovi) neznamena uplatnenie nároku aj voči druhému povinnému subjektu (napr. voči poisťovateľovi). Medzi poškodeným a poisťovateľom aj v prípade priameho nároku poškodeného na náhradu škody podľa § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení, nejde o vzťah zodpovednosti

za škodu, nakoľko zodpovednostný vzťah vzniká len medzi poškodeným a tým, kto mu spôsobil škodu, teda škodcom (poisťovňa ním nie je). Poškodený sa ani nestáva účastníkom právneho vzťahu z poistenia škodcu (neviaže ho zmluva o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, nie je jej účastníkom a ani sa nestáva účastníkom tohto vzťahu po poistnej udalosti), má len v zmysle osobitného predpisu priznaný osobitný priamy nárok voči poisťovateľovi na náhradu škody spôsobenej poisteným škodcom. Priamy nárok poškodeného voči poisťovateľovi zo zákonného zmluvného poistenia škodcu upravený v § 15 ods. 1 zákona o povinnom zmluvnom poistení je posilnením postavenia poškodeného pri tomto type náhrady škody. Ide o zvýšenú ochranu poškodeného, aby jeho právo na náhradu škody bolo garantované aj vtedy, ak poistený porušil poistnú zmluvu takým spôsobom, že by poisťovateľ vo vzťahu k nemu síce mohol odmietnuť plnenie z poistenia zodpovednosti, ale nemôže tak urobiť vo vzťahu k poškodenému.“

25. S poukazom na vyššie uvedenú nejednotnosť rozhodovania najvyšších súdnych autorít do doby jej zjednotenia súd pri tejto právnej otázke vychádza z odôvodnenia rozhodnutia najvyšších autorít zverejneného v Zbierke stanovísk Najvyššieho súdu a rozhodnutí súdov Slovenskej republiky č. 3/2022 pod č. 37, a teda vychádza zo záveru, že ust. § 104 OZ sa na daný prípad neaplikuje.

26. Žaloba bola podaná dňa 2.5.2024.

27. Charakter všeobecnej premlčacej lehoty (ale aj jednotlivých špeciálnych právnych režimov je v prvom rade konštruovaný na báze kogentnosti tejto právnej úpravy). V zmysle pravidla § 2 ods. 3 OZ ide nepochybné o také ustanovenia, z povahy ktorých vyplýva, že sa od nich subjekty občianskoprávných vzťahov nemôžu odchyliť. Akékoľvek dohody upravujúce režim premlčacej lehoty (bez zreteľa na to, či ide o režim všeobecný alebo špeciálny) sú absolútne neplatné (§ 39). Ako už bolo uvedené vo výkladoch k § 100, inštitút premlčania predstavuje typický súkromnoprávny inštitút, teda inštitút materiálneho práva. Z tohto postulátu je jednoducho odvoditeľný aj hmotnoprávny charakter premlčacích lehôt. Na to, aby nenastal právny následok premlčania, treba právo uplatniť na súde najneskôr v posledný deň konkrétnej premlčacej lehoty. Keďže všetky premlčacie lehoty v súkromnom práve sú počítané v rokoch, a nie v kratších časových jednotkách, platí všeobecné pravidlo počítania času podľa § 122. Koniec premlčacej lehoty tak pripadne na deň, ktorý sa číselne zhoduje s dňom, na ktorý pripadá udalosť, od ktorej lehota začínaj plynúť. Pri premlčacích lehotách je týmto dňom deň, predstavujúci tzv. actio nata. (Števec, M., Dulak, A., Bajánková, J., Fečík, M., Sedlačko, F., Tomašovič, M. a kol. Občiansky zákonník I. § 1 - 450. 2. vydanie. Komentár. Praha: C. H. Beck, 2019, s. 751). A

28. V danom prípade objektívna premlčacia doba začala plynúť od 17.12.2021, t.j. v deň, keď došlo k dopravnej nehode, preto trojročná objektívna premlčacia lehota (uplynula by dňa 17.12.2024) do času podania žaloby neuplynula.

29. Iná situácie je však pri subjektívnej premlčacej lehote, ktorá je dvojročná a plynie od doby, kedy sa poškodený dozvedel o škode a kto za ňu zodpovedá.

30. Začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty podľa § 106 ods. 1 OZ je viazaný na moment, keď poškodený nadobudne dostatočné, preukázateľné informácie o škode a o skutočnostiach, ktoré mu umožnia identifikovať konkrétny subjekt zodpovedný za škodu.

31. Nepochybné žalobkyňa vedela, kto za škodu zodpovedá, pričom uvedené plynie jednak z čestného prehlásenia vodiča motorového vozidla, ktoré spôsobilo škodu, D. B. i zo záznamu o dopravnej nehode spísaného dňa 17.12.2021. Rovnako nepochybné žalobkyňa vedela, že poisťovateľom škodcu je žalovaná, nakoľko si u nej uplatnila dňa 4.1.2022 náhradu škody. To znamená, že najneskôr dňa 4.1.2022 vedela, kto za škodu zodpovedá.

32. Dozvedieť sa o škode znamená, že poškodená osoba sa dozvedela o konkrétnej majetkovej ujme, ktorú je možné objektívne vyčíslieť v peniazoch, a na základe ktorej môže uplatniť svoje právo na náhradu škody na súde.

33. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty nároku na náhradu škody voči poisťovateľovi podľa § 15 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu

spôsobenú prevádzkou motorového vozidla je podľa § 106 ods. 1 rozhodujúci okamih, keď sa poškodený preukázateľne dozvedel o výške škody (napr. z dokladu o cene opravy poškodeného motorového vozidla) a o tom, kto za ňu zodpovedá, a nie okamih doručenia oznámenia o výsledku poistného šetrenia zo strany poisťovateľa, ktorým poisťovateľ len oznamuje poškodenému, či a v akom rozsahu poskytne poškodenému plnenie na uplatnený nárok na náhradu škody (porov. uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 4Obdo/9/2021 publikované pod R 36/2022).

34. Z obsahu spisu nepochybne plynie, že faktúra spoločnosti AUTOSERVIS KOZMA s.r.o. vo výške 2771,33 eur bola žalobkyni vystavená dňa 25.4.2022.

35. Žalobkyňa sa preto dňa 25.4.2022 dozvedela o výške škody, kedy jej bola vystavená faktúra. Subjektívna premlčacia lehota preto uplynula dňa 25.4.2024.

36. Žaloba bola podaná po uplynutí subjektívnej premlčacej lehoty, preto musí súd konštatovať dôvodnosť vznesenej námietky premlčania zo strany žalovanej vychádzajúc z toho, že aplikácia ust. §104 OZ je v danom prípade vylúčená.

37. So zreteľom na uvedené súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku rozsudku.

38. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

39. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 C.s.p. a § 255 ods. 1 C.s.p.. Žalovaná bola úspešná v celom rozsahu, preto jej vznikol nárok na náhradu trov konania voči žalobkyni, o výške ktorého súd rozhodne po právoplatnosti rozsudku vo veci samej samostatným uznesením vydaným vyšším súdnym úradníkom.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Prešov písomne v 2 vyhotoveniach. V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka. Ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak žalovaný nesplní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.