

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 86P/11/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3125201023
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Júlia Stuhlmann – Podobová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3125201023.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, sudkyňou Mgr. Júliou Stuhlmann-Podobovou, vo veci starostlivosti o maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XXXX/XX-XX, XXX XX D. E., zastúpenú opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa rodičov: matky A. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. H. XXX, právne zastúpená JUDr. Mariánom Rojkom, advokátom so sídlom Železničná 90/12, Považská Bystrica a otca I. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX-XX, D. E., právne zastúpený JUDr. Róbert Fatura, advokát, s.r.o. so sídlom Centrum 18/23, Považská Bystrica, IČO: 465 286 44, o zmenu úpravy práv a povinností rodičov k maloletej, takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Súd **s c h v a ľ u j e** dohodu rodičov nasledovného znenia:

Matka je **o p r á v n e n á** stýkať sa s mal. A. každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.

Otec je **o p r á v n e n ý** stýkať sa s mal. A. každý párny kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.

Matka je **o p r á v n e n á** stýkať sa s mal. A. každý párny kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatka od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.

Otec je **o p r á v n e n ý** stýkať sa s mal. A. každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatka od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.

Matka je **o p r á v n e n á** stýkať sa s mal. A. každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatka od 9.00 hod do pondelka do 18.00 hod.

Otec je **o p r á v n e n ý** stýkať sa s mal. A. každý párny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatka od 9.00 hod do pondelka do 18.00 hod.

K prevzatiu dieťaťa dôjde v bydlisku rodiča, ktorý dieťa odovzdáva.

Týmto sa **d o p í ň a** rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 7P/10/2020-36 zo dňa 06.10.2020.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Otec podal na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd zveril mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX do osobnej starostlivosti otca, matku mal. A. zaviazal povinnosťou prispievať na jej výživu sumou vo výške 150 € mesačne vopred k rukám otca s tým, že súd neupraví styk maloletej s matkou. V konaní uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica, č. k. 7P/10/2020-36 zo dňa 06.10.2020, súd okrem iného zveril maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku s tým, že osobnú starostlivosť o maloletú budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, otec od piatku v nepárnom týždni tak, že maloletú vyzdvihne vždy v piatok po skončení vyučovania v triede alebo školskom klube 8. Základnej školy v Považskej Bystrici, matka od piatku v párnom týždni tak, že maloletú vyzdvihne vždy v piatok po skončení vyučovania v triede alebo školskom klube 8. Základnej školy v Považskej Bystrici. Súd určil, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok sú oprávnení obaja rodičia. Ďalej uviedol, že v súčasnej dobe má dojem, že je ohrozené fyzické zdravie maloletej a jej zdravý duševný vývoj. Maloletá má od oftalmológa predpísané nosenie dioptrických okuliarov už štyri roky, čo je potvrdené odbornými očnými vyšetreniami, najaktuálnejšie zo dňa 08.01.2025. Matka však maloletej tieto okuliare skrýva a odmieta jej ich poskytnúť, čo má za následok zhoršovanie zraku u maloletej. Toto správanie matky bolo zdokumentované a potvrdené v rámci komunikácie s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately, pričom poukázal na záznam z 14.11.2024. Podľa matky maloletá okuliare nepotrebuje, čo je v rozpore s lekárskymi vyšetreniami. Zároveň nie je pravda ani skutočnosť, že sa otec nepodieľal na nákladoch na ich zaobstaraní. Otec sa s matkou pokúšal dohodnúť, no neúspešne a tak sa otec rozhodol objednať dcéru na nové očné vyšetrenie, aby jej boli zistené aktuálne hodnoty potrebné pre správne nastavenie okuliarov a v prípade potreby jej mohol kúpiť druhé okuliare. Otec zarezervoval termín na 08.11.2024 o 09:00 hod. v optike Fontána, pričom otec matku o tomto termíne informoval. Krátko po tom, ako otec matku oboznámil s plánovaným vyšetrením, matka zrušila rezervovaný termín a vytvorila novú rezerváciu, aby šla s dcérou na vyšetrenie ona sama. O tejto zmene bol otec informovaný z optiky prostredníctvom SMS a e-mailovej notifikácie o zrušení pôvodnej rezervácie. Matka po vyšetrení napísala otcovi SMS, v ktorej uvádza, že dcéra okuliare nepotrebuje, pričom poslala aj fotku zdravotnej dokumentácie. Matkou tvrdené skutočnosti, že dcéra okuliare nepotrebuje, je v rozpore s odbornými lekárskymi vyšetreniami. Následne otec zabezpečil maloletej nové očné vyšetrenie u očnej lekárky MUDr. Ivany Chovancovej v Púchove. Dňa 08.01.2025 prebehlo vyšetrenie, počas ktorého MUDr. Chovancová opätovne potvrdila, že maloletá dioptrické okuliare jednoznačne potrebuje. Lekárka zdôraznila, že pravidelné nosenie okuliarov je nevyhnutné pre zdravý vývoj zraku maloletej, pričom jedno oko má slabšie a existuje riziko rozvoja tupozrakosti. Konanie matky, kedy odmieta dať maloletej okuliare, aby ich nosila a denne používala, vážne ohrozuje jej zdravie. Matka taktiež zatajuje otcovi informácie o zdravotnom stave dcéry. Maloletá máva občasné pichanie v oblasti srdca a je sledovaná kardiológom, avšak matka otcovi zatajila dôležité informácie o jej zdravotnom stave a kontrolách, čo znemožňuje správne lekárske rozhodnutia a komunikáciu. Maloletá bola hospitalizovaná v Nemocnici s poliklinikou Považská Bystrica kvôli sérii hrudníkových epizód. Počas hospitalizácie otec nevedel poskytnúť lekárom potrebné informácie o jej zdravotnom stave a termínoch kontrol. Zdravotné problémy môžu byť spôsobené aj ortopedickým problémom, ktorý vzniká z nesprávneho držania tela, čo súvisí s nenosením okuliarov - sklon hlavy pri čítaní a písaní, najmä v škole. K zatajovaniu informácií o zdravotnom stave dcéry a termínoch odborných lekárske kontrol sa matka priznala aj v dokumentácii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately. Ďalej považoval za potrebné uviesť, že maloletá sama vyslovene odmieta striedanie domácností vždy po týždni a vždy v piatok. Nerešpektuje tento systém a ani ho nedodržiava posledné mesiace. Dostáva sa tak do častého konfliktu s matkou, čo má za následok ešte výraznejší odklon od tohto súdom určeného systému striedavej osobnej starostlivosti. Otec tvrdil, že maloletá sama vyjadrila pred otcom názor, že chce byť v jeho osobnej starostlivosti a k matke chodiť na návštevy. Podľa otca matka systematicky ignoruje akékoľvek pokusy o komunikáciu z otcovej strany v záležitostiach týkajúcich sa starostlivosti o spoločnú dcéru A.. Matka zámerne otca neinformuje resp. dezinformuje a fabuluje o dôležitých skutočnostiach, napríklad o výsledkoch zdravotných vyšetrení či termínoch u odborných lekárov, čím vážne ohrozuje zdravie maloletej. Zároveň nastalo aj zhoršenie vzťahu medzi matkou a jej súčasným partnerom a s tým spojené agresívne správanie matkinho partnera v prítomnosti maloletej. Otec uviedol, že od začiatku roka 2024 od dcéry opakovane počul sťažnosti na správanie partnera matky, nielen voči nej, ale aj voči otcovi a predovšetkým voči jej matke. Podľa slov maloletej partner matky často kričí a nadáva matke, pričom používa hrubé nadávky. Otec tvrdil,

že bol svedkom agresívnych, vulgárnych a nekontrolovateľných atakov D. J., partnera matky, ktoré mal počas telefonátu s dcérou, naposledy dňa 13.08.2024 vo večerných hodinách. Otec tvrdil, že si maloletá nevymýšľa a popisuje situáciu pravdivo. Maloletá sa týchto agresívnych atakov D. J. bojí a často kvôli nim plače. Zároveň poukázal na stupňujúce sa rasistické narážky voči tmavšej farbe pleti maloletej. Podľa vyjadrenia otca je maloletá v domácnosti matky často označovaná ako „ty cigaňa čierna,“ čo v nej vyvoláva úzkosť a plač. Takéto prostredie považuje otec za výrazne nevhodné pre zdravý psychický, emocionálny a sociálny vývoj maloletej. Prítomnosť agresívnych a vulgárnych konfliktov, ktoré sú sprevádzané rasistickými narážkami, môže mať dlhodobý negatívny vplyv na sebavedomie maloletej, pocit bezpečia a celkovú psychickú pohodu. Vzhľadom na uvedené skutočnosti je podľa názoru otca takéto výchovné prostredie neadekvátne pre zdravý rozvoj osobnosti dieťaťa a predstavuje vážne riziko pre jeho ďalší harmonický vývoj a integráciu do spoločnosti. Na základe otcových empirických skúseností a dlhodobého pozorovania situácie sa podľa tvrdenia otca vzťah medzi matkou a dcérou v priebehu posledného roka výrazne zhoršil. Matka pristupuje k dcére čoraz viac autoritatívne a represívne, čo dcéra vníma negatívne. Dcéra v rozhovoroch s otcom uviedla, že sa často cíti klamaná a zmätená, pretože matka ju uvádza do omylu svojimi nepravdivými tvrdeniami. Toto správanie narúša vzájomnú dôveru a vytvára medzi nimi atmosféru založenú na výmysloch a klamstvách. Maloletá si úspešne vybuodovala pevné kamarátske vzťahy v mieste trvalého pobytu u otca na sídlisku C.. Je integrovaná do miestnej komunity a navštevuje školu, kde má všetkých spolužiakov z tohto sídliska. V dôsledku týchto sociálnych väzieb opätovne prejavuje neochotu opúšťať domácnosť otca, pretože je silne spätá so svojím prostredím a priateľmi. Súčasný systém striedania domácností, kde dcéra trávi týždeň v jednej domácnosti a týždeň v druhej, sa ukazuje ako nevhodný pre jej potreby a záujmy. Dcéra je aktívna v mimoškolských aktivitách, ktoré zahŕňajú športové činnosti, ako je plávanie a atletika. Pravidelne trénuje plávanie v plavárni a je tiež členkou Slovenského atletického zväzu, pričom navštevuje tréningy atletiky. Tento časový rozvrh striedania domácností jej neumožňuje efektívne sa venovať týmto aktivitám, najmä preto, že matka jej neposkytuje dostatočnú podporu v týchto záujmoch. Navyše, vzdialenosť medzi domácnosťou matky a dcérinými športovými zariadeniami spôsobuje logistické komplikácie, ktoré negatívne ovplyvňujú jej pravidelnú účasť na tréningoch a súťažiach. Okrem športových aktivít je pre maloletú dôležitý aj sociálny kontakt s kamarátkami a spolužiačkami, ktoré sú súčasťou jej každodenného života. Keďže domácnosť matky je značne vzdialená od školy a jej sociálneho prostredia, striedanie domácností negatívne ovplyvňuje aj jej mimoškolské aktivity a vzťahy s rovesníkmi. Na základe vyššie uvedeného je podľa názoru otca nevyhnutné rešpektovať názor maloletej a zmeniť formu starostlivosti o maloletú zo striedavej na zverenie otcovi, pričom styk s matkou by sa neurčoval a ponechal by sa na uvážení maloletej, keďže tá už vzhľadom na svoju rozumovú vyspelosť vie určiť, kedy a ako chce tráviť voľný čas.

2. Matka s návrhom otca nesúhlasila, nevidela dôvod na zmenu úpravy práv a povinností rodičov k dieťaťu a na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia. Vo vyjadrení poukázala na rozsudok 11P/27/2022 zo dňa 13.10.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.11.2022 a ktorým súd zamietol návrh matky, ktorým sa domáhala zverenia maloletej A. do svojej osobnej starostlivosti. Dôvodom zamietnutia návrhu bola skutočnosť, že od poslednej úpravy rodičovských práv a povinností nedošlo k žiadnej podstatnej zmene pomerov, či už na strane rodičov alebo maloletého dieťaťa a zároveň s poukazom na správu psychologičky Mgr. Márie Vývlekovéj zo dňa 10.10.2022 a stanovisko kolízneho opatrovníka je realizáciou striedavej osobnej starostlivosti najlepšie zabezpečený záujem mal. A.. Ďalej poukázala na uznesenie 10P/13/2023-53 zo dňa 24.04.2023, ktorým súd zastavil konanie o návrhu otca na zverenie maloletej A. do osobnej starostlivosti otca. Podľa stanoviska kolízneho opatrovníka nebol dôvod na zmenu predchádzajúceho rozhodnutia a zverenie dieťaťa do osobnej starostlivosti otca, pretože v domácnostiach oboch rodičov sú vhodné podmienky pre starostlivosť o dieťa. Matka tvrdila, že nedošlo k zmene pomerov, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností. V zmysle § 26 Zák. o rodine sa musí jednať o podstatnú a závažnú zmenu buď na strane rodičov alebo dieťaťa v tých základných skutočnostiach, ktoré tvorili podklad pre predchádzajúce rozhodnutie súdu a zároveň tieto okolnosti by museli prevažovať nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia maloletého dieťaťa. V prípade rozhodovania o osobnej starostlivosti rodičov o maloleté dieťa sa musí vychádzať zo zásady, že prvoradým záujmom maloletého dieťaťa je, aby bolo v osobnej starostlivosti oboch rodičov. Ak sú na to podmienky splnené, musí byť maloleté dieťa zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov a súd nemôže striedavú osobnú starostlivosť vylúčiť z dôvodu, že jeden z rodičov s ňou nesúhlasí, pretože chce mať dieťa vo výlučnej osobnej starostlivosti. Dôvody, pre ktoré by dieťa nemalo byť zverené do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov musia mať vždy oporu v ochrane najlepšieho záujmu maloletého dieťaťa. Takéto dôvody na zmenu rozhodnutia o výkone

rodičovských práv a povinností podľa matky nie sú dané. Okolnosti popisované otcom ohľadom nosenia okuliarov nie sú pravdivé a najmä nie sú dôvodom na zmenu rozhodnutia o starostlivosti o dieťa. Matka popiera, že by dieťaťu skrývala alebo odmietala dávať okuliare. Matka poskytuje dieťaťu riadnu starostlivosť, pokiaľ sa jedná o posúdenie zdravotného stavu zraku dieťaťa, matka s dieťaťom dňa 10.03.2025 absolvovala perimetrické vyšetrenie u oftalmologičky MUDr. Zuzany Cagalovej, pričom matka rešpektuje výsledky všetkých odborných vyšetrení a v nosení okuliarov dcére nijako nebráni. Matka poprela tvrdenie otca, že maloletá sama odmieta striedanie domácnosti. Maloletá je v domácnosti matky rada a spokojná, nikdy neprejavila záujem alebo snahu neísť k matke. Pokiaľ toto tvrdí otec, je to jeho spôsobené jeho vplyvom. Je zodpovednosťou otca pripraviť dieťa na striedanie, motivovať dieťa k tomu, otcom tvrdená skutočnosť nie je nijako preukázaná a najmä to nie je dôvod na zmenu rozhodnutia o starostlivosti. Zmena rozhodnutia nemôže byť založená na prianí rodiča. Záujem dieťaťa nie je možné chápať iba podľa jeho vyjadreného názoru, ale záujem dieťaťa je treba chápať čo najširšie, vrátane záujmu dieťaťa na rovnocennej výchove oboma rodičmi. Matka popiera tvrdenia otca, že sa zhoršil jej vzťah s dcérou alebo s jej partnerom. Jedná sa o účelové a nepreukázané tvrdenia otca. Rozhodne nemožno považovať dôvod na zmenu rozhodnutia skutočnosť, že maloletá navštevuje školu na sídlisku Rozkvet, kde otec býva. Dcéra má v domácnosti matky vybudované zázemie, rada sa tam zdržiava a počas pobytu u matky nedochádza k žiadnemu obmedzeniu jej mimoškolských aktivít, na ktorých matka jej účasť riadne zabezpečuje. Otec v návrhu nepreukázal žiadnu skutočnosť, ktorá by odôvodňovala zmenu rozhodnutia o starostlivosti o dieťa, a najmä ničím nie je preukázané, že zverenie maloletej do osobnej starostlivosti otca bude v záujme dieťaťa. Matka tvrdila, že návrh nie je dôvodný, nie je dôvod na zmenu rozhodnutia, preto žiadala, aby súd návrh otca zamietol. Matka si zároveň v zmysle § 55 CMP uplatnila nárok na náhradu trov konania, nakoľko z dôvodu opakovane podaného nedôvodného návrhu otcom to považuje za spravodlivé. Vzhľadom k tomu, že doterajšie rozhodnutie o úprave styku nezabezpečuje pravidelné striedanie dieťaťa u oboch rodičov počas Vianoc, matka týmto zároveň podala vzájomný návrh, ktorým sa domáhala, aby súd rozhodol tak, že matka je oprávnená stýkať sa s maloletou A. každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod., otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. každý párny kalendárny rok od 24.12. od 09:00 hod. do 25.12. do 09:00 hod.

3. Kolízna opatrovníčka uviedla, že si vyžiadala správu zo školy, ktorá nevidí rozdiel v tom, keď prichádza maloletá A. od matky alebo od otca, zaujímajú sa o ňu obaja rodičia. Podľa informácie zo školy obaja rodičia sa pripravujú s maloletou na vyučovanie. Samé dieťa uviedlo, že niektoré predmety sa s ňou lepšie pripraví otec, niektoré mama. Tiež čo sa týka lekára, chodia s ňou striedavo obaja rodičia. Kolízna opatrovníčka uviedla, že sa rozprávala s maloletou, ktorá povedala, že jeden týždeň je u matky, jeden u otca. Keď je nejaká oslava, chcela by o tom rozhodovať ona, kde bude kedy. Maloletá uviedla, že s tatom bývajú sami, niečo vyrábajú, chodia do obchodu, vyjadrila sa, že momentálne sa pripravuje na hobby horsing, nenavštevuje žiadny krúžok. Tiež uviedla, že otec doma varí, vie urobiť sáčkovú polievku, bábovku, inokedy varí babka. Cez víkend sa u taty hrá so zajacom, niečo si vyrába. Najviac sa jej tam páči, že tam má zajaca a pokoj. Tato ju nešpehuje ako mama, maloletej sa zdá, že ju mama špehuje, keď volá s tatom. S mamou býva v rodinnom dome, aj s jej priateľom a jeho rodičmi, maminho priateľa má rada. U mamy chodia spolu na výlety, tiež uviedla, že mama bude mať bábo, sestru, podľa nej mama nebude mať teraz na ňu už toľko času, tak by sa chcela sama rozhodovať, kedy pôjde k mame. Tiež uviedla, že by chcela byť s kamarátkami na Rozkvet, vtedy, kedy chce, tak by radšej bola u otca. Tiež, že nemôže ísť na oslavu, kedy chce. Tiež, že nemôže ísť na súťaž hobby horsingu, vtedy chce byť u mamy - s ňou chce ísť na súťaž. Kolízna opatrovníčka jej vysvetlila, že na tomto by sa mali dohodnúť rodičia. Maloletá uviedla, že navštevuje psychologičku, tiež sa sama rozhodla, že už tam chodiť nebude, lebo už to nepotrebuje. Nakoniec sa znova k tomu vrátila, že keď sa rodičia nevedia rozhodnúť, tak sa chce rozhodovať sama, lebo tato jej povedala, že už je veľká a môže sa rozhodovať sama. Mame povedala, že chce byť u taty a sama sa rozhodovať, mama jej na to nič nepovedala. Podľa názoru kolíznej opatrovníčky nie je dôvod na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti, nakoľko maloletá bude mať na konci júna 11 rokov, rodičia by nemali zodpovednosť prenášať na takto staré dieťa. Pri pohovore dieťa uviedlo, že priateľ matky sa k nej aj k mame správa dobre, nehádajú sa s mamou. Neuvedla žiadne negatívum na priateľa matky. Podľa vyjadrenia kolíznej opatrovníčky striedavá osobná starostlivosť funguje v týždňových intervaloch a je v záujme maloletého dieťaťa. Preto žiadala, aby súd návrh zamietol. Uviedla, že počas pohovoru dieťa samo začalo rozprávať, že chce byť zverenú otcovi a chce sa sama rozhodovať. Dieťa v tomto veku ale nevie posúdiť, čo je to zverenie do starostlivosti a rovnako nie je adekvátne zmýšľanie dieťaťa takéhoto veku, aby povedala, že keď sa narodí mame dieťaťko, nebude mať mama na ňu toľko času a nechce mamu zaťažovať a práve preto sa chce sama

rozhodovať, kedy ku nej pôjde. Na základe vykonaného dokazovania mala za to, že striedavá osobná starostlivosť tak, ako sa realizuje je v najlepšom záujme maloletého dieťaťa, preto žiadala návrh otca na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti a zverenie dieťaťa do starostlivosti otca zamietnuť a schváliť dohodu o úprave styku uzavretú medzi rodičmi na pojednávaní.

4. V rámci informatívneho stretnutia rodičov otec uviedol, že striedavá osobná starostlivosť funguje s miernymi odchýlkami. Vyjadril sa, že dcéra chce byť zverená do jeho osobnej starostlivosti a on si tiež myslí, že matkino správanie je ohrozujúce pre dcéru. Tiež uviedol, že on nemá problém s tým, keď maloletá bola aj dlhšie u matky podľa želania maloletej.

5. Matka na informatívnom stretnutí rodičov uviedla, že nevidí význam, aby sa striedavá osobná starostlivosť menila. Myslí si, že táto funguje. Matka uviedla, že za minulý rok viackrát bola maloletá u otca, aj vtedy keď mala byť u nej - cez víkendy.

6. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, vyjadrením kolízneho opatrovníka, oboznámením sa s obsahom spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp.zn. 7P/10/2020, 11P/27/2022, Okresného súdu Trenčín sp.zn. 10P/13/2023, správy psychologičky Mgr. Márie Vývlekovéj zo dňa 26.03.2025, vyjadrenia školy zo dňa 11.03.2025, správy triednej učiteľky zo dňa 21.02.2025, prehľadom známok maloletej v školskom roku 2024/2025, úradným záznamom ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 14.11.2024, úradným záznamom ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 13.11.2024, úradným záznamom ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 10.01.2025, písomným vyjadrením otca k oznámeniu matky zo dňa 10.01.2025, úradným záznamom ÚPSVaR Považská Bystrica zo dňa 03.03.2025 z pohovoru s mal. dieťaťom, správou z očného vyšetrenia zo dňa 10.03.2025 MUDr. Zuzany Cagalovej, vyjadrením MUDr. Janky Karasovej zo dňa 06.03.2025, správou MUDr. Mazanovskej zo dňa 20.11.2024, správou MUDr. Ivany Chovancovej zo dňa 08.01.2025 a zistil nasledovné:

7. O právach a povinnostiach rodičov k maloletej A. bolo naposledy rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica, sp.zn. 7P/10/2020-36 zo dňa 06.10.2020. Súd uvedeným rozsudkom zveril maloletú A. B., nar. XX.X.XXXX, do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov od právoplatnosti rozsudku s tým, že osobnú starostlivosť o maloletú budú rodičia zabezpečovať striedavo v týždňových intervaloch, otec od piatku v nepárnom týždni tak, že maloletú vyzdvihne vždy v piatok po skončení vyučovania v triede alebo školskom klube 8. Základnej školy v Považskej Bystrici, matka od piatku v párnom týždni tak, že maloletú vyzdvihne vždy v piatok po skončení vyučovania v triede alebo školskom klube 8. Základnej školy v Považskej Bystrici a zároveň každý z rodičov bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok. Rozhodol o tom, že maloletá A. B., nar. XX.XX.XXXX, bude prihlásená k trvalému pobytu na adrese G. H. K. XXX, D. E., poberateľom rodinných prídavkov na maloletú bude otec, matka si uplatní daňový bonus. Súd zároveň zaviazal otca k povinnosti prispievať na výživu maloletej po 40 € mesačne od právoplatnosti rozsudku, ktoré bude poukazovať do 15. dňa v mesiaci vopred do rúk matky maloletej. Súd uložil maloletej A. a jej rodičom výchovné opatrenie - povinnosť podrobiť sa sociálnemu poradenstvu na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny, referáte poradensko-psychologických služieb za účelom stabilizácie rodinného prostredia a zlepšenia vzájomných vzťahov rodičov maloletej po dobu 6 mesiacov od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 23.10.2020.

8. Rodičia na pojednávaní dňa 14.05.2025 navrhli, aby súd schválil rodičovskú dohodu nasledovného znenia:

„Matka je oprávnená stýkať sa s mal. A. každý nepárny kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. každý párný kalendárny rok od 24.12. od 9.00 hod. do 25.12. do 18.00 hod.

Matka je oprávnená stýkať sa s mal. A. každý párný kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatka od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. každý nepárny kalendárny rok počas jarných prázdnin od piatka od 15.00 hod. do nedele nasledujúceho týždňa do 18.00 hod.

Matka je oprávnená stýkať sa s mal. A. každý nepárny kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatka od 9.00 hod do pondelka do 18.00 hod.

Otec je oprávnený stýkať sa s mal. A. každý párný kalendárny rok počas veľkonočných sviatkov od piatka od 9.00 hod do pondelka do 18.00 hod.

K prevzatíu dieťaťa dôjde v bydlisku rodiča, ktorý dieťa odovzdáva.“

9. V správe psychologičky Mgr. Márie Vývlekovkej zo dňa 26.03.2025 je uvedené, že maloletá bola zaradená do terapeutickkej spolupráce od novembra 2021. Dieťa prichádzalo s problémami v adaptácii na rodičovský konflikt, trpelo strachmi, úzkosťami a ďalšou symptomatikou. Termíny boli zadávané striedavo v intervale jedenkrát týždenne/dvakrát týždenne, podľa možností. Zhruba od roka 2023 maloletá A. prichádza na stretnutia v nepravidelných intervaloch, jedenkrát za mesiac/jedenkrát za 2 mesiace, príp. podľa potreby. Ide skôr o podporné stretnutia, iniciované zo strany rodičov. Na stretnutia bola spočiatku privádzaná oboma rodičmi, avšak otcom vo väčšej miere, nakoľko on sám bol iniciátorom zahájenia spolupráce s dieťaťom. Následne psychologička do spolupráce zapojila aj matku dieťaťa, ktorá na jej stanovené termíny dieťa privádzala pravidelne. Toho času sú stretnutia s dieťaťom iniciované len zo strany matky, otec psychologičku nekontaktuje. Maloletá A. má pozitívny vzťah k obom svojim rodičom, negatívne však stále vníma konflikt, ktorý medzi nimi prebieha a na rodičov sa za to hnevá. Konfliktom medzi nimi sa snaží predchádzať tým, že sa naučila u každého z nich fungovať podľa očakávaní, ktoré predpokladá, že na ňu kladú, t.j. preberá riešenia rodičovského konfliktu „do svojich rúk“. Vo vzťahu k otcovi verbalizuje, že mu plne dôveruje, otec jej všetko hovorí a preto mu verí. Nemá však rada, keď sa rozzúri, vtedy má z neho strach. Vo vzťahu k matke hovorí, že je to medzi nimi lepšie a má pocit, že mamina sa zmenila. Vidí, že matka sa snaží a jej záujem ju teší. Rovnako sa teší na príchod súrodenca. Psychologička vníma u dieťaťa tendencie matku ochraňovať pred konfliktami s otcom. Praje si, aby mamina aj bábätko boli v poriadku, aby sa mamina netrápila. Maloletá A. sa nachádza vo veľmi ťažkej pozícii – ona je tá, ktorá má rozhodnúť o tom, ako bude s rodičmi tráviť čas, v čej starostlivosti spočívne. Psychologička je toho názoru, že dieťa nedokáže uchopiť celý význam zrušenia aktuálnej formy starostlivosti. Právnym maloletej je to, aby sa ona sama mohla rozhodnúť, či ide k mamine, na ako dlho a opačne. Chce byť u rodičov vtedy, kedy ona chce, nie kedy je to nariadené. Motiváciou dieťaťa k takémuto slobodnému rozhodovaniu je aj snaha zamedziť konflikt medzi rodičmi. Myslí si, že keď ona povie, že zostáva u jedného z nich, vyhne sa konfliktu medzi nimi, ktorého sa dlhodobo cíti byť príčinou (otec sa nebude hnevať na matku, matka na otca). Maloletá je emočne vyčerpaná z neustálych súdov, trestných oznámení, vyhrážaní sa políciou a podobne a jedinou túžbou dieťaťa je ukončiť tieto spory. Toto riešenie vidí najmä v prebraní zodpovednosti na seba. Potrebu zrušenia striedavej osobnej starostlivosti psychologička vníma skôr ako dôsledok rodičovského konfliktu, ktorý považuje za nutné riešiť na rodičovskej úrovni, nie na úrovni dieťaťa, ktoré sa snaží za rodičov túto úlohu prevziať.

10. V úradnom zázname Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 14.11.2024 je uvedené, že matka sa dňa 13.11.2024 dostavila na úrad, aby oznámila, že otec jej neposkytol informáciu o tom, že maloletá A. bola hospitalizovaná v nemocnici. Ďalej uviedla, že pri telefonickom kontakte s dcérou, ktorá bola v tom čase v osobnej starostlivosti otca, zistila, že dieťa je hospitalizované. Hneď chcela ísť za ňou, ale ona s plačom povedala, že nie, že príde táto, ktorý jej prinesie nejaké veci a on matku nechce stretnúť. Dohodli sa, že A. matke zavolá, keď otec odíde a matka príde za ňou. A. jej zavolala a matka išla za ňou. Na ďalší deň sa matka informovala u doktorky. Vysvetlila matke, aké robili vyšetrenia, že všetky výsledky sú v norme a takéto problémy sa vyskytujú, keď je dieťa vystavované dlhodobo stresovým situáciám. Všetko bude napísané v prepúšťacej správe, ktorú matka nemá, nakoľko A. z nemocnice bol vyzdvihnutý otec a správu prebral on. Lekárka odporučila kľudový režim s tým, že bude potrebné dlhšiu dobu užívať magnéziové tabletky. Matka uviedla, že na kardiológiu chodí s dcérou od maličkého bábätká. Chodí na kontrolu 1x ročne, prípadne podľa potreby. Na plánované kontroly chodí s A. ona, alebo aj otec, podľa toho u koho A. je. Termín na najbližšiu kontrolu otcovi nedala preto, lebo je naplánovaná v čase, keď bude dcéra u matky, takže na túto kontrolu pôjde s ňou matka. Matka uviedla, že otec ju o lekárskech vyšetreniach dcéry neinformuje.

11. V úradnom zázname Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 13.11.2024 je uvedené, že otec sa dňa 13.11.2024 dostavil na úrad, aby oznámil, že mu matka nechce dať informáciu o vyšetreniach dcéry u kardiológa, a preto on tieto informácie nevedel poskytnúť lekárom pri hospitalizácii dcéry, ku ktorej došlo po ťažkostiach v dňoch 09.11.2024, 11.11.2024 a 12.11.2024. Otcovi bolo vysvetlené, že o zdravotnom stave dcéry sa môže informovať u detského lekára ako aj v odborných ambulanciách, ktoré dieťa navštevuje.

12. V úradnom zázname Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 10.01.2025 sa uvádza, že sa dostavila matka, ktorá upozorňovala na nedodržiavanie termínov striedavej osobnej starostlivosti zo strany otca, ktorý jej neodovzdáva dcéru v zmysle rozsudku v piatok, ale až v sobotu

resp. nedeľu, nedodrжал termíny striedavej osobnej starostlivosti počas vianočných sviatkov 2024 a neinformuje ju o vyšetreniach, ktoré s ňou absolvuje, bez vedomia matky zmenil očného lekára, bol s ňou na lekárskej pohotovosti, čo sa dozvedela po dvoch dňoch od dcéry. Doslova uviedla, že mala byť v jej starostlivosti od 13.12.2024, ale dcéra jej vo štvrtok predtým do telefónu povedala, že cez víkend musí zostať u taty, že musí s tatom upratovať. V piatok 13.12. s A. opäť volala a dcéra povedala, že s tatom má dohodnuté, že bude u matky na štedrý deň a k tatovi sa vráti až po štedrom dni po 10 dňoch. Takže pre ňu bola matka až 15.12. Keď bola u matky napísala na chladničku na magnetickú tabuľu, že štedrý deň je v pondelok. Keď sa jej snažili vysvetliť, že to bude až v utorok, začala hovoriť, že s tatom to počítali a vyšlo im to na pondelok. Nedala si vysvetliť, že to bude v utorok a nie v pondelok a tvrdila, že tato pre ňu príde v utorok, keďže už bude po Vianociach. Otec pre ňu prišiel v utorok doobeda. Matka s otcom t.č. nekomunikuje, chcela sa s ním dohodnúť, ale on na jej SMS nereagoval. Podľa rozhodnutia mala pre A. ísť 27.12.2024, ale A. jej napísala, aby pre ňu prišla až 01.01.2025, keď jej následne volala, nezdvihla matke telefón, až podvečer jej zavolala, že má ísť 01.01. Od 10.01.2025 mala ísť A. zasa k matke, matka si mala ísť pre ňu do školy. Večer jej však do telefónu povedala, že ide s tatom k očnému vybaviť okuliare a že nebude v škole. Matka sa počas rozhovoru na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica 3x pokúšala otcovi dovolať a dohodnúť sa, kedy má pre A. ísť. Otec ju 3x zrušil.

13. V lekárskej správe MUDr. Karolíny Mazanovskej zo dňa 20.11.2024 bolo maloletej doporučený periméter cestou MUDr. Zuzany Cagalovej. Dňa 08.01.2025 absolvovala vyšetrenie u oftalmologičky MUDr. Ivany Chovancovej, ktorá doporučila periméter a nosenie okuliarov. Dňa 10.03.2025 absolvovala maloletá periméter u MUDr. Zuzany Cagalovej s tým, že jej bola doporučená korekcia zraku.

14. V správe zo dňa 21.02.2025 triedna učiteľka uviedla, že maloletá chodí na vyučovanie pripravená, má všetky pomôcky, triedna učiteľka nepozoruje žiadne rozdiely v príprave na vyučovanie, keď prichádza od matky alebo od otca, rodičia sa informujú o jej výchovno- vyučovacích výsledkoch. Patrí medzi lepších žiakov, je aktívna, má veľmi slušné správanie, authority rešpektuje.

15. V správe všeobecnej lekárnky pre deti a dorast MUDr. Janky Karasovej zo dňa 06.03.2025 je uvedené, že maloletá je v jej evidencii od narodenia s bežnou chorobnosťou. Prospieva dobre. Bola vyšetrená psychológom kvôli nezhodám rodičov po rozvode ohľadom starostlivosti a návštev dieťaťa. Preventívne prehliadky, očkovania, odborné vyšetrenia a kontroly absolvovala podľa doporučenia, na vyšetreniach s ňou boli striedavo obaja rodičia. Posledné vyšetrenie absolvovala 10/24 – preventívna prehliadka a povinné očkovanie. Na dieťati nie sú známky signalizujúce týranie, slabú výživu alebo iné nedostatky v starostlivosti, ošatenie je čisté.

16. V úradnom zázname Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica zo dňa 10.01.2025 sa uvádza, že sa dostavila v sprievode otca maloletá A., ktorá uviedla, že: „Ja teraz bývam jeden týždeň u maminy a jeden týždeň u tatina. Keď je u niekoho nejaká oslava, tak si to želám zmeniť. Tato mi to vždy dovoľí, ale mamina niekedy nie. Mamina s tatinom sa veľmi nerozprávajú, je lepšie, ako si to dohodujem ja. Ja som asi pred 1-2 rokmi chodila na plaváreň, chodili tam so mnou rodičia, niekedy mama a niekedy tato. Pred tromi rokmi som ešte chodila na kone, tam som chodila s mamou. Mňa teraz baví hobby horsing, pripravujem sa na súťaž, ktorá bude v Banskej Bystrici, nacvičujem to aj u mamy aj u taty a mama ma tam prihlásila. U tata mám aj kamarátky, L., M., N. a A., chodím s nimi von. U tatina sa mi najviac páči, že tam mám zajaca, že tam mám pokoj a tato ma nešpehuje tak ako mama. Ja neviem presne, či ma mama špehuje, ale vyzerá to tak, ako keby počúvala, keď telefonujem s tatom, chodí okolo izby. Keď som u maminy bývame v dome. Býva tam mama, D., D. mama a D. nevlastný tato. Keď som u maminy hráva sa so mnou aj D., mám ho rada je na mňa dobrý. Aj na mamu je dobrý. Nehádajú sa spolu. S mamou a D. chodievame na výlety do Bojníc, do dinoparku, do kina, chodíme sa kúpať, boli sme aj vo vírivke. Keď som u mamy do školy a zo školy ma vozí mama, niekedy aj D.. Keď prídem zo školy tak sa najem a urobím si úlohy. Keď niečo neviem, pomáha mi mama aj D.. Mamina bude mať bábo, budem mať sestru, už som jej vybrala aj meno. Ja si myslím, že mamina už nebude mať na mňa toľko času, tak by bolo dobré, keby som sa mohla sama rozhodovať, u koho chcem byť. Ja som mame hovorila, že sa chcem sama rozhodovať, ale nič mi na to nepovedala. U mamy mám dve kamarátky a jedného kamaráta.“ A. viackrát počas rozhovoru uvádzala, že by chcela byť zverená tatovi a chcela by sa sama rozhodovať, kedy pôjde k mame, tak ako by jej to vyhovovalo. Vysvetlila to tým, že nemôže byť s kamarátkami kedy chce, nemôže ísť na oslavu kedy chce a má ísť na súťaž vtedy, keď je u taty a ona chce, aby s ňou na súťaž išla mama. Rodičia sa nevedia dohodnúť, tak sa chce rozhodovať sama a tato jej povedal, že je už veľká a môže sa rozhodovať sama.

17. Podľa § 26 Zák. o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

18. Podľa § 24 ods. 3 Zák. o rodine, ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

19. Podľa § 24 ods. 5 Zák. o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch

20. Úprava § 26 Zákona o rodine reflektuje na stav, ak by sa v čase po rozhodnutí o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohode rodičov o výkone rodičovských práv a povinností zmenili pomery tak, že súd môže zmeniť toto rozhodnutie alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností. Zmena pomerov môže zahŕňať tak zmenu pomerov na strane niektorého z rodičov, ako aj zmenu pomerov na strane dieťaťa, najmä jeho potrieb (vek, štúdium, zdravotný stav a pod.). Zákon však pod pojmom zmena pomerov rozumie len zmenu podstatnú a závažnú, nie zmeny krátkodobého charakteru. Malo by ísť o podstatné zmeny v tých skutočnostiach, ktoré tvorili skutkový základ rozhodnutia o výkone rodičovských práv a povinností alebo rozhodnutia súdu o schválení dohody rodičov o rodičovských právach a povinnostiach.

21. Pri rozhodovaní musí súd prihliadať na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby a stabilitu výchovného prostredia, ako aj na právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom.

22. V tomto prípade striedavá osobná starostlivosť funguje s malými odchýlkami. To zhodne uviedli rodičia. Súd po zistení všetkých skutočností, ktoré ovplyvňujú alebo by mohli ovplyvňovať výchovu dieťaťa zistil, že návrh nie je dôvodný. Pokiaľ otec apeloval na názor maloletej, je treba zdôrazniť, že maloletá vo veku 10 rokov sama nemôže úplne posúdiť, aké výchovné prostredie je v jej záujme. Samozrejme, maloleté dieťa, ktoré je so zreteľom na svoj vek a rozumovú vyspelosť schopné samostatne vyjadriť svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho dotýkajú, preto aj v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa a súd má prihliadať na jeho názor. Názoru maloletého dieťaťa bola venovaná pozornosť, avšak zodpovedajúc jeho veku a rozumovej vyspelosti, prihliadajúc na vyjadrenie psychologičky, v ktorej terapeutickej starostlivosti dieťa dlhodobo je a z ktorého vyplýva, že dieťa nie je schopné vo svojom veku uchopiť význam zrušenia striedavej starostlivosti a zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti a jej správanie je ovplyvnené konfliktom rodičom, kedy dieťa v tejto situácii sa snaží vyhovieť obom rodičom, prevziať iniciatívu v rozhodovaní a predchádzať tak konfliktom medzi rodičmi, nemohol súd rozhodnúť len na základe jej názoru. Vo veku 10 rokov nemôže otec prenášať rozhodovanie v otázkach zverenia dieťaťa do starostlivosti na samo dieťa, keď ono nie je ešte schopné plne pochopiť význam zverenia dieťaťa do starostlivosti. Takéto požiadavky od otca, aby sa dieťa v otázkach, ktorých zodpovedanie patrí rodičom, rozhodovalo samo, sú nevhodné a neakceptovateľné aj preto, že sú nadmieru zaťažujúce psychiku dieťaťa. Otec neuviedol a nepreukázal žiaden relevantný a podstatný dôvod na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti o dieťa. Z lekárskej správy detskej lekárky je preukázané, že dieťa trpí bežnými ochoreniami, prospieva a obaja rodičia s lekárkou spolupracujú. Z vyjadrenia triednej učiteľky bolo preukázané, že maloletá dosahuje v škole dobré výsledky, patrí k lepším žiakom, je aktívna a učiteľka nezaznamenala žiaden rozdiel medzi prípravou na vyučovanie v čase, keď je dieťa v starostlivosti matky alebo otca. Od obidvoch prichádza do školy riadne pripravená. Škola neeviduje ani žiadne iné nedostatky v starostlivosti o dieťa zo strany otca či matky. Pokiaľ otec poukazuje na zhoršené známky z angličtiny, toto nemožno pripísať za vinu matke. Nebolo preukázané tvrdenie zo strany otca, že partner matky sa nevhodne správa k dieťaťu či matke. Dieťa v pohovore uviedlo, že s partnerom

matky vychádza dobre, pomáha jej, keď treba s prípravou do školy, má ho rada, je na ňu aj na mamu dobrý. Tým bolo vyvrátené tvrdenie otca. Nebolo preukázané ani to, že by maloletá A. mala zhoršený vzťah s matkou. Naopak z vyjadrenia psychologičky vyplýva, že má pozitívny vzťah k obom rodičom tak k otcovi ako aj k matke. Zo správ, ktoré boli súdu predložené ani z pohovoru s maloletou nevyplývalo, že by mala zhoršený vzťah s matkou. Nebolo preukázané tvrdenie otca, že pobyt u matky má negatívny vplyv na mimoškolské aktivity dieťaťa, naopak matka ju v týchto podporuje. V tomto súd poukazuje na vyjadrenie dieťaťa, keď hovorí, že mama ju vodila na plávanie, kone, hobby horsing, chce, aby ju mama doprevádzala na súťaž. Skutočnosť, že sa rodičia navzájom obviňujú z neinformovania o zdravotnom stave resp. lekárskeho vyšetrenia dieťaťa nemôže byť na ťarchu zavedenej a fungujúcej striedavej osobnej starostlivosti. Nebolo preukázané, že by matka neakceptovala a odignorovala očné vyšetrenie, dieťa absolvovalo očné vyšetrenie 10.03.2025 v sprievode matky a dieťaťu boli doporučené okuliare, ktoré dieťa nosí. V tomto smere súd apeluje na rodičov a nabáda ich ku konštruktívnej komunikácii a vzájomnom sa informovaní o dieťati, pričom zároveň obaja majú možnosť získať takéto informácie priamo u lekárov. V záujme dieťaťa je, aby medzi rodičmi prebiehala vecná komunikácia a aby rešpektovali pranie dieťaťa ukončiť konflikty medzi sebou. Ani vzdialenosť dieťaťa z bydliska jedného z rodičov nemôže byť dôvodom na zrušenie striedavej osobnej starostlivosti. Zo správy školy nebolo zistené, že by malo dieťa problémy s dochádzkou do školy. Z pohovoru s dieťaťom vyplynulo, že má kamarátov tak v prostredí matky ako aj otca. Za takejto situácie, keď striedavá osobná starostlivosť funguje, žiadnym spôsobom nemá negatívny dopad na záujem dieťaťa (jej zdravotný stav, výchovu, školskú dochádzku, vyučovacie výsledky, prípravu do školy, mimoškolské aktivity), nebol dôvod na jej zrušenie a zverenie dieťaťa do výlučnej osobnej starostlivosti otca. Súd pritom prihliadol aj na doporučené kolízneho opatrovníka, ktorý žiadal návrh zamietnuť. Súd nevykonal otcom navrhované znalecké dokazovanie, ktoré pokladal za nadbytočné, jednak vzhľadom na vyjadrenie psychologičky, ktorá sa vyjadrila k ešte nedostatočnej rozumovej schopnosti dieťaťa k porozumeniu významu zverenia do osobnej starostlivosti, čo súd zohľadnil najmä preto, že dieťa je dlhodobo v terapeutickú starostlivosť psychologičky, ktorá dobre pozná jej stav. Súd má za to, že takéto dokazovanie by zaťažilo dieťa v situácii, keď psychologička odporúča rodičom riešiť svoj rodičovský konflikt na úrovni rodičov a odbúrať zaťahovanie dieťaťa do tohto konfliktu. Súd je názoru, že takéto dokazovanie by malo ďalší negatívny vplyv na duševný stav a rozvoj dieťaťa, keďže záujem maloletého dieťaťa by nemal byť len tým, čo musí súd vziať do úvahy pri rozhodovaní o merite veci, ale by naň mal prihliadať v súlade s čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa pri všetkých činnostiach týkajúcich sa dieťaťa. Súd prihliadol aj na to, že maloletá je emočne vyčerpaná z neustálych súdov, trestných oznámení, vyhrážaní sa políciou a podobne a jedinou túžbou dieťaťa je ukončiť tieto spory. Neboli zistené ani iné okolnosti prevažujúce nad požiadavkou stálosti výchovného prostredia maloletého dieťaťa. Skôr vykonaná úprava výchovy maloletého dieťaťa naďalej zabezpečuje najpriaznivejšie podmienky na zdarný vývoj dieťaťa. Nastavená striedavá osobná starostlivosť zabezpečuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom, od jej nastavenia nedošlo k žiadnej podstatnej zmene na strane dieťaťa ani rodičov a preto súd za doporučeného kolízneho opatrovníka návrh otca zamietol.

23. Zároveň súd schválil rodičovskú dohodu, ktorú navrhli a uzavreli na pojednávaní rodičia a ktorá sa týka úpravy pobytu dieťaťa u rodičov počas vianočných sviatkov, veľkonočných sviatkov a jarných prázdnin, pretože takáto úprava je v záujme dieťaťa a rešpektuje jej stráviť rovnocenný čas počas sviatkov a jarných prázdnin u každého z rodičov. Tým bol doplnený rozsudok o striedavej osobnej starostlivosti. Zároveň sa tak predíde konfliktom, ktoré vznikli počas vianočných sviatkov 2024, tak ako je to zachytené v úradnom zázname 10.01.2025.

24. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania. Nevidel dôvod na použitie § 55 CMP a na priznanie nároku na náhradu trov konania matke. Otec podal návrh pred dvoma rokmi o zverenie maloletej do svojej starostlivosti, v čom súd nevzhladol, že by podanie ďalšieho návrhu s odstupom dvoch rokov malo byť považované za šikanózne, keď otec subjektívne mohol vyhodnotiť, že existujú dôvody na zmenu rozhodnutia. Kritériom pre priznanie nároku nie je ani úspech v konaní.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku cestou Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Žiline, v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 122 Civilného mimosporového poriadku nie sú rodičia oprávnení podať voči výroku, ktorým bola schválená dohoda rodičov, odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie u súdneho exekútora podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (Exekučný poriadok) alebo návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia u miestne príslušného súdu podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok.

Rozhodnutie, ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému možno vykonať cestou súdneho výkonu rozhodnutia podľa zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok, a to odňatím maloletého tomu, u koho podľa rozhodnutia nemá byť a odovzdaním tomu, komu bol podľa rozhodnutia zverený, alebo tomu, komu rozhodnutie priznáva právo na styk s maloletým po obmedzený čas, alebo tomu, kto je oprávnený neoprávnene premiestneného alebo zadržaného maloletého prevziať.