

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 9Pc/13/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1724202424
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Lapšanská
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2025:1724202424.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Pezinok, v konaní pred sudkyňou JUDr. Zuzanou Lapšanskou, vo veci oprávnenej : A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. D., E. F. XXXX/XX, zas. G. H. I., bytom Trnava, Tedora Tekela č. 3 , proti povinnému : B. D. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. F. X/X/X, K., zast. Advotátska kancelária JUDr. Michaela Ďuričkovičová, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Cukrová č. 14, IČO : 51 240 912, o zvýšenie výživného na plnoleté dieťa a iné, takto

rozhodol:

Súd návrh oprávnenej na zvýšenie výživného zamietá.

Súd návrh povinného na zníženie výživného zamietá.

Žiadnemu z účastníkov sa nepriznáva právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Návrhom doručeným súdu sa oprávnená domáhala zvýšenia výživného na plnoleté dieťa, z pôvodne určených 280 eur mesačne na sumu 600 eur mesačne, čo neskôr korigovala na sumu 380 eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že Od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti zo strany otca prišlo k podstatným zmenám. Za toto obdobie dovŕšila plnoletosť, pokračuje v riadnom štúdiu na vysokej škole dennou formou. Výdavky so zabezpečením osobných potrieb vzrástli natoľko, že výživné vo výške 280€ ani zďaleka nepokrýva časť mojich nákladov. Je študentkou 111. ročníka /BC/ štúdia na Vysokej škole zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, odbor psychológia v Bratislave. Chcem dokončiť magisterské vysokoškolské štúdium. Výdavky súvisiace so školou sú neporovnateľne vyššie ako v čase, keď som bola žiačkou SŠ. Školné súvisiace so štúdiom na celý rok je vo výške 1.000 €. Ďalšie výdavky súvisia s cestovným do školy, čo mesačne predstavuje sumu 80 - 100€ mesačne, obedy v škole 200€ mesačne, ďalej sú to bežné výdavky s ošatením, hygienickými potrebami, strava, kultúra a pod. Venuje sa aj profesionálne športu a to CROSS FIT, kde je mesačný poplatok vo výške 130 €. Celková výška je 650 - 700€. Otec prispieva sumou vo výške 280€. Iným spôsobom sa o ňu nestará, nie sú v žiadnom kontakte. Matka pracuje ako realitná maklérka pre spoločnosť FIN REA. Od októbra 2023 si založila s.r.o, aby mohla vykonávať túto prácu. Jej mesačný príjem sa pohybuje rozmedzí 1.200 - 1.500 € mesačne. Matka sa snaží pokryť výdavky ako aj všetky potreby súvisiace nielen so vzdelaním, ale aj riadny životom.

2. Oprávnená pripojila k návrhu rozsudok Okresného súdu Pezinok, č.k. 12P/275/2018-225 zo dňa 15.10.2020, ktorým bolo manželstvo rodičov oprávnenej rozvedené, vtedy maloleté oprávnená a jej sestra boli zverené matke a otec bol ako povinný zaviazaný platiť výživné v sume 280 eur na každé dieťa. Oprávnená mala vtedy 17 rokov a bola študentkou Obchodnej akadémie v Bratislave, venovala sa tenisu, jej mesačné náklady boli vyčíslené na sumu 516,50 eur. Povinný vtedy nepracoval, predtým spolu s manželkou podnikal. Krajský súd v Bratislave, rozsudkom 11CoP/39/2021-341 zo dňa 24.05.2022 rozsudok súdu prvej inštancie potvrdil.

3. Dodatočne doložila oprávnená do súdneho spisu listiny a to výkaz o štúdiu na vysokej škole, úhradu poplatku za štúdium v sume 500,- eur a potvrdenie o výdavkoch na športovú činnosť.

4. Povinný doručil súdu dňa 02.09.2024 vyjadrenie k návrhu oprávnenej a súčasne návrh na zníženie výživného zo sumy 280 eur mesačne na sumu 180 eur mesačne. Potvrdil, že na oprávnenej platí mesačne výživné v sume 280,- eur mesačne. Je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti - bytu v obci Slovenský Grob, ktorý sa nachádza v rodinnom dome, ako aj spoluvlastníkom spoločných častí a zariadení a príslušenstva domu, a podielovým spoluvlastníkom pozemku. Nehnuteľnosť bola zakúpená počas trvania manželstva a t.č. v nej býva oprávnená, jej sestra a ich matka. On sám nemá do nehnuteľnosti žiaden prístup a neužíva ju. Povinný má ďalšiu vyživovaciu povinnosť voči ešte maloletej dcéra a sestre oprávnenej v sume 280 eur mesačne. Povinný pracuje t.č. ako masér vo Viedni a jeho čistá mzda je 786,21 eur + 123 eur mesačne ako príspevok na dovolenku. Okrem toho pracuje a stará sa o vybavovanie rôznych záležitostí pre majiteľku domu, kde býva, ktorá mu ako mzdu odpočítava splátky z poskytnutej pôžičky v sume 18.938,40 eur. Svoje náklady vyčíslil povinný na sumu 1660 eur mesačne, kde zahrnul ubytovanie 450,- eur, stravu a drogériu 200,- eur, pohonné hmoty 50,- eur, telefón 50,- eur, lieky a doplnky 50,- eur, výživné 2x 280,- eur a splátku dlhu 200,- eur. Uviedol, že oprávnené je držiteľkou trénerskej licencie a obaja rodičia ju dlhodobo a nad rámec svojich finančných možností podporovali v športe. Poukázal, že matka oprávnenej je jedinou konateľkou a spoločníčkou v spoločnosti svs-biz s.r.o. tiež spoločnosti Expert consulting SK, s.r.o., obe so sídlom v Bratislave. Súčasné náklady povinného prekračujú jeho finančné možnosti a preto navrhuje, aby súd návrh oprávnenej zamietol a znížil výživné povinnému na sumu 180,- eur mesačne.

5. Povinný pripojil k vyjadreniu výpisy z LV č. XXXX podľa ktorého je povinný podielovým spoluvlastníkom v podiele ? k celku pozemkov parc.č. 3656/4 o výmere 11 m² a parc. č. 3656/5 o výmere 11 m² o , výpis LV č. XXXX podľa ktorého je oprávnený podielovým spoluvlastníkom vo veľkosti podielu ? pozemku parc. 3656/2 o výmere 152 m² - zastavaná plocha a nádvorie, bytu č. 2 na 2. poschodí rodinného domu, všetko obec A. D., B. L.. Podľa LV č. XXXX je povinný tiež podielovým spoluvlastníkom parcely č. 3656/3 o výmere 27 m² - zastavaná plocha a nádvorie v podiele 2036/11455 k celku. Povinný predložil Potvrdenie o stanovení diagnózy - stav po laminektómii L1-L2- odstránenie nádoru miechy v roku 2011, výrazný bolestivý syndróm, poruchy statiky a dynamiky chrbtice. Povinný zaslal súdu doplnujúce vyjadrenie zo dňa 22.11.2024, kde však v podstate zopakoval tvrdenia už skôr uvedené vo svojom písomnom podaní.

6. Súd predvolal účastníkov konania na pojednávanie, kde vypočul ich i prítomných zástupcov.

7. Zástupkyňa oprávnenej uviedla, že oprávnená na svojom návrhu trvá a poukazuje na splnenie podmienok z dôvodu, že došlo u nej k zmene a to štúdiu na vysokej škole. Ide o súkromnú vysokú školu, kde je školné 1300 eur mesačne.

8. Oprávnená vypovedala, že navštevuje denné štúdium, privyrába si na tenisových kurtoch ako zástupkyňa trénerky, dostáva 15 eur na hodinu a pracujem zhruba 3 - 4 hodiny týždenne. Žije v spoločnej domácnosti s matkou a sestrou v Slovenskom Grobe, domácnosť financuje a mama, sestra je maloletá. Venujem sa športovej činnosti v crossfite, kde mesačne platí peramentku 138 eur, do školy cestuje autobusom a električkou. Koľko zarába mama sa presne vyjadriť nevie. Do školy chodí 3 x do týždňa, vypomáha tréňovaním detí, nakoľko má trénerskú licenciu, s otcom sa nestretáva, naposledy bol v ich dome 8 rokov dozadu.

9. Právna zástupkyňa povinného uviedla, že sa pridrižiam ostatných vyjadrení, poukazuje na príjmové možnosti povinného, z ktorých vyplýva, že suma 280 eur je v súčasnosti nad jeho reálne možnosti, má ešte jednu vyživovaciu povinnosť k dieťaťu. Poukazuje na to, že sa odsťahoval z nehnuteľnosti, ktorá bola jeho jediným majetkom. Odišiel do Rakúska kde si našiel právu a bývanie, od 31.10.2024 bol 4 mesiace nezamestnaný, dnes priniesol zmluvu pracovnú s nástupom do práce od 03.03.2025 s príjmom 930 brutto a 35 eur tringelty. Povinný sa nevie vyjadriť ako často tento tringelt dostane. Navrhujú zníženie výživného na sumu 180 eur a to vzhľadom k tomu, že navrhovateľka nijakým spôsobom nekontaktuje svojho otca, čo považujú za rozpor s dobrými mravmi a taktiež vzhľadom na vek a schopnosti navrhovateľky.

10. Povinný vypovedal, že už pôvodná výška výživného bola určená vysoká, vtedy študoval a hľadal možnosti ako si zlepšiť príjem, nikdy sa nevyhýbal plateniu výživného, nakoľko sú to jeho deti, výživné platil ešte v čase keď nebol vyhlásený rozsudok vo veci. Odišiel do Viedne, kde chcel mať lepšie možnosti zárobku, ale bolo to naopak pretože v 57 rokoch je ťažké si nájsť dobrú prácu a v Rakúsku platia Ukrajincom menej ako M. a A.. Doteraz nedlhuje na výživnom ani euro. Chce požiadať súd aby zvážil jeho možnosti, pretože súčasný stav je pre ňu nezvládnuteľný. Na otázku súdu, aby vysvetlil podmienky bývania v Rakúsku, odpovedal, že býva u jednej pani, ktorá nie je vlastníčkou domu a teda nemôže oficiálne prenajímať izbu, takže jej pomáha okolo domu. Plus týmto spláca pôžičku, ktorú mu

pani poskytla, lebo dlhoval na výživnom. Na ďalšie otázky odpovedal, že vo voľnom čase pracuje na svojom rozvoji, sestra v Kanade mu pomáha finančne, ak je to potrebné, je to tak 200-300 eur. Má status utečenca, dávky nepoberá. S oprávnenou nie je v kontakte, pretože došlo k incidentu, po ktorom bola naňho zavolaná polícia, čo zorganizovala oprávnená so svojou matkou.

11. Oprávnená na otázku súdu, prečo preferovala súkromnú školu pred štátnou uviedla, že keď bola na strednej škole v poslednom ročníku, tak si zisťovala možnosti ako zostať študovať v Bratislave, lebo tu má rodinu. V tom čase sa doučovala a doučujúca veľmi chválila túto školu, že sú tam aj dobré možnosti komunikácie, nakoľko aj keď hovorí dobre po slovensky, tak musí sa učiť nové výrazy v špeciálnej terminológii. Radila sa aj s inými Ukrajincami a táto škola jej bola doporučená.

12. Po odročení pojednávania, povinný doručil súdu potvrdenie o práci a novú pracovnú zmluvu, podľa ktorej pracuje ako masér, jeho príjem je 932 eur brutto + prepitné 35 eur, pri pracovnom týždni 20 hodín. Doložil tiež potvrdenie o poskytnutí pôžičky 18.938,40 eur a výplatnú pásku za mesiac marec, kde jeho čistá mzda bola 760,01 eur plus prepitné 33,83 eur.

13. Na pojednávaní dňa 28.04.2025 sa dostavili zástupkyne účastníkov konania, ktoré naďalej zotrvali na svojich vyjadreniach a návrhoch. Na záver sa vzdali práva predniesť záverečné vyjadrenie, ktorého obsahom by boli už predtým uvedené tvrdenia.

14. Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav veci: Oprávnená a povinný sú plnoletá dcéra a otec, obaja ukrajinskej národnosti. Oprávnená má 22 rokov, žije so svojou matkou a maloletou sestrou v obci Slovenský Grob, v byte, ktorý nadobudli do podielového spoluvlastníctva povinný a jeho bývalá manželka a matka oprávnenej. Manželstvo povinného a matky oprávnenej bolo rozvedené Okresným súdom Pezinok, v konaní vedenom pod sp. zn. 12P/275/2018. Súd zveril vtedy maloleté deti matke a povinnému určil povinnosť platiť výživné 280 eur mesačne na každé dieťa. Oprávnená bola v čase rozvodu rodičov 17 ročná študentka strednej školy, hrala tenis, v ktorom bola rodičmi podporovaná. T. č. je oprávnená študentkou denného štúdia Vysokiej školy zdravotníctva a sociálnej práce sv. Alžbety, N.O., v Bratislave, 3. ročník. Ide o súkromnú školu, kde školné je 665,- eur na jeden semester, čiže 1330,- eur ročne. Oprávnená sa venuje crossfitu, kde uhrádza mesačne poplatky v sume cca 130 eur. Je držiteľkou trénerskej licencie, pomáha ako asistentka trénerky, niekoľko hodín týždenne, kde odmena za jednu hodinu je 15 eur. (tvrdenie oprávnenej). Ďalšie výdavky vyčíslila oprávnená na sumu 650-700 eur. K príjmu matky sa vyjadriť nevedela, tá pracuje ako realitná maklérka. Povinný má 57 rokov, žije vo Viedni, kde pracuje ako masér, jeho príjem je 930 eur brutto a to od marca 2025. Má status utečenca, žije v izbe, ktorú mu poskytuje pani M.. Za ubytovanie neplatí, ale pracuje ako pomocník v domácnosti pri rôznych príležitostiach, pričom na miesto mzdy mu pani odpisuje splátku pôžičky 200,- eur a tiež poplatok za bývanie v sume 450,- eur, z pôžičky, ktorú mu poskytla v sume 18.938,40 eur. Išlo o pôžičku na zaplatenie dlhu na výživnom. Svoje náklady vyčíslil na 450 eur (strava, lieky, hygiena, benzín, odev a obuv) + výživné na dve deti v celkovej sume 560 eur mesačne. Oprávnený má zhoršený zdravotný stav po operácii chrbtice (odstránenie nádoru). Dávky nepoberá. T. č. je na tunajšom súde vedené konanie o zvýšenie výživného i na maloletú dcéru povinného, konanie nie je skončené. Matka oprávnenej do zápisnice v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 51P/161/2024 uviedla, že jej čistý príjem je priemerne 1500,- eur mesačne.

15. Súd na prejednávanej veci aplikoval ustanovenia Zákona o rodine, § 62 a nasl.

16. Podľa § 62 Zákona o rodine (1) Plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. (2) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

17. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

19. Podľa § 65 ods. 3 Zákona o rodine, Výživné plnoletých detí upraví súd len na návrh.

20. Súd na zistený skutkový stav aplikoval vyššie uvedené ustanovenia Zákona o rodine a vec právne posúdil takto: Vyživovacia povinnosť rodičov voči deťom, je povinnosťou zákonnou a trvá do doby, kým deti nie sú schopné samostatne sa živiť. Samostatne sa živiť znamená, že dieťa je schopné si samostatne zaobstarať náklady na základné relevantné potreby pre život. Stane sa tak vtedy, keď je dieťa schopné mať vlastný príjem, či už z pracovnej, alebo inej činnosti, čo štandardne nastáva vtedy ak dieťa ukončí svoje vzdelanie, či prípravu na svoje povolanie, je zdravotne spôsobilé vykonávať zárobkovú činnosť. Ak dieťa dovŕši plnoletosť, neznamená to automaticky zánik vyživovacej povinnosti, ak dieťa

naďalej študuje dennou formou štúdia . Ak súd už určil výšku výživného jednému z rodičov, môže dôjsť k jej zmene, zvýšeniu, či zníženiu, či zrušeniu v závislosti od toho, ako sa zmenili pomery tak na strane osoby oprávnenej , teda dieťaťa a tak na strane povinnej, teda rodiča. Návrh na zmenu výživného je vždy nutné posudzovať i v kontexte potrieb oprávneného a možností a schopností povinného. V prípade plnoletého dieťaťa je nevyhnutné brať do úvahy i jeho možnosti podieľať sa vlastnými zdrojmi na zvýšení svojej životnej úrovne. V neposlednom rade je dôležité prihliadať i na dobré mravy, nakoľko výnimočne zákon umožňuje i nepriznanie výživného pre rozpor s dobrými mravmi.

21. V posudzovanej veci navrhovala oprávnená zvýšenie výživného na sumu 600 eur mesačne, neskôr 380 eur mesačne, čo by znamenalo zvýšenie výživného o 100 eur mesačne. Poukazovala na zmenu pomerov, ktorá nastala v tom, že študuje súkromnú vysokú školu, kde je ročné školné 1300 eur a vykonáva športovú aktivitu , kde náklady sú 130 eur mesačne. Svoje celkové náklady vyčíslila na sumu 650-700,- eur mesačne. Povinný, ktorý navrhoval zníženie výživného na sumu 180,- eur mesačne, poukazoval na svoj príjem v sume 760,- eur netto a svoj zdravotný stav. Zmena pomerov uňho nastala v tom, že sa presťahoval do Viedne, kde žije v jednej izbe a jeho príjem mu nepostačuje nevyhnutných nákladov, ktoré vyčíslil na sumu 350 eur - strava, hygiena, oblečenie, lieky, telefón + výživné na deti, čo je spolu 910 eur + splátky pôžičky.

22. Súd uzavrel, že oprávnená nie je schopná samostatne sa živiť, nakoľko stále študuje dennou formou a potreba výživného stále trvá. Zhodnotením potrieb oprávnenej, možností a schopností povinného však súd dospel k záveru, že na zvýšenie výživného, no ani na jeho zníženie nie je priestor. Súd nespochybňuje, že u oprávnenej došlo k zmene štúdia a tým aj k zvýšeniu nákladov, na strane druhej však treba zdôrazniť, že dieťa žije životnou úrovňou svojich rodičov. Nie je samozrejmé, že plnoleté dieťa navštevuje súkromnú vysokú školu a naopak je úplne bežné , že študent vysokej školy si na svoje štúdium privyrába brigádnickou činnosťou i preto, že rodičia nie sú schopní plne uspokojovať jeho životné potreby a štúdium. Po celom svete sú mladí ľudia, ktorí nemôžu študovať bez toho, aby súčasne i čiastočne pracovali. Oprávnená si zvolila súkromnú vysokú školu, čo automaticky znamenalo zvýšenie jej nákladov. Uviedla, že škola jej zaberie 3 dni v týždni, čiže tu vzniká dostatok priestoru na to, aby sa sama pričiniła získanie finančných prostriedkov, napríklad i vykonávaním trénerskej činnosti, na ktorú má licenciu. Nie je to síce plná pracovná činnosť, ale je to možnosť ako si aspoň čiastočne pokryť svoje náklady. Príjmy povinného už teraz ledva pokrývajú jeho súčasné potreby. Povinný má 57 rokov, má zdravotné problémy, žije v krajine, ktorej jazyk neovláda. Jeho možnosti získať prácu sú vzhľadom na tieto skutočnosti objektívne obmedzené. Príjem 960 eur brutto jednoducho nevytvára priestor na zvýšenie výživného a to ani minimálne o navrhovaných 100 eur mesačne, pretože už teraz jeho náklady prevyšujú jeho príjem. Náklady , ktoré uviedol sú naozaj iba nevyhnutnými, t.j. strava, oblečenie, hygiena, lieky. Vyživovacia povinnosť platí pre oboch rodičov, pričom každý sa podieľa na výživnom podľa svojho príjmu. Matka oprávnenej potvrdila príjem 1500 eur netto , čo je príjem o polovicu vyšší než príjem povinného. Ak má oprávnená náklady cca 700 eur mesačne, pri rovnakom príjme by každý z rodičov mal prispievať polovicou tejto sumy. Keďže však je príjem matky vyšší, je súčasné nastavenie vyživovacej povinnosti povinného v poriadku a odzrkadľuje príjmy rodičov. Tiež nie je bez významu ani to, že povinný ako podielový spoluvlastník nehnuteľnosti v ktorej i oprávnená žije, poskytol na bývanie svoju polovicu podielu bez toho, aby požadoval finančnú náhradu za užívanie jeho spoluvlastníckeho podielu, ktorý on sám neužíva a nemá k nemu ani prístup. Súd týmto netvrdí, že devaluje potreby oprávnenej, ktoré sú legitímne, iba vysvetľuje, prečo návrhu na zvýšenie výživného nie je možné t.č. vyhovieť.

23. Súd rovnako nevidel priestor na zníženie výživného, tak ako to navrhoval povinný. Súčasnú výživnú je nastavenú optimálne vzhľadom k situácii na oboch stranách. V čase úpravy výživného na maloleté deti, bol povinný bez práce, teraz prácu má, teda na zníženie výživného nie je dôvod. Ak v konaní o určenie výživného na maloleté dieťa , ktoré prebieha aktuálne na tunajšom súde dôjde k zvýšeniu výživného, situácia povinného bude ešte finančne zložitejšia. Je na úvahu, či povinného krok, ktorým si zvolil odchod do Rakúska, do krajiny, ktorá je jazykovo vzdialená , bol vhodný, nakoľko ako sám povedal, možnosti zárobku sú horšie ako očakával práve kvôli jazykovej bariére. Súd hodnotil i tvrdený rozpor s dobrými mravmi, na ktorý poukazoval povinný a ktorý sa má prejavovať v tom, že sa oprávnená oňho nezaujíma a nekontaktuje ho. Súd má za to, že ide o vzájomné nastavenie a konflikt, kde obe strany musia zvážiť , ako chcú ďalej, teraz už vo vzťahu dvoch dospelých ľudí pokračovať. Povinný by si mal uvedomiť, že oprávnená je už žena a nie malé dieťa, už nemusí " poslúchať " a prejavovať záujem ak sama tento záujem z druhej strany necíti. Rodič musí byť v tomto vzťahu ten zrelší, empatickejší, trpezlivejší, pretože plnoleté dieťa si ešte len utvára obraz svojej identity vo svete dospelých. Vzťah je vždy minimálne o dvoch subjektoch a budovať vzťah jednostranne nejde. I tu však platí, že kde je vôľa, tam je aj cesta a žiaľ vôľu musia prejavovať obaja. Súd preto nevidel v správaní sa oprávnenej rozpor s dobrými mravmi a pre účely zníženia výživného súd túto otázku nevidel ako relevantnú.

23. Súd žiadnemu z účastníkov konania nepriznal náhradu trov, nakoľko obaja boli v konaní neúspešní.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Civilného sporového poriadku, proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevyklučuje.

Podľa § 358 Civilného sporového poriadku, odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Podľa § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).