

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 4Tos/42/2025
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4425010031
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Ľubomíra Podmaníková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2025:4425010031.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Ľubomíry Podmaníkovej a členov senátu Mgr. Adriany Némethovej a JUDr. Ľubice Libantovej Medveckej, PhD., v trestnej veci odsúdeného A. B., pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona, o sťažnosti odsúdeného A. B. proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 27.03.2025, sp. zn. 4Nt/3/2025, na neverejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 14. mája 2025, takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sa sťažnosť odsúdeného A. B. z a m i e t a .

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením zo dňa 27.03.2025 Okresný súd Nové Zámky (ďalej len „súd I. stupňa“) podľa 399 odsek 2 Trestného poriadku zamietol návrh odsúdeného A. B. (ďalej len „odsúdený“) na povolenie obnovy konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/63/2021 zo dňa 19.05.2022, právoplatným 24.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/49/2022 z 24.08.2022, pretože nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Proti tomuto uzneseniu, ihneď po jeho vyhlásení na verejnom zasadnutí, podal sťažnosť odsúdený, ktorú odôvodnil prostredníctvom svojho obhajcu tým, že dôvodom, prečo nebol výsluch poškodeného C. D. vykonaný kontradiktórnym spôsobom aj v rámci súdneho konania a bola len čítaná jeho výpoveď z prípravného konania, bol ten, že mu zdravotný stav podľa potvrdenia lekára neumožňoval zúčastniť sa hlavného pojednávania. V tomto smere má odsúdený za to, že novou skutočnosťou je aj zmena zdravotného stavu poškodeného, ktorého výpoveď bola kľúčovou pre odsúdenie odsúdeného pre zločin lúpeže, nakoľko len z tejto výpovede mal súd za preukázané použitie násillia za účelom zmocnenia sa cudzej veci. Práve takáto nová skutočnosť, ktorou je zmena zdravotného stavu poškodeného, by umožňovala vykonať jeho výsluch aj pred súdom na hlavnom pojednávaní, pričom by si súd mohol spraviť vlastný obraz o dôveryhodnosti výpovede poškodeného. Odsúdený zastáva názor, že súd rozhodujúci o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania mal postupovať podľa § 398 odsek 1 Trestného poriadku a preveriť, či nedošlo k zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného, ktoré zlepšenie by mu umožňovalo vypovedať priamo pred súdom, avšak túto podstatnú skutočnosť súd nepreveril, čo má za následok, že zamietnutie návrhu odsúdeného je potrebné považovať za predčasné. Samotná skutočnosť, že poškodený bol onkologickým pacientom, ako na to poukazuje súd v sťažnosťou napadnutom uznesení, ešte samo o sebe neznamená, že nemohlo dôjsť k zlepšeniu jeho zdravotného stavu, čo by mu umožňovalo uskutočniť svoju výpoveď aj pred súdom. Možnosť výsluchu poškodeného v konaní pred súdom v dôsledku zlepšenia jeho zdravotného stavu, pokiaľ k zlepšeniu zdravotného stavu poškodeného došlo, čo mal súd podľa § 398 odsek 1 Trestného poriadku preveriť, je novou skutočnosťou, ktorá by mohla sama o sebe odôvodniť iné rozhodnutie, čo do viny ako aj trestu odsúdeného, ktorý od počiatku tvrdí, že svojím konaním nenaplnil skutkovú podstatu trestného činu lúpeže, nakoľko nepoužil násillie ani hrozbu násillia, aby sa zmocnil cudzej veci a dopustil sa len krádeže, za ktorú v plnom rozsahu svoju zodpovednosť prijíma. Navrhol, aby Krajský súd v Nitre podľa § 194 odsek 1 písmeno a/ Trestného poriadku zrušil uznesenie Okresného súdu Nové Zámky zo dňa

27.03.2025, sp. zn. 4Nt/3/2025 a povolil obnovu konania, ktoré sa skončilo rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/63/2021 z 19.05.2022, právoplatným dňa 24.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/49/2022 z 24.08.2022 a zrušil výrok o vine, výrok o treste, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú vo výroku o vine svoj podklad.

Prokurátor sa po vyhlásení napadnutého uznesenia vzdal práva podať sťažnosť a k sťažnosti podanej odsúdeným sa do momentu konania neverejného zasadnutia nadriadeného súdu nevyjadril.

Krajský súd v Nitre ako nadriadený orgán, na podklade riadne a včas podanej sťažnosti oprávnenou osobou – odsúdeným v zmysle § 192 odsek 1 písmeno a/, písmeno b/ Trestného poriadku preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia i konanie, ktoré mu predchádzalo a zistil, že podaná sťažnosť nie je dôvodná.

Ako vyplýva z predloženého spisového materiálu, A. B. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T/63/2021 zo dňa 19.05.2022, právoplatným dňa 24.08.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Nitre sp. zn. 2To/49/2022 z 24.08.2022, pre zločin lúpeže podľa § 188 odsek 1, odsek 2 písmeno d/ Trestného zákona s poukazom na § 139 odsek 1 písmeno e/, písmeno f/ Trestného zákona na skutkovom základe v ňom uvedenom. Bol mu uložený súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 9 rokov, na výkon trestu odňatia slobody bol zaradený do ústavu so stredným stupňom stráženia. Zároveň mu bolo uložené ochranné protitoxikomanické liečenie ambulantnou formou a súčasne bolo rozhodnuté o uplatnenom nároku na náhradu škody.

Súd I. stupňa napadnuté uznesenie odôvodnil tým, že z vykonaného dokazovania vyplýva, že skutočnosti, ktorými odsúdený dôvodí svoj návrh na povolenie obnovy konania, nie sú novými skutočnosťami, ktoré neboli súdu v pôvodnom konaní známe a ktoré by mohli privodiť iné rozhodnutie vo veci, prípadne, že by uložený trest bol uložený v rozpore s jeho účelom alebo by bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo pomerom odsúdeného. Skutočnosti, ktorými dôvodí odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania, sú totožné s dôvodmi, pre ktoré podával odvolanie ako aj dovolanie a s jeho námietkami sa tak odvolací súd ako aj súd dovolací zaoberal. Z vykonaného dokazovania teda je možné vyvodiť záver, že skutočnosti uvádzané odsúdeným nie sú spôsobilé privodiť iné rozhodnutie vo veci. V neposlednom rade súd I. stupňa poukázal aj na tú skutočnosť, že sám odsúdený na jednej strane popiera, že použil násilie na zmocnenie sa mobilného telefónu a na druhej strane, chce docieľiť obnovu konania, aby mohol urobiť vyhlásenie. Odsúdený na verejnom zasadnutí navrhol zadovážiť lekársku správu od ošetrojúceho lekára poškodeného, či nedošlo k zmene zdravotného stavu poškodeného, ktorá zmena by umožnila vykonať konfrontáciu. Súd I. stupňa tento návrh odmietol vykonať, nakoľko zadováženie lekárskej správy ohľadom zdravotného stavu poškodeného a následné vykonanie tohto dôkazu oboznámením týchto lekárskej správy nepovažoval za potrebné k rozhodovaniu o návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania, a to s poukazom na vykonané dokazovanie a naviac poškodený sa už v pôvodnom konaní odmietol podrobiť konfrontácii s obvineným. V tomto smere poukázal aj na tú skutočnosť, že poškodený podľa lekárskej správy zadováženej v pôvodnom konaní bol onkologickým pacientom. Preskúmaním návrhu odsúdeného na povolenie obnovy konania a po vykonanom dokazovaní súd I. stupňa zistil, že skutočnosti uvádzané odsúdeným, nie sú skutočnosťami, ktoré by odôvodňovali povolenie obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

Podľa § 394 odsek 1 Trestného poriadku, obnova konania, ktoré skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Preskúmaním konania predchádzajúceho výroku napadnutého uznesenia nadriadený súd nezistil porušenie práv odsúdeného, pretože bol riadne a včas upovedomený o termíne verejného zasadnutia

konaného na súde I. stupňa, na ktorom mal možnosť vyjadriť sa k meritu veci i k vykonaným dôkazom, a to v prítomnosti obhajcu a prokurátora.

Sťažnostné námietky odsúdeného týkajúce sa nevykonania dokazovania výsluchom poškodeného, ktorého zdravotný stav žiadal preveriť súdom a následne vykonať konfrontáciu medzi ním a poškodeným, neboli dôvodné, pretože nejde o nové dôkazy. Ide o dôkazy navrhované už v pôvodnom konaní, v jeho odvolacej ako aj dovolacej fáze, s ktorými sa už odvolací súd vysporiadal v rámci podaného odvolania, ako aj následne dovolací súd v rámci dovolania, ktoré bolo odmietnuté. Správne sa súd I. stupňa vysporiadal aj s návrhom odsúdeného na zadováženie lekárskeho správ ohľadom zdravotného stavu poškodeného, na ktoré odôvodnenie krajský súd v podrobnostiach odkazuje a dodáva, že nie je účelom obnovy konania zisťovať zmenu zdravotného stavu poškodeného, keďže tento bol zrejmý už v pôvodnom konaní, ako aj postoj poškodeného k navrhovanej konfrontácii. K sťažnostnej námietke odsúdeného, že nemohol urobiť v pôvodnom konaní vyhlásenie o vine, krajský súd poukazuje na zápisnicu z hlavného pojednávania zo dňa 10.03.2022, z ktorej vyplýva, že odsúdený bol o jeho práve podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku riadne poučený.

Nadriadený súd poukazuje na to, že konanie o návrhu na povolenie obnovy konania je konaním návrhovým, ktoré sa obmedzuje na zistenie, či vyšli najavo skutočnosti alebo dôkazy uvedené v citovanom zákonom ustanovení. Z hľadiska splnenia podmienok na povolenie obnovy konania nie je rozhodujúce, či o skutočnostiach alebo dôkazoch, ktoré sa v návrhu uplatňujú, vedel navrhovateľ, ale či tieto skutočnosti alebo dôkazy boli alebo neboli skôr známe súdu.

Skutočnosťou predtým neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý je v tej istej veci dôkazom a ktorý môže mať vplyv na zistenie skutkového stavu veci.

Nové skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania treba preukázať novými dôkazmi. Predtým neznámym dôkazom je predovšetkým dôkaz, ktorý nebol vykonaný v pôvodnom konaní ale aj dôkaz síce v pôvodnom konaní vykonaný, avšak s novým obsahom. Za nové skutočnosti alebo dôkazy nemožno považovať také, ktoré možno zistiť z obsahu spisov.

Nadriadený súd, rovnako ako súd I. stupňa, v prejednávanom prípade nezistil žiadne nové skutočnosti ani dôkazy v pôvodnom konaní súdu neznáme, ktoré by v spojení so skutočnosťami alebo dôkazmi skôr známymi odôvodňovali iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Na podklade uvedeného nadriadený súd vyslovuje záver, že odsúdený v návrhu na povolenie obnovy konania nepredložil žiadne nové skutočnosti ani nové dôkazy, ktoré by súdu neboli súdu známe aj v pôvodnom konaní, tak ako to má na mysli § 394 Trestného poriadku.

S ďalšími pre vec relevantnými otázkami sa súd I. stupňa v dôvodoch napadnutého uznesenia primerane vysporiadal, preto nadriadený súd v ďalšom v podrobnostiach odkazuje na odôvodnenie napadnutého uznesenia, bez potreby opakovania v ňom obsiahnutej argumentácie.

Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení, nadriadený súd sťažnosť odsúdeného postupom podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku ako nedôvodnú zamietol.

Výrok tohoto uznesenia bol prijatý pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.
(§ 185 ods. 2 Tr. por.)