

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 37Cbi/80/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3114215921  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 05. 2025  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Širilová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2025:3114215921.11

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v spore žalobcu A. B., C., so sídlom D. D. XXXX/X, XXX XX E., IČO XXXXXXXX, právne zastúpeného JUDr. Jozefom Polákom, advokátom, so sídlom Aleja Slobody 50, 026 01 Dolný Kubín, IČO 37981765, proti žalovanému 1/: F. G. H., nar. XX.XX.XXXX, štátny občan SR, trvale bytom I. XXX/XX, XXX XX H. E. a žalovanej 2/: F. J. H., so sídlom E. XX/XXX, XXX XX K., správca úpadcu: G. F. I. v konkurze, nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom L. XXXX/XX, XXX XX H. E., pôvodne podnikajúci pod obchodným menom G. F. I. - H., s miestom podnikania L. XXXX/XX, XXX XX H. E., IČO XXXXXXXX, o určenie popretej pohľadávky, takto

### rozhodol:

I. U r č u j e s a , že žalobca je veriteľom inej, vymáhateľnej pohľadávky proti úpadcovi prihlásenej prihláškou zo dňa 05.05.2014 zapísanej v zozname pohľadávok pod č. 14 v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 38K/46/2013 zo dňa 17.03.2014 na majetok úpadcu: G. F. I. - H., IČO XXXXXXXX, miesto podnikania: L. XXXX/XX, XXX XX H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX H. E., a to pohľadávky v sume 196.387,45 eur pozostávajúcej z istiny vo výške 116.178,72 eur, úroku 64.199,41 eur a úroku z omeškania 16.009,32 eur vzniknutej z titulu nevrátenej pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.04.2010, zabezpečenej záložným právom na základe Záložnej zmluvy zo dňa 12.04.2010, pričom zálohom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. H. E. ako C-KN parcely parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX ovocný sad o výmere XXXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m<sup>2</sup>, parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere X m<sup>2</sup> a nehnuteľnosť zapísaná na LV č. XXXXX, k. ú. H. E. ako rodinný dom súpisné číslo XXXX postavený na C-KN parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXX m<sup>2</sup>.

II. Konanie o určenie, že žalobca je veriteľom inej, vymáhateľnej pohľadávky proti úpadcovi prihlásenej prihláškou zo dňa 05.05.2014 zapísanej v zozname pohľadávok pod č. 14 v konkurze vyhlásenom uznesením Okresného súdu v Trenčíne sp. zn. 38K/46/2013 zo dňa 17.03.2014 na majetok úpadcu: G. F. I. - H., IČO XXXXXXXX, miesto podnikania: L. XXXX/XX, XXX XX H. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/X, XXX XX H. E., a to pohľadávky v sume 196.387,45 eur pozostávajúcej z istiny vo výške 116.178,72 eur, úroku 64.199,41 eur a úroku z omeškania 16.009,32 eur vzniknutej z titulu nevrátenej pôžičky na základe Zmluvy o pôžičke zo dňa 12.04.2010, zabezpečenej záložným právom na základe Záložnej zmluvy zo dňa 12.04.2010, pričom zálohom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. H. E. ako C-KN parcela parc. č. XXXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXXX m<sup>2</sup> a stavba – prevádzková budova súpisné č. XXX postavená na pozemku C-KN parc. č. XXXX/XX s a z a s t a v u j e .

III. Žaloba voči žalovanej 2/ s a z a m i e t a .

IV. Žalobca má voči žalovanému 1/ nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žalovaná 2/ má voči žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o ktorých výške bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

#### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Okresnému súdu Trenčín bola dňa 09.07.2014 doručená žaloba žalobcu, ktorou sa domáhal, aby súd určil, že žalobca je voči úpadcovi veriteľom pohľadávky z titulu Zmluvy o pôžičke s ručiteľským vyhlásením zo dňa 12.04.2010 vo výške 196.387,45 eur, prihlásenej prihláškou pod poradovým číslom 1 zo dňa 05.05.2014 ako iná pohľadávka zabezpečená záložným právom v prvom poradí, ktoré bolo zriadené záložnou zmluvou zo dňa 12.04.2010, kde zálohom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. a obec H. E. a záložnou zmluvou zo dňa 12.04.2010, kde zálohom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX k. ú. a obec H. E. v konkurznom konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38K/46/2013 a táto pohľadávka je nesporná čo do uvedeného právneho dôvodu vzniku, výšky pohľadávky ako aj jej poradia, vymáhateľnosti, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva. Zároveň si uplatnil nárok na náhradu trov konania. V podanej žalobe uviedol, že žalobca si prihláškou pohľadávky poradové číslo 1 zo dňa 05.05.2014 v konkurznom konaní voči úpadcovi riadne a včas uplatnil zabezpečenú pohľadávku vo výške 196.387,45 eur titulom nevrátenej pôžičky poskytnutej na základe zmluvy o pôžičke s ručiteľským vyhlásením z 12.04.2010 na istinu 116.178,72 eur, ktorej splatnosť nastala právoplatným skončením konania vedeného na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/108/2004. Takisto si prihlásil zmluvné úroky a zákonné úroky z omeškania. Pohľadávka vznikla z titulu nevrátenej pôžičky, ktorú veriteľ poskytol dlžníkovi na základe zmluvy o pôžičke s ručiteľským vyhlásením zo dňa 12.04.2010 na istine v sume 116.178,72 eur, ktorú sa dlžník zaviazal vrátiť najneskôr do právoplatného skončenia konania vedeného na okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 14C/108/2004. Predmetné konanie bolo právoplatne skončené ku dňu 31.04.2013. Úpadca uznal svoj dlh v zmysle § 588 Občianskeho zákonníka v uznaní dlhu zo dňa 11.11.2013. Veriteľ si okrem istiny uplatnil aj príslušenstvo vo forme zmluvného úroku vo výške 64.199,41 eur. Veriteľ si okrem istiny uplatnil aj príslušenstvo vo forme zákonného úroku z omeškania vo výške 16.009,32 eur. Pohľadávka veriteľa vyplývajúca zo zmluvy o pôžičke s ručiteľským vyhlásením zo dňa 12.04.2010 bola uhradená len čiastočne, a to na príslušenstve - zákonom úroku z omeškania v sume 3.026,67 eur. Z uvedeného dôvodu si veriteľ v konkurze uplatnil príslušenstvo vo forme zákonného úroku z omeškania len vo výške 16.009,32 eur. Uvedená pohľadávka bola prihlásená ako zabezpečená záložným právom v prvom poradí, ktoré bolo zriadené Záložnou zmluvou zo dňa 12.04.2010, kde zálohom sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. H. E. a Záložnou zmluvou zo dňa 12.04.2010, kde zálohom sú nehnuteľnosti zapísané na LV. č. XXXX, k. ú. H. E.. Prihláška bola podaná v súlade s § 28 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácií (ďalej len „ZKR“) správne a včas a s § 29 ods. 1 ZKR s predpísanými náležitosťami a na predpísanom tlačive. Dňa 09.06.2014 žalovaný 1/ poprel pohľadávku žalobcu evidovanú v zozname pohľadávok pod č. 14 prihlásenú vo výške 196.387,45 eur čo do právneho dôvodu i výšky aj čo do zabezpečenia zabezpečovacím právom. Pohľadávku vedenú pod č. 14. popierajúci veriteľ poprel čo do právneho dôvodu, výšky a zabezpečenia z dôvodu, že pohľadávka je nepreskúmateľná z dôvodu absencie účtovníctva úpadcu a že Zmluva o pôžičke zo dňa 12.04.2010 je neplatným právnym úkonom, keď nespĺňa náležitosti právneho úkonu ustanovené v § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, nakoľko podľa názoru popierajúceho veriteľa išlo len o simulovaný úkon bez poskytnutia reálneho plnenia, v dôsledku čoho je tento právny úkon absolútne neplatný, a zároveň poukázal na skutočnosť, že úpadca si dňa 10.05.2014 požičal peniaze vo výške 50.000,- eur od popierajúceho veriteľa, a preto v prípade, že by úpadca prijal dňa 12.04.2010 peniaze vo výške 116.178,72 eur, teda necelý mesiac pred tým, nepotreboval by si požičiavať ďalšie peňažné prostriedky v tak vysokej sume. Zabezpečovacie právo poprel popierajúci veriteľ z toho istého dôvodu s poukazom na to, že v prípade neexistencie pohľadávky nemôže existovať ani záložné právo vzhľadom na jeho akcesorickú povahu. Zabezpečenie pohľadávky na základe záložnej zmluvy, kde predmetom zálohu sú nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX, k. ú. H. E. poprel navyiac z toho dôvodu, že k uvedeným nehnuteľnostiam mal úpadca nadobudnúť vlastnícke právo kúpnu zmluvou zo dňa 12.11.2009 od G. H. N., pričom rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica súd určil, že predmetná kúpna zmluva zo dňa 12.11.2009 je absolútne neplatná. Keďže bola právoplatne určená neplatnosť vyššie uvedenej kúpnej zmluvy, G. H. N. ako výlučný vlastník predmetných nehnuteľností podal dňa 25.10.2013 žalobu o určenie neplatnosti právneho úkonu – Záložnej zmluvy z 12.04.2010. Preto popierajúci veriteľ považuje prihlásené zabezpečovacie právo k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX, k. ú. H. E. za neexistujúce a prihlášku veriteľa v tomto rozsahu za nedôvodnú a neoprávnenú. Správkyňa konkurznej podstaty - žalovaná 2/ listom označeným

ako oznámenie veriteľovi zo dňa 09.06.2014 oznámila, že pohľadávky žalobcu evidované v zozname pohľadávok pod poradovým č. 14 a 15 boli dňa 09.06.2014 popreté veriteľom - žalovaným 1/. Žalobca je toho názoru, že popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu zo strany žalovaného 1/ je nedôvodné a v rozpore s príslušnými ustanoveniami ZKR. Žalobca spolu s prihlásením pohľadávky predložil všetky potrebné prílohy a vyhlásenia na to, aby mohol v plnej miere uplatňovať práva zabezpečeného konkurzného veriteľa vo vzťahu k prihlásenej pohľadávke. Za prihlásenou pohľadávkou žalobcu vo výške 196.387,45 eur (evidovaná pod č. 14) existuje vecný/právny vzťah medzi účastníkmi, ekonomický dôvod vzniku právneho vzťahu medzi subjektmi resp. účel, ku ktorého dosiahnutiu sa právo zriadilo, a to záväzkový vzťah z poskytnutej pôžičky, teda poskytnutie finančných prostriedkov, pričom táto kauza bola vierohodným spôsobom doložená a to Zmluvou o pôžičke s ručiteľským vyhlásením zo dňa 12.04.2010, uznaním dlhu dlžníkom s osvedčeným podpisom, Záložnými zmluvami a návrhmi na vklad záložného práva. Čo sa týka dôvodov popretia pohľadávky uvedených žalovaným 1/ tieto žalobca považuje za účelové a špekulatívne. Z listín, ktoré boli predložené spolu s prihláškou, ale aj z listín, ktoré boli predložené k návrhu žalobcu na vyhlásenie konkurzu na úpadcu jednoznačne vyplýva, že žalobca poskytol v súlade so zmluvou o pôžičke úpadcovi finančné prostriedky prevodom na účet úpadcu, ktoré boli pripísané na účet úpadcu dňa 13.04.2010. Túto skutočnosť potvrdil aj samotný úpadca, ktorý dlh písomne uznal. Tvrdenie žalovaného 1/, že tieto finančné prostriedky neboli úpadcovi reálne poskytnuté, keďže si úpadca mal o necelý mesiac požičať peniaze vo výške 50.000,- eur od popierajúceho veriteľa, je irelevantné, nakoľko z tejto skutočnosti nie je možno usudzovať, že nedošlo k reálnemu poskytnutiu finančných prostriedkov od žalobcu, len vzhľadom k tomu, že si o necelý mesiac neskôr po obdržaní peňazí od jedného veriteľa mal úpadca požičať ďalšie peniaze od iného veriteľa. Takéto tvrdenie ani usudzovanie nemá oporu v žiadnom právnom predpise. Žalovaný 1/ namieta právny dôvod - vymáhateľnosť pohľadávky a následne poprel pohľadávkou čo do výšky a čo do zabezpečenia záložným právom. Žalobca poukázal na skutočnosť, že ku dňu vyhlásenia konkurzného konania na úpadcu ani ku dňu podania tejto žaloby neexistuje žiadne rozhodnutie súdu, ktoré by deklarovalo neplatnosť zmluvy o zriadení záložného práva k nehnuteľnostiam zo dňa 12.04.2010. V konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 10C/213/2010 bola právoplatne vyriešená otázka hmotnoprávneho vzťahu medzi účastníkmi kúpnej zmluvy, ktorej vklad povolila Správa katastra H. E. pod O. XXXX/XX zo dňa 18.11.2009. Súd v rozsudku určil, že žalobca H. N. je vlastníkom predmetných nehnuteľností na základe zrušenej kúpnej zmluvy. Žalobca ako záložný veriteľ preto nadobudol záložné právo k zálohu od záložcu (úpadcu) na základe platnej záložnej zmluvy zo dňa 12.04.2010, ktorej vklad bol povolený Správou katastra H. E. pod O. XXX/XX dňa 29.04.2010 t. j. ešte v čase, keď bol dlžník vlastníkom zálohu. Došlo tak k platnému vzniku a zriadeniu záložného práva k zálohu v prospech žalobcu. Právo odstúpiť od kúpnej zmluvy zo dňa 12.11.2009, na základe ktorej bol úpadca zapísaný ako vlastníkom zálohu si H. N. ako predávajúci kvalifikovane uplatnil u úpadcu až dňa 12.11.2010, t. j. v čase po vzniku záložného práva za žalobcu ako záložného veriteľa k zálohu. Práva a povinnosti, ktoré vznikli z právneho vzťahu, ktorý bol založený kúpnu zmluvou zo dňa 12.11.2009 sa preto týkajú len účastníkov tejto zmluvy, t. j. H. N. a úpadcu. Práva a povinnosti, ktoré vznikli z právneho vzťahu, ktorý bol založený kúpnu zmluvou zo dňa 12.11.2009, sa preto nemôžu týkať žalobcu. Žalobca nadobudol záložné právo k zálohu v súlade so zákonom v dobe, keď úpadca bol vlastníkom zálohu. To, že úpadca nadobudol vlastníctvo k predmetu zálohu na základe zmluvy, ktorá bola v čase zriadenia záložného práva platná a dodatočne bola zrušená, nemá vplyv na existenciu a obsah záložného práva, ktoré patrí žalobcovi. Žalobca bol v čase uzatvorenia záložnej zmluvy zo dňa 12.04.2010 s prihliadnutím na všetky okolnosti v dobrej viere, že úpadca je oprávnený predmetné nehnuteľnosti založiť ako záloh. Dôvody popretia, ako aj popretie prihlásenej pohľadávky žalobcu zo strany žalovaného 1/ sú v celom rozsahu nedôvodné.

1.2. Žalobca k žalobe pripojil prihlášku pohľadávky číslo 1, Zmluva o pôžičke s ručiteľským vyhlásením zo dňa 12.04.2010. Rozsudok Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/107/2011-222 zo dňa 30.04.2013, Uznanie dlhu zo dňa 11.11.2013, Úrokové sadzby ECB, Výpis z listu vlastníctva č. XXXX, k. ú. H. E., rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 10C/213/2010-59 zo dňa 06.04.2011, uznesenie NS RS z 31.01.2010, sp. zn. 1Cdo 44/2010, rozsudok NS SR sp. zn. 6Sžo/229/2010 zo dňa 20.07.2011, nález Ústavného súdu SR I. ÚS 350/08-71, uznesenie Ústavného súdu SR z 10.02.2010, sp. zn. I. ÚS 50/2010-11, nález Ústavného súdu ČR II. ÚS 165/11.

2. K podanej žalobe sa podaním zo dňa 26.02.2015 vyjadril žalovaný 1/, pričom namietal argumentáciu žalobcu. Uviedol, že v ďalšom konaní bude potrebné preukázať, že k reálnemu odovzdaniu prostriedkov finančnej pôžičky skutočne došlo a že tieto skutočne prevzal úpadca a že tieto reálne na nejakú záležitosť použil. Žalovaný 1/ nesúhlasil ani s argumentáciou žalobcu, že záložné právo vzniknuté na základe

záložnej zmluvy uzatvorenej medzi žalobcom a úpadcom bolo v čase jeho zriadenia zriadené platným vlastníkom, a to aj napriek tomu, že pôvodný právny dôvod nadobudnutia vlastníckeho práva k zálohu úpadcom (kúpna zmluva) bola dodatočne vyhlásená za neplatnú. Záverom zdôraznil, že pohľadávky žalobcu poprel dôvodne, v dôsledku čoho navrhol, aby konajúci súd zamietol žalobu žalobcu ako nedôvodnú a tohto zaviazal na náhradu trov konania. Žalovaný 1 k svojmu vyjadreniu pripojil rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica č. k. 8C/116/2011-280 zo dňa 02.07.2013.

3. Dňa 02.11.2015 bolo súdu doručené vyjadrenie žalobcu k vyjadreniu žalovaného 1/. Uviedol, že tvrdenia a skutočnosti uvádzané žalovaným 1/ sú účelové, nepravdivé, zavádzajúce a nemôžu obstať. Pokiaľ žalovaný 1/ ako dôvod popretia uvádza, že pôžička nebola reálne poskytnutá, takéto tvrdenie je účelové, zavádzajúce a nepravdivé v celom rozsahu. Poskytnutie pôžičky zo strany žalobcu úpadcovi jednoznačne vyplýva z listinných dôkazov. Čo sa týka dôvodov popretia pohľadávok uvedených žalovaným 1/, tieto sú účelové a špekulatívne. K tvrdeniu žalovaného 1/ o neexistencii zabezpečenia pohľadávky žalobcu, ktorý v argumentačnej línii poukazuje aj na rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 8C/116/2011 toto tvrdenie nemôže obstať s poukazom na § 159 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica pod sp. zn. 8C/116/2011 nebola napadnutá záložná zmluva, od ktorej odvodzuje žalobca zabezpečenie svojej pohľadávky a zároveň nejde o totožných účastníkov v konaní vedenom na Okresnom súde Považská Bystrica a na Okresnom súde Trenčín, a preto žiaden z výrokov rozsudku Okresného súdu Považská Bystrica nie je záväzný pre účastníkov konania. Následne žalobca už len zopakoval dôvody uvádzané v samotnej žalobe.

4. Po prerušení konania a následnom uznesení, na základe ktorého sa v konaní pokračuje, bolo súdu dňa 14.10.2024 doručené vyjadrenie žalovaného 1/. Dôvodil, že predmetom incidenčného sporu je spornosť žalobcom prihlásenej pohľadávky do konkurzného konania a to, čo do právneho dôvodu, vzniku, výšky pohľadávky, ako aj jej poradia vymáhateľnosti, zabezpečenia zabezpečovacím právom a poradia zabezpečovacieho práva. Čo sa týka existencie pohľadávky, žalovaný 1/ zotrúva na svojej pôvodnej právnej argumentácii v intenciách jeho vyjadrení, pričom k otázke zabezpečenia tejto pohľadávky, ktorú považuje za spornú, uvádza, že v nadväznosti na právoplatný a vykonateľný rozsudok Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6C/242/2013 zo dňa 26.05.2016 v spojení s rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 37Cbi/100/2014 je evidentné, že zabezpečovacie právo žalobcom uplatnenej pohľadávky neexistuje, keďže záložná zmluva bola vyhlásená za neplatnú a nehnuteľnosti, na ktorých záložné právo viazlo, boli vylúčené zo súpisu oddelenej konkurznej podstaty. Žalovaný 1/ k vyjadreniu pripojil rozhodnutia súdov, na ktoré poukázal.

5. Dňa 05.11.2024 bolo súdu doručené vyjadrenie žalovanej 2/, ako správkyne konkurznej podstaty úpadcu. Uviedla, že z konkurzného spisu vyplýva, že žalobca si v konkurznom konaní prihlásil zabezpečenú pohľadávku v celkovej sume 196 387,45 eur, u ktorej uviedol, že vznikla z titulu nevrátenej pôžičky, ktorú veriteľ poskytol úpadcovi na základe Zmluvy o pôžičke s ručiteľským vyhlásením zo dňa 12.04.2010. V predmetnej zmluve je uvedený predmet zmluvy, v ktorom veriteľ dlžníkovi prenecháva finančnú hotovosť vo výške 116.178,72 eur, ktorú veriteľ uhradí tak, že prevedie túto sumu v deň podpisu tejto zmluvy a podania návrhu na vklad záložnej zmluvy do príslušného katastra a do Notárskeho centrálného registra záložných práv na účet dlžníka č. XXXXXXXXXXX/XXXX vedený vo O., P.. Správca nedisponuje podaním návrhu na vklad záložnej zmluvy do Notárskeho centrálného registra záložných práv, nebol takýto návrh ani súčasťou príloh prihlásenej pohľadávky. Správca nedisponuje účtovníctvom úpadcu, úpadca žiadne účtovníctvo nepredložil. V prípade, že sa jedná o simulovaný právny úkon a k reálnemu plneniu nedošlo, správca je toho názoru, že sa jedná o absolútne neplatný právny úkon. V prípade neexistencie pohľadávky potom nemôže existovať ani zabezpečovací prostriedok, a to ručenie a záložné právo.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu na pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 02.02.2025 uviedol, že na podanej žalobe zotrúva, pričom poukazuje na nesprávny údaj v petite, a to tak, že namiesto LV č. XXXX má byť správne uvedené LV č. XXXX. V ostatnom na podanej žalobe zotrúva a zároveň na preukázanie svojich tvrdení predkladá výpis z účtu žalobcu z 30.04.2010, ktorým preukazuje, že dňa 13.04.2010 došlo k prevodu na účet úpadcu sumy 116.178,72 eur od žalobcu. Ďalej uviedol, že pohľadávka, ktorá sa preukazuje aj so zábezpekou, a ktorá je vo forme záložných práv zapísaných na LV č. XXXX a LV č. XXXX s tým, že ani jedna nehnuteľnosť sa nedotýka záložného práva, ktoré má žalovaný 1/, pre ktorý dôvod poprel pohľadávku. Okrem toho žalovaný 1/ nie je v súčasnosti

v konkurze veriteľom, pretože nepodal včas návrh na určenie pravosti pohľadávky, ktorá mu bola popretá. Ďalej uviedol, že z konkurzného spisu je zrejmé, že žalovaná 2/ len oznamovala existenciu popretia zo strany žalovaného 1/. Sama túto pohľadávku nepoprela, došlo len k oznamovaciemu listu a preto jej vyjadrenie nemení jej postavenie. Zdôraznil, že v konaní sa nedomáha záložného práva k LV č. XXXX k. ú. H. E. a tým pádom osoba žalovaného 1/ nie je žiadnym spôsobom dotknutá touto určovacou žalobou, pretože jeho práva záložného veriteľa nie sú ovplyvnené existenciou tejto pohľadávky a tak isto existenciou zábezpeky. Dal do pozornosti súdu to, že majetok na LV č. XXXX je vylúčený z konkurznej podstaty, resp. zo zoznamu konkurznej podstaty právoplatným rozhodnutím. Následne predložil súdu späťvzatie popretia pohľadávky veriteľa č. 14 zo dňa 06.03.2017.

7. Žalovaný 1/ prostredníctvom svojho právneho zástupcu uviedol, že v čase popretia pohľadávky bol žalovaný 1/ riadny veriteľ v konkurznom konaní.

8. Žalovaná 2/ na ďalšom pojednávaní, ktoré sa uskutočnilo dňa 30.04.2025 uviedla, že v správcovskom spise sa nenachádza právny úkon uznania pohľadávky, ktoré bolo správcovi doručené, aby sa k nej vyjadril. Pôvodne boli žalobcom prihlásené dve pohľadávky, ktoré správca zapísal pod poradovým číslom 14 a 15, pričom došlo k dodatočnému uznaniu pohľadávky v sume 24.000,- eur, to je pohľadávka č. 15. V tom čase na všetky právne úkony za popierajúceho veriteľa – žalovaného 1/ bola splnomocnená advokátska kancelária. Správca kontaktoval uvedenú advokátku, pričom pokyn na dodatočné uznanie pohľadávky č. 14 doposiaľ nedostala ani ona od svojho klienta. Žalovaná 2/ uviedla, že nemá možnosť túto pohľadávku uznať.

9. Súd v predmetnej veci vykonal dokazovanie v súlade s ustanovením § 204 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) listinnými dôkazmi predloženými do spisu, a to: žaloba vrátane príloh, uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 38K/46/2013-62 zo dňa 20.01.2014, uznesenie Okresného súdu Trenčín č. k. 38K/46/2013-80 zo dňa 17.03.2014, pohľadávka žalobcu pod č. 14, pohľadávka žalobcu pod č. 15, vyjadrenie žalobcu zo dňa 01.12.2014, vyjadrenie žalovaného 1/ z 03.03.2015, vyjadrenie žalobcu z 02.11.2015, rozsudok Okresného súdu Trenčín č. k. 37Cbi/100/2014-405 zo dňa 27.02.2018, rozsudok Krajského súdu v Banskej Bystrici č. k. 41CoKR/18/2023-673 zo dňa 24.07.2024, vyjadrenie žalovaného 1/ zo 14.10.2024 vrátane príloh, späťvzatie popretej pohľadávky. Podľa § 204 CSP oboznámil čítaním obsah výpisu z OR na žalobcu zo dňa 11.02.2025.

10. Po vykonaní dokazovania súd zistil pre rozhodnutie o žalobe podstatný skutkový stav, na ktorý aplikoval nižšie uvedené právne predpisy.

11. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38K/46/2013 zo dňa 20.01.2014 bolo začaté konkurzné konanie na dlžníka, G. F. I.. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 17/2014 dňa 27.01.2014. Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38K/46/2013 zo dňa 17.03.2014 bol vyhlásený konkurz na majetok dlžníka G. F. I., do funkcie správcu bola ustanovená F. J. H., správcovi bola uložená povinnosť vypracovať správu o stave majetku dlžníka, veriteľom bola určená lehota na prihlasovanie pohľadávok, bolo uskutočnené poučenie veriteľov a dlžníka. Uznesenie bolo zverejnené v Obchodnom vestníku č. 57/2014.

12. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 8C/116/2011 zo dňa 02.07.2013 v spore o určenie neplatnosti právneho úkonu medzi žalobcom H. N. a žalovaným v 1. rade G. F. I., žalovaným v 2. rade Q. R. E., P. rozhodol tak, že určil že zmluva o zriadení záložného práva uzatvorená dňa 18.12.2009 J. Q. R. E. P. ako záložným veriteľom a G. F. I. ako záložcom, ktorej predmetom bolo zriadenie záložného práva k nehnuteľnostiam, a to stavba súp. č. XXX prevádzková budova postavená na pozemku KNC XXXX/XX a pozemok KNC XXXX/XX - zastavané plochy a nádvorja o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktoré nehnuteľnosti sú zapísané na LV č. XXXX, je neplatná.

13. Okresný súd Považská Bystrica rozsudkom č. k. 6C/242/2013-413 zo dňa 26.05.2016 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trenčíne č. k. 5Co/353/2016-505 zo dňa 13.12.2016 v spore o určenie neplatnosti záložnej zmluvy zo dňa 12.04.2010 rozhodol tak, že záložná zmluva je neplatná. Rozsudok nadobudol právoplatnosť. Najvyšší súd SR uznesením č. k. 3Cdo/222/2017-638 zo dňa 08.02.2018 odmietol.

14. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č. k. 37Cbi/100/2014-405 zo dňa 27.02.2018, ktorý nadobudol právoplatnosť 14.08.2024 súd výrokom I. vylúčil zo súpisu oddelenej konkurznej podstaty úpadcu G. F. I., v konkurze, nar. XX.XX.XXXX trvale bytom J. XXX/XX, XXX XX S., v konkurznej veci vedenej na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 38K/46/2013 nehnuteľnosti a to: pozemok parcela registra "C" č. XXXX/XX, druh pozemku: zastavané plochy a nádvoría o výmere XXXX m<sup>2</sup>, ktorý sa nachádza v katastrálnom území H. E., obec H. E., okres H. E., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX a prevádzková budova so súpisným č. XXX, postavená na pozemku parcela registra "C" č. XXXX/XX, ktorý sa nachádza v katastrálnom území H. E., obec H. E., okres H. E., zapísanom na liste vlastníctva č. XXXX. Predmetný výrok bol potvrdený rozsudkom Krajského súdu Banská Bystrica č. k. 41CoKR/18/2023-673 zo dňa 24.07.2024.

15. V žalobcom predloženom späťvzati popretia pohľadávky veriteľa č. 14 zo dňa 06.03.2017 (č. I. 207) žalovaný 1/ oznámil žalovanej 2/, že popretie pohľadávky žalobcu v celkovej sume 196.387,45 eur, ktorú poprel podaním zo dňa 09.06.2014 berie späť. Uviedol, že prihlásenú pohľadávku veriteľa pod číslom 14 uznáva v celom rozsahu a bez výhrad. Späťvzatie vykonáva najmä na základe toho, že boli právoplatne ukončené spory o platnosť záložných zmlúv súvisiacich s touto pohľadávkou, pričom záložné právo veriteľa bolo vyhlásené rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica a v odvolaní Krajským súdom v Trenčíne ako neplatné ex tunc, teda právoplatne zrušené. V dôsledku uvedeného žiadal žalovaný 1/ správcu, aby akceptoval jeho späťvzatie a následne popretú pohľadávku uznal.

16. Na základe takto zisteného skutkového stavu súd na vec aplikoval nižšie uvedené právne prepisy v príslušnom znení.

17. Podľa § 23 ods. 1 ZKR v znení účinnom ku dňu vyhlásenia konkurzu, vyhlásením konkurzu sa začína konkurz. Konkurz sa považuje za vyhlásený zverejnením uznesenia o vyhlásení konkurzu v Obchodnom vestníku. Vyhlásením konkurzu sa dlžník stáva úpadcom.

18. Podľa § 32 ods. 1 ZKR, každú prihlásenú pohľadávku správca porovná s účtovnou a inou dokumentáciou úpadcu, zoznamom záväzkov, prihliadne na vyjadrenia úpadcu a iných osôb a vykoná aj vlastné šetrenie. Ak pri skúmaní zistí, že pohľadávka je sporná, je povinný ju v spornom rozsahu poprieť.

19. Podľa § 32 ods. 2 ZKR, prihlásenú pohľadávku je oprávnený poprieť správca alebo veriteľ prihlásenej pohľadávky písomným podaním u správcu na predpísanom tlačive, čo do právneho dôvodu, vymáhateľnosti, výšky, poradia, zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. Ak ide o pohľadávku orgánu, inštitúcie alebo agentúry Európskej únie, nie je možné popierať právny základ a výšku určenú orgánom, inštitúciou alebo agentúrou Európskej únie.

20. Podľa § 32 ods. 3 ZKR, pohľadávku možno poprieť a) do 30 dní od uplynutia základnej lehoty na prihlasovanie pohľadávok, b) do 30 dní od zverejnenia zapísania pohľadávky do zoznamu pohľadávok v Obchodnom vestníku, ak ide o oneskorené prihlásenie pohľadávky.

21. Podľa § 32 ods. 6 ZKR, popretie pohľadávky správca bez zbytočného odkladu zapíše do zoznamu pohľadávok a písomne oznámi veriteľovi, ktorého pohľadávka bola popretá.

22. Podľa § 32 ods. 9 ZKR, veriteľ má právo domáhať sa na súde určenia popretej pohľadávky žalobou, pričom žaloba musí byť podaná voči všetkým, ktorí poprel pohľadávku. Toto právo musí byť uplatnené na súde voči všetkým týmto osobám do 30 dní od doručenia písomného oznámenia správcu o popretí pohľadávky veriteľovi, inak zanikne. Právo na určenie popretej pohľadávky je uplatnené včas aj vtedy, ak bola podaná žaloba v lehote na nepríslušnom súde.

23. Podľa § 32 ods. 15 ZKR, v žalobe sa veriteľ môže domáhať určenia právneho dôvodu, vymáhateľnosti, poradia a výšky pohľadávky, ďalej zabezpečenia zabezpečovacím právom alebo poradia zabezpečovacieho práva. V žalobe sa môže domáhať najviac toho, čo uviedol v prihláške.

24. Podľa § 32 ods. 16 ZKR, rozhodnutie o určení popretej pohľadávky je účinné voči všetkým účastníkom konkurzného konania.

25. Podľa § 32 ods. 18 ZKR, pohľadávku popretú len správcom a pohľadávku popretú veriteľom so súhlasom tohto veriteľa môže správca písomne uznať, ak o jej určení ešte nerozhodol súd. Uznaním sa popretá pohľadávka v uznanom rozsahu považuje za zistenú.

26. Podľa § 32 ods. 19 ZKR, pohľadávka určená právoplatným rozhodnutím súdu alebo iného orgánu verejnej moci sa v určenom rozsahu považuje za zistenú.

27. Podľa § 144 CSP, žalobca môže vziať žalobu späť.

28. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzatií žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

29. V danom prípade žalobca vzal žalobu späť v časti, ktorá sa týka zabezpečenia pohľadávky zriadeného k nehnuteľnostiam evidovaným na liste vlastníctva č. XXXX, k. ú. H. E., čím došlo k čiastočnému späťvzatiu žaloby. Keďže sú splnené zákonné podmienky pre zastavenie konania v tejto časti, súd konanie v rozsahu späťvzatiu žaloby výrokom I. tohto rozsudku zastavil.

30. Z citovaných ustanovení je zrejmé, že ak pohľadávka veriteľa bola popretá, ten má právo domáhať sa na súde tzv. incidenčnou žalobou určenia popretej pohľadávky. Incidenčnú žalobu podáva popretý veriteľ, a to voči všetkým, ktorí popreli jeho pohľadávku. Títo potom vytvárajú na strane žalovaného nerozlučné spoločenstvo strán sporu. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca dňa 09.07.2014 podal na súd prvej inštancie žalobu o určenie pohľadávky. Ako žalovaného 1/ označil F. G. H., ako žalovanú 2/ označil F. J. H., správkyniu konkurznej podstaty úpadcu G. F. I. - H., IČO: XX XXX XXX. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že žalovaný 1/ dňa 09.06.2014 poprel ním prihlásenú pohľadávku v celkovej výške 196.387,45 eur v konkurznom konaní Okresného súdu Trenčín sp. zn. 38K/46/2013. Žalobca ďalej vo svojej žalobe uviedol, že žalovaná 2/ ako správkynia konkurznej podstaty mu listom označeným ako oznámenie veriteľovi zo dňa 09.06.2014 oznámila, že predmetná pohľadávka bola dňa 09.06.2014 popretá žalovaným 1/. Žalobca označil popretie pohľadávky žalovaným 1/ za účelové a špekulatívne, preto sa predmetnou žalobou domáhal vydania rozsudku, ktorým súd určí, že žalobca je voči úpadcovi G. F. I. - H., IČO: XX XXX XXX veriteľom popretej pohľadávky a žalovaných 1/, 2/ zaviazal k povinnosti nahradiť mu trovy konania.

31. Z obsahu spisu je tiež zrejmé, že listom zo dňa 06.03.2017 adresovaným žalovanej 2/ ako správkyni konkurznej podstaty úpadcu žalovaný 1/ ako popierajúci veriteľ správcovi oznámil, že dodatočne uznáva popretú pohľadávku v celej výške a požiadal správkyniu o uskutočnenie uznávacieho prejavu v zmysle § 32 ods. 18 ZKR. Z prejavu žalovanej 2/ na súde prvej inštancie na poslednom pojednávaní je zrejmé, žalovaná 2/ ako správkynia prihlásenú pohľadávku neuznala. V dôsledku uvedeného späťvzatiu, ktoré žalovaný 1/ žiadnym spôsobom nerozporoval má súd za to, že zanikol spor vo vzťahu k jedinému popierajúcemu veriteľovi, čím odpadol dôvod popretia pohľadávky v zmysle § 32 ZKR.

32. Súd v incidenčnom konaní o určenie pravosti pohľadávky preskúmava iba to, či bola pohľadávka riadne prihlásená, a či dôvod jej popretia je právne opodstatnený. Ak v priebehu konania popierajúci veriteľ svoje popretie vezme späť a správca pohľadávku nepoprel, súd nie je oprávnený skúmať vecné dôvody neexistencie pohľadávky, ktoré vzniesol správca bez toho, aby uplatnil zákonom stanovené popretie.

33. Zo zisteného skutkového stavu vyplynulo, že žalobca pohľadávku do konkurzu prihlásil riadne, včas a preukázal jej vznik. Za situácie, keď jediný popierajúci veriteľ vzal svoje popretie späť, správca pohľadávku nepoprel v zákonnej lehote, dodatočne ju neuznal, neexistuje žiadny ďalší dôvod na zamietnutie žaloby. Z uvedeného dôvodu súd uzavrel, že žalobca má nárok na určenie pravosti prihlásenej pohľadávky v ním upravenom rozsahu, a preto žalobe vyhovel tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku. Súd pre úplnosť uvádza, že žalobca na pojednávaní uviedol, že žiada o zmenu petitu v časti uvedených listov vlastníctva, súd však pri formulovaní výroku rozsudku zistil, že LV č. XXXX pre k. ú. H. E. neexistuje. Nehnuteľnosti uvedené v samotnej prihláške, ktoré boli zabezpečené záložným právom, sa však nachádzajú na LV č. XXXX P. XXXXX, obe pre k. ú. H. E., a tieto LV uviedol v predmetnom výroku.

34. ZKR striktnie viaže možnosť správcu byť pasívne legitimovaný v konaní podľa § 32 ZKR na podmienku, že správca pohľadávku poprel. V prípade neexistencie takého popretia správca nie je účastníkom sporu a jeho vyjadrenia nemajú právne relevantný vplyv na rozhodovanie súdu o predmete konania. Zo žiadneho z dôkazov, ktoré žalobca predložil v konaní na súde prvej inštancie nevyplýva popierací prejav vykonaný žalovanou 2/, túto skutočnosť žalobca netvrdil ani v samotnej žalobe, z obsahu ktorej nepochybne vyplýva, že predmetnú pohľadávku mu poprel len žalovaný 1/. O popieranom prejave žalovanej 2/ ako správkyne konkurznej podstaty niet v žalobe ani zmienky, taký prejav nevyplýva ani zo žiadneho z listinných dôkazov tvoriacich obsah spisu.

35. V priebehu súdneho konania správkyňa síce uviedla vyjadrenie obsahujúce vecné námietky voči existencii pohľadávky, avšak vzhľadom na to, že v danej veci nie je pasívne legitimovaná, súd k týmto vyjadreniam nemohol prihliadať ako k relevantnému obrannému tvrdeniu. Na základe uvedeného súd výrokom III. tohto rozsudku žalobu voči žalovanej 2/ zamietol, nakoľko voči nej nebola podaná dôvodne.

36. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

37. Podľa § 256 ods. 2 CSP, ak strana procesne zasvinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

38. Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

39. Podľa § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

40. Úspešnému žalobcovi súd priznal výrokom IV. tohto rozsudku nárok na náhradu 100 % trov konania voči žalovanému 1/ podľa § 255 ods. 1 CSP, o ktorých výške rozhodne súd samostatným uznesením. Pokiaľ ide o čiastočné späťvzatie žaloby, k uvedenému žalobca pristúpil z dôvodu právoplatného rozhodnutia iného súdu, ktorým bolo rozhodnuté, že nehnuteľnosti uvedené na LV č. XXXX pre k. ú. H. E. sú z konkurzu úpadcu vylúčené a táto skutočnosť nastala až po začatí konania. Z uvedeného dôvodu nemožno žalobcovi pričítať zavinenie za zastavenie konania v časti, ako je uvedená vo výroku I. tohto rozsudku.

41. Súd ďalej dospel k záveru, že žalovaná 2/ má nárok na náhradu trov konania proti žalobcovi v rozsahu 100 % s poukazom na § 256 ods. 2 CSP z dôvodu, že nakoľko žalovaná 2/ pohľadávku žalobcu nepoprela, žaloba proti nej nebola podaná dôvodne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní na Okresný súd Trenčín. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.